

Estimad@s,

Os paso un extracto de una pequeña conversación escrita con una amiga de Boston sobre el tema de actualidad. No sé qué pensáis.

Lo de la tragedia de Connecticut parece que es un "estilo". Aquí hemos estado informados muy bien. Una catalana trabaja y vive en ese pueblo y el canal de televisión autonómico (regional) catalán, TV3, la entrevistó y nos explicó muy bien lo que les había pasado a sus hijos (estudiaban en la escuela de al lado). Nos explicó que estuvieron 5 horas debajo de la mesa (pobres críos) y también nos hizo una radiografía del tipo de sociedad que vive en dicho pueblo.

Como sabes, y si no te lo recuerdo, yo he dado clases de psicología durante 22 años en la Facultad de Derecho de la UB (Universidad de Barcelona) en una graduado (tres años) en Criminología e Investigación Privada. No soy Morgan Freeman pero algo sé de eso (ja, ja).

Lo que más me ha llamado a la atención es que un ciudadano chino ha matado a 22 niños en una escuela con un cortaplumas y no se comenta mucho. No es necesaria una arma potente para hacer daño fuerte. No creo que se trate de si se venden armas o no, eso solo influye en la

manera de hacerlo, sino en "qué Otra escena está instalado el sujeto" como diría Freud. Además, **la mimetización cultural** sí que tiene que ver. En España hay 4.000 asesinatos al año (al menos que sepamos, pues se producen además 10.000 desaparecidos) y aunque hay 8 millones de permisos de escopetas y rifles de caza casi siempre los crímenes o asesinatos son "a navaja" o lo que aquí denominamos arma blanca (cuchillo o lo que sea). Ese es nuestro "estilo". Además del odio que últimamente tienen los hijos por sus madres, madres que gozan excesivamente de ellos debido al poco tabú del incesto a-sexuado como consecuencia del declive del Nombre del padre que Lacan vio y pronosticó tan bien. El incesto sexuado es más fácil de combatir o regular.

En fin, en un país de 350 millones de personas tampoco ocurre tanto, recuerda que en Suecia hace poco pasó algo parecido. Pero hay una diferencia, en Europa el crimen así está más teñido paranoicamente de ideología, es nuestra tradición, ya que por ella nos venimos matando desde hace milenios. En USA es, digamos, más "por la psicopatía de lo familiar".

Un abrazo

C.B.

Carlos,

Bueno, chico, aquí estamos horrorizados por lo que pasó en el estado de Conecticut. Corre el rumor que el chico estaba bajo los efectos de algún medicamento.... Y la madre tenía una colección de armas...

Fíjate bien, él la mató en casa y DESPUÉS fue a la escuela.... Uf... a lo mejor ahora una buena parte de la población va a querer leyes más duras.

Feliz Navidad para vosotros también.

Jane

Hola, Carlos,

Me parece, en el caso de estos sujetos que pasan al acto de cometer masacres, que lo que se juega es el acto en la psicosis, pero ¿habría un elemento que los empuja en las condiciones particulares del tipo de familia que resulta del american way of life?

Amanda

Querida Amanda,

Paso la respuesta que ha seguido en el epistolario con mi amiga. Creo que tienes

razón y que sin “lo antropológico” tal como lo manejo más abajo todo va de mal en peor.

Es verdad que con un arma de asalto o un rifle de caza es más fácil que sea mayor el número de muertos que pueden causar. Si lo he leído bien el chico este intentó comprar un arma y no se la dieron porque se tarda, por ley, 15 días. Eso hubiese podido quizá parar el pasaje al acto. Entonces cogió la de su madre: ***“La mató con su propia arma”***. A mí lo que en estos casos me falta aclarar es por qué van a los centros donde les educaron. Lo que me recuerda la tesis de Lacan en el seminario *Encore*: ***“un saber es lo que se goza tanto en su adquisición como en su ejecución”***. Por lo que vamos viendo por aquí en muchos adolescentes, el saber lo viven como un goce del Otro y quizás por ello, más allá de que la escuela es donde te disciplinan un poco, cada vez menos, es contra ese saber-goce contra el que disparan. En esto están cerca del goce, sentido por el psicótico, pero es un goce que no les penetra de la misma forma. Goce que rechazan con fuerza en la escuela y es por eso que la pedagogía moderna ha sido un fracaso estrepitoso, sobre todo en España. A mí me parece que algunos serán personalidades psicóticas pero otros son nombres del padre no-simbólicos (imaginarios o reales, estos segundos me gustan más). Si en el pasaje al acto se está dominado por una imaginarización narcisista, el odio al semejante está servido. Digo yo que debe ir por ahí.

Lacan nos enseñó que la sexualidad deriva del sexo que no se puede escribir; ¿y la violencia? Yo defino la violencia como el **goce de la agresión**. Sexualidad y violencia van muy de la mano. Freud situaba la pulsión de dominio en lo musculo esquelético. Pulsión, luego obtenía la violencia del mismo imposible que la sexualidad. Lacan no la sitúa como pulsión sino que dice que gozar de un cuerpo es destruirlo. Deshacerlo o lo que es lo mismo (es mi tesis, ya que Lacan no lo dice así) romperle el ser que se le supone. Los niños son muy claritos en ello: ahí donde quieren saber sobre el ser rompen el muñeco, pero si son psicópatas rompen seres vivos; por eso un niño que lo haga con animales tiene mal pronóstico y es un antecedente habitual en los asesinos en serie, aunque no en estos pasajes al acto. Eso, para mi entender, permite la juntura del goce y la agresividad de lo imaginario gracias a las diferentes caras del objeto plus-de-goce y petit @. Goce + odio. ¿Odio a quién? Al semejante al que se le supone un verdadero ser (a) y no un falso ser, juntura vehiculizada por la escena de Goce en el Otro o del Otro. Eso es lo que se desea destruir. No es el par sado-masoquista freudiano, es una juntura entre el goce y la agresión. Socialmente la violencia deriva de no poder establecer un lazo social con el otro ni sado-masoquista dado que éste “no deja de ser un pacto pulsional”.

Algunos han dicho que es del goce Otro de donde procede la violencia. Algo así como que la sexualidad es la cara significantizada de un imposible (no-xRy) y la violencia, la cara solo imaginarizada de otro imposible (no es posible imaginarizar todo lo real). Sirve quizás para algunos casos.

Es insuficiente, pero justifica por qué van juntas muchas veces en estos actos. El tiempo de un pasaje al acto puede durar mucho en lo cronológico, recuerda la excelente película de Michel Douglas *Falling Down* (*Un día de furia* fue la estúpida traducción al castellano).

Lo que sí creo con firmeza es que no se les debe denominar anti-sociales. Ya sé que en USA se ha cambiado el término psicópata por sociópata. Ello es debido a que la psicología, y por tanto la psiquiatría cognitivo-conductual, piensa que uno internaliza la ley o la moral mediante unas estructuras regulativas sostenidas por normas que provienen de valores que vienen de lo social. Son malos freudianos, pero freudianos al fin y al cabo aunque no lo sepan (el Ideal del Yo).

La eliminación de la antropología en la psicología "cognitiva" añadida a la conductual y su sustitución por la sociedad comenzó con Bandura y Walters. Nosotros, en tanto buenos freudianos estamos más cercanos a la pata antropológica que a la social. Esta pata se ha

eliminado casi por completo en el DSM-IV. **Pero la ley es antropológica y no social.** Lo social sólo aporta normas. Todo intento de obtener la ley, que permitirá internalizar las estructuras regulativas, desde el discurso social está condenado al fracaso. En Francia lo están viviendo con fuerza en los barrios de religión árabe. Por eso la cura de la violencia muchas veces viene por el discurso religioso (núcleo de la antropología de un país o una etnia).

Con Lacan podemos ligar lo social y lo antropológico mucho mejor que con Freud. Lo social es un lazo gracias a un discurso, pero los discursos no tienen regulador. Por ello debe haber un regulador de goce. Si es la función fálica mejor que mejor, pero hay otros, también para las personalidades psicóticas e incluso para las psicosis claras.

Esto es una ampliación de las tesis de Freud: Inconsciente y su regulador Edipo y Castración, ya que el Inconsciente solo no se regula más que mediante la metáfora y metonimia, tal como lo demuestra el Inconsciente de las personalidades afectivas. Freud veía el paso a lo social mediante el Ideal del Yo. En Lacan el Inconsciente mueve, ex-iste a los discursos, pero es la función fálica la que debe regular además de repartir (y no sólo la denominada por Freud identificación normalizante). Yo aumento los

reguladores a diferentes funciones, no lo explico ahora. El Edipo era la pata antropológica que Lacan sustituye mejorándola con la lógica de la sexuación, etc.

En fin, esto nos toca como clínicos, además del afecto. Nos toca, y ¿nos toca “¿un vrai touch du real”? Se pregunta Lacan en *Televisión*. Y nos toca explicarlo, lo que no es nada fácil.

Un abrazo, desde España

C.B.

Estimad@s,

Os mando un añadido al caso presentado en el Espai clínic Psicoanalític y que ya os presenté, aunque con muy poca historia. Se trata de la paciente con un sinthome en ocho. Una personalidad esquizofrénico-afectiva, en la que lo afectivo estabiliza un poco lo esquizo.

Por fin he visto el error en la dirección de la cura: si **comprando** cosas en los momentos afectivos construye, aunque sea momentáneamente, un objeto (para el narcisismo ya que sobre todo son prendas de ropa para ella o la niña), un objeto exterior ¡está drenando goce vía pérdida! Pérdida de un

objeto en el cuerpo que reaparece en la ropa. Intenta restablecer el plano proyectivo de $i(a)$, $i()+a$. Aunque sólo le quede como una esfera (las dos semiesferas son la imagen propia y la del objeto). Por eso cuando puede comprar ya no necesita cortarse. Cuando le cuestioné la impulsividad el otro día en su estado mixto del humor, me respondió al día siguiente con “necesito cortarme”. Con el supuesto trastorno del control de impulsos se estabiliza. Lo que sucede es que la negatividad aparece en lo real, en vez de mediante la castración simbólica, de la cuenta bancaria.

Menos mal que su *hausband* no es una nominación simbólica y lo tolera relativamente bien.

Esto puede explicarnos por qué otra mujer claramente bipolar II con trastorno de control de impulsos mejoró al morir el marido incluso cogiendo ella misma un cáncer:

- a) Una ausencia, la muerte como pérdida, quedó positivizada ya que consiguió quitarse el control del marido y poder comprar sin negatividad. Lo que yo le decía de “constrúyete un objeto”, lo va haciendo a su manera. Pero debe pasar por el dinerito. De nuevo su hermana se pone de los nervios cuando ve cómo baja la cuenta bancaria de la herencia.

- b) Explica además por qué los neuróticos, cuando trabajamos mucho (exceso de goce) necesitamos darnos caprichos que nos dejan la cuenta corriente fatal.

En el caso de los afectivos una vez más se verifica que imaginario (tópica del espejo) manejando el objeto perdido y reencontrado en la compra y real (negatividad en el banco sustituta de la castración) están enlazados. Este objeto es el suplente del pulsional perdido o des-construido que se ha ido al narcisismo.

También podemos aplicar la tesis al caso de los que se drogan. Basta que se les impida algo, o ellos mismos se lo prohíban tal como el comer por lo del peso, para que las incursiones con su objeto "semi-pulsional", la droga, aumenten.

¡Que gasten y estén gordos/as! Y que Dios nos coja confesados tal como nos pasó en el país.

Saludos

C.B.

Pues como dijo un ciudadano de USA: mejor que de las armas nos preocupamos de la salud mental.

No parece una nominación simbólica pero ¿personalidad psicótica? ¿O nominación borromea real?

<http://www.lavanguardia.com/sucesos/20121217/54356430176/madre-asesino-newtown-preparacionista.html>

C.B.

“Un saber es lo que se goza tanto en su adquisición cómo en su ejecución”. Por lo que vamos viendo por aquí en muchos adolescentes, el saber lo viven como un goce del Otro y quizás por ello, más allá de que la escuela es donde te disciplinan un poco, cada vez menos, es contra ese saber-goce contra el que disparan.”

Carlos, lo que arriba anotas y he destacado, me parece una aportación para situar la clínica del paso al acto homicida, pues se trata de un saber= goce que excluye, anula la división del sujeto y quizás en esto se apoya el paso al acto. El quid del asunto del empuje al acto sería la cuestión del odio, lo que tu sitúas: “Si en el pasaje al acto se está

dominado por una imaginarización narcisista, el odio al semejante está servido. Digo yo que debe ir por ahí.”

¿Qué contiene la idea “pero otros son nombres del padre no-simbólicos”?

Debe haber un regulador de goce. Si es la función fálica mejor que mejor, pero hay otros, también para las personalidades psicóticas e incluso para las psicosis claras.

Finalmente, el eje del problema del pasaje al acto ¿es el regulador de goce? Pues paso al acto hay en la estructura tanto de los que se mutilan ellos mismos, como ha parecido en algunos casos que han trabajado Uds. como en el paso al acto homicida. ¿Por qué no vuelves a desplegar tus ideas sobre esas otras formas de regulación del goce que no son las del lado significación fálica?

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

¿Un excelente ejemplo de que el discurso se desplaza?

Mejor esta explicación que la que dan los forenses, que mucho estudiar el cerebro, pero

al final recurren al término de la imitación para explicar el asunto; cuando lo que se debe explicar es la imitación en si misma o la repetición en otro sujeto si fuera el caso.

<http://videos.lavanguardia.com/vida/20121219/54356478018/un-nino-va-a-clase-con-una-pistola-en-utah.html>

Saludos

C.B.

Hola, Amanda,

Yo no diría que el regulador es el eje, pero el pasaje al acto se dará dentro del regulador que haya. El regulador siempre dejará su rastro en la forma del pasaje al acto.

Dos posibilidades se nos abren:

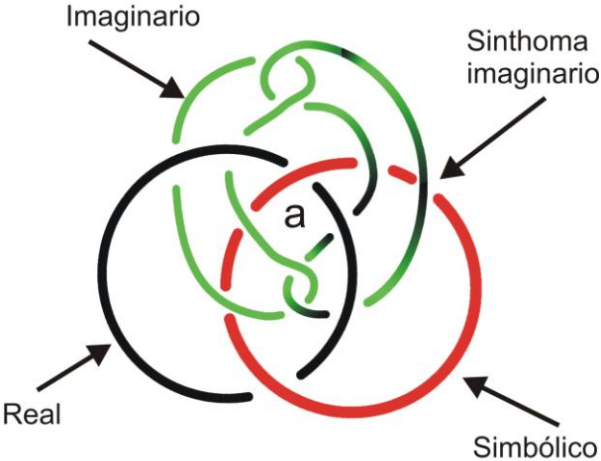
- A) Diferentes regulaciones en los sinthomes simbólicos (sean borromeos de 4 o no). No tiene que ser, incluso en el borromeo de 4, la función fálica. E incluso si es ésta puede estar mucho más debilitada que lo que hemos denominado el ancestral (Edipos débiles, por decirlo de alguna manera) .
- B) Todos los reguladores posibles en las otras nominaciones borromeas de cuatro: imaginarias y reales.

Esta segunda posibilidad es la que a mí me parece que aplicaría al caso. Eso sí, teniendo en cuenta la lejanía del caso, pero sirve como ejemplo para la lista. Una nominación real está más próxima a esta familia que vive su “religión” en forma de realizaciones y no simbolizaciones, o sea, ocurre físicamente “el fin del mundo bíblico”.

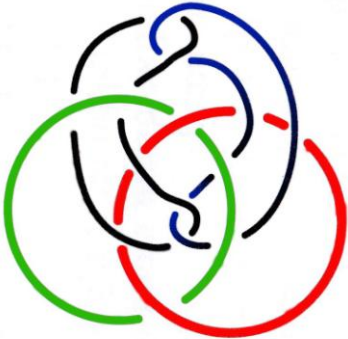
Lacan nos dejó la doctrina del pasaje al acto para los “simbolizadores” pero no creo que aplique como un guante a los realizadores o a los imaginadores.

Si un imaginarizador tiene un nudo borromeo en el que los dos nudos (registro imaginario y sinthome imaginario) están anudados en un falso agujero y luego real e imaginario están anudados con él, ¿qué psicoanálisis se motiva en él? Se preguntaría Lacan. Y en el caso de Real haciendo falso agujero lo real con un sinthome real. Paso los tres dibujos.

Sinthoma imaginario



Sinthoma real



Sinthoma simbólico.



¿Cómo se construye ahí el sujeto en su relación al Otro? ¿Aplican los mismos 4 discursos o son otros? Creo que todo cambiará.

Lo primero que tenemos que ver son cuáles son las variaciones de la función fálica. Luego las alternativas a la función fálica dentro de los simbolizadores. En paralelo cuál es su función análoga en los imaginadores y realizadores.

Resumiendo: diferentes funciones fálicas y diferentes estructuras de ella. En paralelo las "iconorizaciones" de los imaginadores y el acto en los realizadores. Tras ello veremos sus patologías. Los casos nos irán guiando.

De momento no digo más pues estoy en el momento de comprender de la segunda (o muchas más) vuelta, es decir, con mucho riesgo de salir negro. Es mi apuesta-riesgo.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Os envió una respuesta que mandó Vicente Montero por la lista del Espai y que me ha indicado que, junto a mi re-respuesta, la pase por el seminario.

Hola Carlos y coleg@s

Muy interesante tu tesis y muy útil para orientar la estrategia en el tratamiento.

Explica bien esas conductas pseudocompulsivas tan comunes en los afectivos y porqué no suelen funcionar los tratamientos para evitarlas. Además, insistir en que no las hagan no suele hacer otra cosa que aumentar la culpa, y por ende, o empeorar las compras (o el juego, o el consumo de lo que sea), o sobre todo empeorar el ánimo.

Justamente hoy, una paciente con problemas con el alcohol (un problema "raro", porque va a rachas) y seguramente afectiva (ya iremos viendo), me decía que se había tranquilizado y había podido parar una deriva de consumo muy autodestructiva, cuando le dije por teléfono que la vería hoy aunque hubiera bebido antes de la visita. Me ha dicho que había entrado en un bucle extremo porque "algo le llevaba a beber", pero eso le hacía sentirse culpable y vuelta a empezar a beber, y cada vez más bestia y radicalmente. Que le dijera eso le hizo sentir que no era un "ser despreciable" a pesar de que bebiera, y le puso un límite a la culpa. De hecho, desde que hable por teléfono con ella no había vuelto a beber. Y hoy ha vuelto a salir el "vacío" que le dejó la muerte de su padre...

La mejoría durará lo que durará, pero al menos ha podido parar de momento esa deriva tan bestia (había entrado en coma 2 veces la semana pasada) y me ha servido para pensar en lo que decías en tu email.

Como contraste, otra paciente (esta neurótica, al menos por los datos que tengo hasta el momento), paró bruscamente las compras compulsivas que hizo durante un periodo de varios meses (no eran gastos elevados, y siempre ropa, lencería o perfumes) cuando, tras apuntar ella que su madre muerta hace algunos meses hacia lo mismo, le dije que, además de intentarla "recuperar" por esa vía

imaginaria, como ella decía, parecía que buscaba algo que tenía que ver con la "feminidad". El efecto fue fulminante, y reconociendo que ella (como probablemente su madre) se sentía insatisfecha del trato que le da su marido, especialmente en la alcoba, estaba empezando a pensar en "la feminidad" como una manera de "estar en el mundo" (es su respuesta por el momento, y no es mala dentro de todo) y no un armario lleno de vestidos o perfumes, y de hecho, ha empezado a buscar libros de escritoras y filósofas... Total, que ha decidido acudir al saber (aunque sea el enciclopédico) y no al Corte Inglés... Nada que ver con el otro caso o los 3 que planteas tú.

Gracias Carlos por tu contribución.

Vicente Montero

Gracias Vicente por tus aportaciones de casos.

Qué bien se ve en el primer caso que la alternancia entre el hacer pseudo-compulsivo y culpa, que ya visualizó Alexander, ¡no drena goce! En consecuencia entra cada vez más en lo que la psiquiatría denomina automatismo en cortocircuito. ¡Cuántos han muerto suicidados por mecanismos parecidos! En el caso de ingerir pastillas así te lo cuentan "empecé para calmarme y no puede parar". Lo que detiene es el objeto perdido (eso ya lo decía

de otra manera Lacan para la significación). En este caso es lo pulsional lo que está funcionando, la cadena de S1 desconexiónada del Saber.

No sé si es que no consigue establecer ese mínimo objeto fútil que funciona como pérdida, decía yo, (para desesperación del entorno) o es que sólo no consiguen negativizarlo con la castración. Nunca deja de sorprenderme la necesidad de tirar las cosas o perderlas a la que se dedican con pasión los afectivos, de una manera u otra.

En este caso tu intervención que frena (abriendo una ventana temporal) quizá va en la línea de que al apaciguar la culpa (el tercero en discordia que es el superyó) su falso ser se recupera un poco. Otro ejemplo para indicarnos algo que ya hemos discutido, que el objeto voz (y su compañero simétrico en el lugar dónde los cuatro funcionan) y la voz del superyó no son lo mismo.

Justamente en este caso la voz del superyó es la que le hace creer a esta mujer (que por no disponer del significante de una falta en el Otro, lo que hace recaer el goce del Otro sobre ella pero en forma de culpa) en un ser verdadero. Ella se hace cargo de la responsabilidad en forma de culpa de ese goce, por eso si los padres beben ellos también muchas veces si no pueden cuestionarlos. Hace creer decía, que ella es un ser depreciable,

ella cree que tiene un verdadero ser (entre falso y verdadero se juega la diferencia entre el abyecto en la neurosis y en la psicosis). Eso es lo que cuestionaste con tu Saber. Y el efecto no se dejó de presentar. Temporal como dices. Recordemos lo que hemos trabajado en relación al abyecto y lo abyecto.

No deja de plantearnos incógnitas la relación entre la *creencia en un verdadero ser* (en esto es en lo que son psicóticos, eso es lo patognomónico que permite diagnosticar sin fisuras) en relación a lo abyecto. La primera que se me ocurre es que el falso ser puede estar representado por el saber (representante de la representación) en la cadena significante y lo abyecto no. Lo que empalmado con lo que hemos comentado del muchacho de la masacre nos hace pensar que cuando el inconsciente está ausente el saber en el Otro es tremendo o lo pulsional domina. Una vez más ¿cómo pensar el saber del inconsciente distinto del saber del s2? Tan necesario para entender las personalidades psicóticas en las que es posible, al menos en el caso de los melancólicos y acólitos, por mal anudamiento, el objeto del superyó y el del ser andan anudados de otra manera.

Tienes toda la razón de que el segundo caso, que sí parece que dispone del significante de una falta en el Otro (lo que permite abordar lo femenino de otra manera, además de que

parece que dispone de la significación fálica semántica) no se parece estructuralmente lo parecido sintomático en nada. No drena goce así más bien lo recupera pero le has dado la vuelta y ahora no es a/S2 sino S2/a, ¿un cambio de discurso?

Un abrazo

C.B.

Carlos y seminaristas:

Este mensaje va, ante todo, para desearles buenas fiestas de fin de año y lo mejor en el próximo.

Deseo condensar el trabajo de este periodo del seminario situado en el eje de cómo pensar el psicoanálisis de esta época a partir de la psicosis, y me gustaría llamarlo más bien en función del norte que ofrece C. Bermejo, la clínica de los nudos con y sin Nombre del padre. Esperemos que en el próximo afinemos más este eje de trabajo.

Saludos cordiales y hasta el próximo año, pues por esta zona del planeta hacemos una pausa hasta el 14 de enero.

Amanda Oliveros

Gracias a ti y al resto de seminaristas por la paciencia. Esperemos que tus deseos se nos hagan, al menos un poco, realidad.

Felices fiestas a todos.

Carlos

Os envío entrevista sobre un libro; subrayo el paso del PNS (padre del nombre simbólico) al PNR (padre del nombre real).

“Las atrocidades cometidas por los **nazis** en los campos de concentración y de exterminio durante la **II Guerra Mundial** hace tiempo que han dejado de ser un tema tabú. Pero aún existen aspectos relativamente desconocidos del horror allí vivido. Es el caso de las mujeres carceleras encargadas de vigilar a los reclusos de aquellos tétricos lugares y que se acabaron convirtiendo en “auténticas máquinas de matar”. La periodista **Mónica G. Álvarez** (Valladolid, 1979) recoge en ***Guardianas nazis. El Lado femenino del mal*** (Edaf) las historias de las 19 más sanguinarias.

Su interés por las guardianas nazis empezó al descubrir la historia de una de ellas...

Sí. Me topé con la historia de **Ilse Koch**, que ordenaba extirpar piel humana tatuada para fabricar lámparas que luego colgaba en su casa. Me sobrecogió y me pregunté que cómo podía una persona llegar a ese extremo de calamidades... Pero empecé a investigar y vi que Koch no era la única demoníaca y malvada y comprobé que en los campos de concentración alemanes hubo en torno a 3.700 mujeres guardianas trabajando pero que las 19 que componen el libro fueron imprescindibles para matar y exterminar a judíos y a todo tipo de personas diferentes a ellas.

¿Qué historia le impresionó más?

Siempre se habla de Ilse Koch y de Irma Grese, que son las más conocidas pero a mí me impresionaron otras dos. Me impactó María Mandel, que era la maestra de todas las guardianas que pasaban por Ravensbrück, el campo de adiestramiento de estas mujeres. **Mandel provenía de una familia católica practicante y cambió el Dios católico y cristiano por su Dios terrenal demoníaco como fue el Führer.** Ella enseñó el sadismo y la perversión a todas las mujeres: no solo las adiestró en cómo tenían que pegar un tiro en la cabeza a los que menos servían para trabajar sino, sobre todo, cómo tenían que vejar, golpear, fustigar, acuchillar... En definitiva, maltratar físicamente a los prisioneros. Llegó a lanzar a un niño pequeño vivo al crematorio.

...

Era una mujer de mucha frialdad que se ganó el respeto de sus camaradas masculinos. También era la directora de la Orquesta de **Auschwitz**. El tema de la música clásica era muy importante en el nazismo porque para ellos era inspiradora para asesinar y también era una manera de que las víctimas sucumbieran al poder del nazismo. Nunca se arrepintió de nada de lo que hizo y nunca pidió perdón.

¿Y la segunda historia que más le impactó?

Juana Bormann, conocida como “la Comadreja”. No era el estereotipo alemán: ni rubia, ni alta, ni guapa... Además era mayor y creo que todo esto la hacía sentirse inferior. Y esa manera de sentirte inferior hace, y lo vemos en nuestro día a día, sacar un ramalazo violento para imponer su criterio. Ella lo hacía así: usando sus puños y, sobre todo, adiestrando a perros que lanzaba contra mujeres y niños para despedazarlos. Supuestamente era misionera antes de entrar en el campo de concentración...

¿Cómo alguien corriente se puede convertir en criminal de guerra?

Para mí, más que criminales de guerra, son asesinas en serie porque muchas mataban a varias personas al día. Todos nacemos buenos por naturaleza pero son las experiencias, lo que aprendemos en el colegio, lo que vivimos con nuestros padres, etc. lo que nos hace ser de una manera o de otra. Estas personas eran analfabetas y encontraron en la doctrina nazi una manera de ser superiores. De no haber sido por el nazismo, no habrían sobresalido en nada, no hubieran sido importantes. Pero Hitler y esa manera de hipnotizar a las masas convirtió a estas guardianas en máquinas de matar. Para mí son el brazo ejecutor del nazismo, imprescindibles en el Holocausto. Sin estas mujeres te puedo asegurar que no hubiera habido tantas muertes.

¿Fueron utilizadas?

Sí, pero ellas eran conocedoras de que las estaban utilizando. Hitler relegaba a la mujer a un segundo plano, a tener hijos en casa, cuantos más mejor para tener una raza aria mucho más pura. Así que sería incongruente decir que entraron obligadas, fueron voluntariamente allí. Ellas decidieron ayudar a sus camaradas masculinos a ganar la guerra. Decidieron entrar a los campos de concentración a poner su granito de arena que en este caso fue muerte tras muerte tras muerte.

¿Existe un lado femenino del mal?

No voy a caer en el estereotipo y decir que la mujer es peor que el hombre, en absoluto. Pero cómo se perpetúa esa violencia es lo que nos diferencia. Los hombres, hablo de los campos de concentración, eran más brutos,

es decir, pegaban un tiro en la cabeza. Y la mujer, para poder equipararse al hombre, lo que hacía era ser igual de violenta que él.

Lámparas con piel humana, pulgares reciclados en interruptores... ¿Es cierto que el comportamiento de algunas de estas mujeres llegó a escandalizar a los nazis?

Bueno... El Tercer Reich llegó a tomar medidas en algún momento, pero realmente no hicieron nada para pararlo y evitar que se matara de esa manera tan malvada a alguien. Y no querían que se enterase nadie. De hecho cuando entraron los aliados a los campos de concentración nadie se creyó lo que estaban viendo. Y gracias a Eisenhower que dijo "fotografíen todo lo que estamos viendo porque dentro de unos años lo negarán, negarán que esto ha existido". Y, aún así, yo hoy todavía me encuentro gente que dice que esto no ha existido, negando el Holocausto.

¿Por qué cree que no se conoce tanto esta parte del nazismo que implica a las guardianas?

Si en el siglo XXI existe machismo ¡imagínate en los años 30 y 40! Fue por machismo, porque la mujer siempre quedó relegada a un segundo lugar. Ese fue el motivo por el que estas 19 historias se han tapado siempre. Pero historias tan cruentas y tan macabras como éstas nunca jamás se deben ocultar. Se deben de contar con nombres y apellidos, con hechos, con datos contrastados. Y he intentado ser lo más objetiva posible, pero una tiene corazón y alma...

...

Lo he pasado muy mal escribiendo este libro y he tirado la toalla y dejado de escribir algunas temporadas

porque me era imposible ponerme delante del ordenador sin llorar. Las historias son muy tremendas y muy indignantes. Este libro es también una especie de homenaje a aquellas personas que cayeron en pos de la libertad.

Algunas carceleras decían que no tenían otra opción que actuar así...

Eso lo dijo **Herta Bothe**. De esta mujer no hay que creerse ni media palabra porque ella fue una de las peores. Es la que aparece en la portada del libro durante la liberación del campo de Bergen-Belsen. Escogí esa imagen porque enfrente de ella había una montaña de cadáveres. Tuvo oportunidad de pedir perdón y no lo hizo, así que no me merece ningún respeto.

Algunas de estas mujeres murieron en la horca o fueron condenadas a cadena perpetua, aunque otras quedaron en libertad ¿Si las pudiera entrevistar qué les preguntaría?

Las he buscado a ellas y a sus familiares pero no he encontrado nada fiable. Es una pregunta difícil... (silencio) Mataron a niños ¿Lo harían si se tratase de su hijo? ¿Le hubieran pegado un tiro en la cabeza a su hijo?

¿Cree que es necesario conocer los campos de concentración, visitarlos?

No hay que dar la espalda a la historia, a nuestro pasado. Animo a la gente a que vaya para que se dé de bruces con lo que existió y para que se den cuenta que eso no puede volver a repetirse jamás. Si todo esto se repite es porque el hombre quiere que se vuelva a repetir...

¿Estamos trabajando para que esto no suceda?

Lo que estamos haciendo es desunirnos... Nuestros políticos y todos los del mundo deberían dejar las armas. La violencia solo genera violencia y más odio. Lo que tenemos que hacer es estar unidos para combatir una crisis mundial en la que la gente se muere de hambre porque no tiene trabajo. Aunque suene a utopía, quizás si no hubiera fronteras el mundo sería mucho más libre y mucho mejor.

Se documentó mucho en Alemania ¿Allí hay gente que aún justifique el nazismo?

En Alemania se avergüenzan y creo que bastante han pagado las nuevas generaciones por lo que hicieron sus antepasados. Pero, a raíz de sacar el libro, sí que me ha escrito alguna persona a favor del nazismo. Me he echado las manos a la cabeza cuando he visto los comentarios que me han puesto, por ejemplo, en Facebook. A una persona que piensa que eso fue lo correcto no le puedes hacer cambiar de opinión.

¿Personas españolas?

Sí. Me dicen: “Usted está equivocada, ha mentado, esa documentación es falsa...”. Alguna gente me ha puesto verde. Pero debo decir que a la mayoría les ha gustado el libro.

Hoy es habitual en discusiones de tema político llamar a los oponentes nazis ¿Se frivoliza con el tema?

Sí. “Eres un nazi o un fascista” son expresiones que se usan demasiado a la ligera. La gente tiende a frivolizar con palabras que hacen mucho daño y llamar a una persona nazi es lo peor que le puede pasar a

alguien porque todos sabemos qué comportó el nazismo y cuántos millones de personas se exterminaron durante el Holocausto. La gente tiende a ser frívola.”

C.B.

Hola: muy interesante el texto que acompaña al mensaje de Carlos Bermejo. Hace algunos años (no recuerdo bien) salió un libro con un gran éxito de prensa y de público que trata de este tema...*El Lector (The Reader)*; agrego algunos datos:

El Lector (Der Vorleser en alemán, literalmente "el que lee en voz alta") es una novela escrita por el profesor de leyes y juez alemán Bernhard Schlink. Fue publicada en Alemania en 1995 y en los Estados Unidos (traducida al inglés por Carol Brown Janeway) en 1997.

Años después, como es habitual, se realizó la película, con igual éxito de crítica y público... Aún me ha parecido más interesante el lugar de este joven (el que lee en voz alta) y 'la guardiana', entre el que lee (porque sabe leer) y el que escucha (que no sabe leer)...fascinante en medio de esta relación 'el que lee porque sabe leer' y 'el que escucha porque no sabe leer' los campos de concentración y en particular la relación entre las mujeres.

La película:

The Reader

Stephen Daldry

2008

con Kate Winslet

Espero que sea de vuestro interés. Saludos ya en el 0123

Alberto Caballero

Cordial saludo de año nuevo a Carlos y los participantes en el seminario virtual.

Carlos ¿por qué no amplías ese paso del padre del nombre simbólico al padre del nombre real? ¿Qué pasa con este tipo de nominación para que el sujeto no inscriba la culpa, o dicho de otro modo, su subjetividad excluye el punto en donde se inscriba el acto y la responsabilidad.

Gracias, Amanda.

Hola Amanda,

Pincho la respuesta, más preguntas que conclusiones pero...

“Hola, Amanda,

Esta pregunta por la culpa es la que nos hacemos los PNS (padre del nombre simbólico) y sobre todo, dentro de él, los que inyectamos la tópica semántica de la significación (represión del falo) en tanto NPS (nombre del padre simbólico).

Freud nos sitúa la culpa ligada al incesto. Lacan amplía el tema bastante, de modo que la culpa proviene de no barrar al Otro, es porque de todo el goce se hace cargo el sujeto: culpa del sujeto y nunca responsabilidad del Otro. Pero mantiene al mismo tiempo la tesis de Freud del traspaso de la ley del Edipo. Para armonizarlo, y tarda mucho en hacerlo, nos propone el significante *Lá*. Yo, sin tener esto tan claro, diferencié en el trabajo sobre Superyó culpa y remordimientos. La primera en la línea de S(A) y la segunda en la de Freud.

No se ha explotado esta vía del *Lá* con toda su potencia y es habitual quedarse con S(A). Hacerlo así nos encaja

mejor con las personalidades psicóticas. En los afectivos, no hay S(A) pero, en los de sinthome simbólico (no borromeo), pueden haber un pseudo-Edipo por disponer del Falo sólo como significante.

Luego ley y goce se ligan en la realidad sexual, escena primaria, tal como ley y deseo lo hacen en la realidad fantasmática. Nada fácil hacer el triskel aquí, la culpa y los remordimientos son una de sus consecuencias. Consecuencia de ligar los dos aspectos.

Antropológicamente, entrar en el sinthome del ancestral, PNS que inyecta como NPS el Falo, es introducir ya una ley per se (por eso todos la saben si entraron y no hace falta explicarla). Si hace falta explicarla es que no entraron y punto. Es lo que Freud mitifica con la introyección de la ley en la patria.

Luego, toda **norma** social, tal como ya he introducido, podrá funcionar como algo más que una norma social si se liga con la **culpa**, si se adhiere (Freud dixit) a esa culpa estructural fundamental. Por eso las normas que no se ligan con dicha culpa la gente se las salta tranquilamente y es necesaria la fuerza de la ley social para hacerlas cumplir. Por eso son necesarias las instancias de control social para hacerlas cumplir. Por ejemplo, nadie considera en general que no pagar los impuestos sea para tener culpa. No me extiende...

Esa entrada está mitificada mediante el sacramento del bautismo en nuestra religión. Para salir de ella hay que aceptar la deuda simbólica ¿por entrar en el lenguaje o por entrar en la saga de filiación? Tema complicado.

Comentada la habitual, ahora vayamos a una estructura que toma como padre del nombre a una acción. No todos son dañinos, que quede claro. Algunos sí lo son. Quizá aquí solo se paga deuda por el lenguaje y no por la

filiación y en último caso ¿qué tipo de deuda? Algunos la pagan de nuevo con una acción: matar a los padres pero de verdad. Aquí quiero dejar clara la diferencia, clara en Freud, entre sadismo como una polaridad con el masoquismo del sádico tipo Sade. Éste último es otra cosa. Lo digo porque hay psicoanalistas que lo confunden.

Lacan abordó el tema en el escrito *Kant con Sade*, pero lo hizo antes de tener la doctrina de la nominación, así que no los pudo situar más que desde el punto de vista de la ley-ética o desde el punto de vista de la razón práctica a la que Sade ofrece el reverso, dice él. Lo hizo desde la máxima sadiana, que a mí personalmente no me encaja dentro del PNS, creo que la cosa es más complicada. Pero Lacan no se confunde y no acepta una simple operación de renegación del Fallo. Nos propone otra vía nada fácil de seguir y que yo no entendía (como todo quisqui que se ha metido en ese texto) y nos propone un cambio de rotación del fantasma que él debía entender pero los demás no. Ve la voluntad de goce y la obtiene sin recurrir al significante fálico. Es decir, ahí nos marca, a mí entender, la diferencia entre el sadismo y la nominación NPR. Lo que yo me planteo es si esta nueva estructura del fantasma encaja tan fácilmente con un PNS. No sigue, pues, el desmentido (que deja para la homosexualidad)... o la falta en el nivel de la función fálica.

Pero por otro lado no lo nombra nunca como psicópata. La definición preciosa de psicópata ya la había dado en el escrito *"Una introducción teórica... a La criminología"* **Un realizador imaginario de los símbolos.** Ojo, símbolos no son significantes, símbolos ya son anudamientos entre tres registros como mínimo. Un símbolo en Lacan es un nudo.

Tenemos entonces dos vías, la psicopatía y la rotación del fantasma. Con esta segunda Sade asegura el goce del Otro, la culpa no aparece, ya que Sade está de objeto y

es sobre el sujeto dividido sobre el que cae el tormento. El problema es el instrumento: ¿qué función juega? Lo que cambia a mi modo de ver es la posición del ente, objeto en el fantasma sadiano y sujeto dividido en el del neurótico. Esa es, creo, la rotación de la que habla. Recapitulemos.

Tesis a) Sade no es un psicópata porque no realizaba imaginariamente los símbolos.

Tesis b) No es cierto que los PNR no tengan culpa. Justamente los asesinos en serie sienten una especial, que es la que debe ser reparada pero lo que sucede es que cae sobre el sujeto que ocupa el lugar del sujeto dividido tal como lo hace el tormento en el fantasma sadiano.

¿Cómo lo encajamos? En el psicópata es la limpieza moral del Otro lo que está en juego muchas veces y es lo que debe ser restaurada. Sea en la política, la patria ha sido mancillada, o en el sexo: a las mujeres las culpan de todo, y si son mujeres culpan a los niños. El sujeto debe expiar. No deja de llamarme la atención como los niños de dichos sujetos a veces son recuperados para ser salvados. Me refiero a la dictadura Argentina.

No se trata de enseñar el goce como en las escenas sádicas, sino de restaurar la moral. En estos sujetos nos encaja muy bien mi tesis de que la moral es el intento de hacer que lo real se ajuste a lo simbólico mientras que la ética es que lo simbólico se ajuste a lo real. Se ve bien que el superyó domina en ellos más que el síntoma.

En los dos casos, el sujeto dividido y el objeto y la culpa están situados de forma distinta. Lo que me hace pensar que el anudamiento de los registros es diferente. Las dos realidades, fantasmática y sexual como superficies, se establecen de forma distinta. Si

estoy en lo correcto, dentro de PNR hay muchos tipos distintos. Uno los sádicos y otro los asesinos...

En política pactan y cada uno representa su papel en las dictaduras.

Sade dice: "tengo derecho a gozar de tu cuerpo..." Y el asesino en serie dice: "tengo derecho a castigarte por tu culpa", y a veces las dos cosas va juntas. Luego la culpa está en juego solo que cae del lado del sujeto radicalmente para tapar la del Otro. Luego el Otro está situado en el nudo ¿dónde?

El psicópata se llevan un objeto @ del cuerpo de goce recortado (nunca mejor dicho) y el otro usa todo el cuerpo de goce del semejante situándolo en el lugar del sujeto dividido. No lo sitúa en el del Yo, en eso son más listos que los psicólogos cartesianos.

Fíjate, todo está movido de sitio. Donde en el PNS está el Yo ellos ponen el cuerpo de goce. El objeto en el lugar del sujeto... la culpa reaparece en el sujeto pero no porque no quiere barrar al Otro sino que es justamente por querer barrar al Otro por lo que el psicópata ataca. Hay un punto en común: ¿atacar la división del sujeto?

Lo que me queda claro es que donde estaba la ley del sinthome del NPS ellos sitúan una ley-acción, una especie de ley del goce que hay que cumplir y hacer cumplir. Una ley-acción curiosa porque la estructura del padre aquí no es la que suple la barra estructural del Otro sino la que la intenta suturar radicalmente. Y eso nos llevará de nuevo a plantearnos ¿y lo fálico cómo funciona aquí si es que funciona?

Si es entre el registro de lo real y el sinthome real mediante esa acción que da nombre a las cosas, en eso siempre insisten cuando intentan nombrarse mediante su nombre-firma, donde ese efectúa el falso agujero que se

anuda a lo imaginario y lo simbólico, entonces, se nombra por una acción tal como decíamos. Una acción escrita “su firma” pero realizada imaginariamente como un símbolo. De ahí inferimos que es una acción lo que hay en el origen, una acción que anudada con el registro real (la conducta he dicho otras veces es su representante) sostiene una potente imaginarización de lo simbólico. El registro traumático para ellos no es lo real sino lo simbólico. Es la falta en lo simbólico lo que intentan arreglar. Su discurso aparece, no tanto frente a \overline{xRy} como frente a $L\bar{a}$; esto es lo profundamente traumático en ellos. La ley entonces se hace mediante una máxima de goce particular.

Luego es {STH-R(RIS)} Lacan vio el trío dentro del paréntesis y yo añado el cuarto desde fuera. El PNR ¿qué NPR Introduce? ¿Funciona como un universal en ellos?

Aquí es cuando creo que hay diferentes acciones-ley distintas. Cada una repartirá el goce (en analogía la función fálica en los PNS). Pero lo que sí sabemos es que tendrá como efecto que el significante fálico, Si es que está, es renegado.

Drácula es un buen ejemplo. Recuerda el momento (Coppola) en el que pincha la espada en la cruz. Como no me encaja demasiado, pienso que esa cruz renegada tal vez es la función fálica imaginaria de la que ya he hablado. Lo digo porque son sujetos que muchas veces dan muy poco valor fálico imaginario a los objetos en su cara de petit @. Muchos torturadores son muy espartanos. Reaparece aquí el tema del instrumento que Lacan ve bien pero no desarrolla lo que quiere decir que no lo asimila con facilidad al Falo. Como me decía mi amiga, el instrumento no es el mismo si es un látigo (sádicos) que si es un fusil de asalto. Aquí empalmamos con los tiroteos al uso en USA.

Lo que sí tengo claro es que la diferencia radical entre los sádicos y los psicópatas sexuales es que los primeros realizan su fantasma mientras que los segundos su escena primaria. Esto me parece clave diferenciarlo. En el caso de los asesinos en serie, otra característica es que el significante fálico, si está, no se encarna muchas veces en el pene (ser impotentes, dicen los cognitivo-conductuales) sino en el cuchillo u otro instrumento.

Como ves, las cosas encajan un poco pero desencajan mucho. Supongo que igual que hay mucha riqueza de estructuras del PNS, igualmente en el caso de NPR.

Volviendo a la culpa, insisto que sí está, pero al modo que el daño lo está en el paranoico (que lo proyecta en el semejante); aquí no es una proyección imaginaria sino que es el sujeto víctima el que la tiene (luego la culpa está y muchas veces por algo que ocurrió en su vida realmente y no por la deuda simbólica). Algo en la historia de la realidad, algo que hicieron sus padres, vuelve en ellos. Es mediante el acto (que no sé si siempre es un pasaje al acto) como la limpieza moral de goce del Otro será restaurada y el "individuo" se calmará. Se calmará porque se cierra no sólo la barra en el Otro sino *La*, o eso intentan, por eso no paran.

Yo creo que en el caso de pasajes al acto tipo tiroteos, algo van a restaurar, acabando con los que les hicieron daño por intentar cuestionar sus convicciones morales. Por eso la escuela es un lugar privilegiado, acabar con ese saber traumático (simbólico). Lo simbólico es lo traumático y lo es tanto más cuando mas intente introducir *La*, de ahí que cuanto más sea la educación tolerante peor respuesta de esto sujetos. Vemos de nuevo que el espejo aquí no funciona como el del NPS, ya que no hay identificación al semejante (reconocerlo como humano, dicen los psicólogos) El testimonio de *Primo Levi* es clarificador sino se lee psicológicamente como se ha hecho. No

parece que sea lo simbólico lo que controla el espejo sino lo real. Creo que el instrumento es el que representa el NPR. Es decir, **una ley-acción inyecta el instrumento como NPR** y es con él con el que se hacen las significaciones. Tal como Juanito sitúa a todos bajo la férula en su realidad en el NPS, estos lo hacen realizándolo en una escena imaginaria.

Freud decía que es renunciando a algo del sexo (perdido diríamos ahora) sublimando, como aparece el saber. Pues para éstos esa vía es tan traumática como para nosotros que la xRy no se pueda escribir. No se les debe empujar a eso pues para ellos no hay sublimación sino que *Lá* domina todo. O dicho de otro modo, no crean saber que no sea de acción de goce.

Recuerdo ahora una película de Jack Nicholson y Michelle Pfeiffer,... *LOBO*, en la escena en la que un señor al que consulta le pide "muérdame" para tener un deseo y goce eterno y sin culpa dice, o algo así. Eso nos fascina aunque no es verdad y creo que es por eso por lo que muchas veces los neuróticos ponen al mando a estos pobres diablos. Hay pues que plantearse cómo construyen con ese nudo su espejo y su tópica de la significación y todo lo demás. Nada, más ni nada menos que otro psicoanálisis enterito por no poderse escribir la mujer... donde el instrumento suplirá tal como el Falo en el PNS.

Espero que sirva este volcado sin conclusiones pero con algunas pistas."

C.B.

Carlos:

Gracias por la respuesta. Me guardé en la pregunta escribir como iba ahí, del PNS al PNR el asunto de Kant con Sade. Las cuestiones o preguntas que aportas abren rutas para la clínica de los que están en las fronteras de ese PNR. Aporta bastante tu planteamiento que el trauma para estos sujetos del PNR es el simbólico y tomar el problema del lado de *Lá* la barra sobre la mujer da pistas valiosas para el trabajo clínico cuando llegan a demandar análisis. Pero en suma me parece que las precisiones que haces dan lugar a situar entre desmentido y renegación el problema de la estructura perversa que no llega a la psicopatía. En esto me enredo, pues la psicopatía es de la nosografía psiquiátrica.

Por lo demás, pareciera que PNR es una de las opciones que el cambio de paradigma de la civilización, el de la era de la ciencia, propone, que favorece la no escogencia de filiación a la zaga. Pero en suma, el punto para estar en una u otra forma de nominación es de todos modos una escogencia del sujeto, y si hay, de la significación fálica en cada caso. Para esto aporta mucho lo que dices: que el significante fálico puede estar pero sin denotación. ¿Podrías dar un flash-ejemplo clínico de esto? ¿En suma, volvemos a algo clásico, la significación fálica es la pieza clave de la escogencia de estructura? Y de ello depende lo borromeo y el sinthome.

Amanda Oliveros

Hola, Amanda,

Revisando mi biblioteca he encontrado un libro de esos de recopilaciones de un curso universitario sobre un tema, pequeños manuales muy al uso actualmente.

“Introducción a la filosofía del lenguaje”, de Juan José Acero, Eduardo Bustos y Daniel Quesada. Es muy completo y es uno de esos cursos que una enseñanza del psicoanálisis debería incluir como asignatura junto a otro de lógica y otro de topología, bueno dos de cada. Es denso pero correcto y en el capítulo 6 explica la teoría de la verdad semántica de Tarski. Aclara bien la diferencia entre verdadero, válido y satisfacible. Incluye el uso semántico que yo he utilizado, ampliándolo mucho, para explicar lo que significa la función fálica como función lógica semántica (satisfacibilidad) frente a la verdad puramente sintáctica de la relación al Otro y el significante de la falta y los parámetros $a/-\phi$. Ya soy consciente de la dificultad del tema, pero si eso no se entiende bien y se usa la función fálica sintácticamente los errores son mayúsculos.

Un muchacho me indicaba el otro día que le habían enseñado que el Fallo como significante estaba en la cadena como uno más, es decir supondría dirigir la cura desde la verdad sintáctica (un delirio en toda regla). Además en un cartel-publicidad aparecía que el deseo era “a veces” la voluntad de goce. Esto hace que mis culebras últimamente cobren vida...

Por los grupos de estudio capto la dificultad en entender esto sin formación necesaria. Así que seguro que para todos vendrá bien. Respondo a tu petición aunque sea un año después.

Saludos

C.B.

Hola, Amanda,

Me alegra que creas que abre pistas, pues yo le doy vueltas y tengo la sensación de que no consigo escribir "su Edipo". Muy interesante eso que hay entre desmentido y renegación o quizás más fuerte sin ser forclusión. Quizás los sádicos sean unos renegados de la ley pero de qué ley. Luego PNS y renegación de su NPS. Sinthoma borromeo simbólico y renegación del Fallo como significante. Tenemos que verificar si encaja definitivamente Kant con Sade en esa categoría. ¿Otro tipo de sádicos?

En cambio, para los asesinos en serie o asesinos a secas (los que resuelven así las barras) y los pasajes al acto de estos otros necesitamos otra cosa.

Porque yo planteo que primero se "escoge" el sinthome. Si éste es de nominación paterna, no todos los sinthoms en principio deben de ser del padre, se 'escogerá' después de qué tipo de Padre del nombre y finalmente éste inyectará un nombre del padre en el Otro. Inyectará su ley y su razón y sobre todo su tónica de significación semántica. Ahora bien, ésta es la que no capto.

Freud nos dejó según la lectura de Lacan: sinthoma del padre simbólico y éste inyectando el NPS en el Otro que denominamos Fallo; con él se efectúa de todo pero es contingente: no es seguro que deje de no-escribirse. Por eso diferencio en esa secuencia aquellos que nunca se les inyectó porque no hay sinthome simbólico de los que sí lo había y lo forcluyeron. En los segundos hay cicatriz de eso, en los primeros no. Lacan dice forclusión del NPS y ahora podemos preguntarnos si esa forclusión es de la estructura del ancestral (PNS) y en consecuencia cae el Fallo, o si puede haber sinthome del padre simbólico pero forclusión del fallo. Serían dos psicosis distintas. Los segundos buscarían dicho nombre para alcanzar al PNS y serían tal vez los que no hay manera de pararlos. Los primeros son más deficitarios. Me viene ahora a la mente la esquizofrenia deficitaria

y la productiva. Es una idea y los colegas de ejercicio más psiquiátrico ya me dirán. Además si aceptamos NPS e inyección del Fallo, entonces, éste puede ser renegado lo que nos ofrece el camino para un tipo de perversiones dentro del PNS.

En cuanto al NPR estoy totalmente de acuerdo contigo, siempre lo he pensado, que sube porque la ciencia sitúa de nuevo la paternidad en lo real. Me refiero al real escribible -la genética. Lo que ha hecho que en lo social se mezclara con el feminismo mal entendido de la igualdad de sexos y los derechos a tener hijos al estilo del derecho Romano pero de una forma inadvertida. Un tema apasionante y con consecuencias.

Pero lo importante es que yo creo las diferentes nominaciones conviven juntas dominando en la social una u otra según el momento. El paso de la mitología-religión griega (dioses reales) al cristianismo supuso posiblemente un paso de PNR a PNS. Lo curioso es que el mediador fue, como he dicho otras veces, un PNI. ¿Podemos decir que los tres sinthome del padre giran ante *La*? Es una bonita metáfora-condensación pues tiene sentido pero sobretodo denota.

Las consecuencias de la ciencia serían entonces dobles, sutura del Otro en el nivel sintáctico (plaga de afectivos), y sustitución de la ley del fallo o del reparto del goce entre registros por otro NP. Quizá el PNR es el que más claro nos enseña que si los discursos giran sobre el agujero (borde es lo máximo que se puede escribir mediante la literalización) de no se puede escribir... xRy, entonces, los sinthomes del padre giran sobre no se puede escribir la Mujer.

Visto así podemos separar a Sade en tanto fustiga al sujeto dividido de los NPR que fustigan de todas maneras a *La*. Supongo que por eso las chicas odian en el fondo la ciencia. Bueno la medio-odian, se casan con

científicos y les ayudan. El no-del-todo es una maravilla.

Como ejemplo clínico, además de Sade, lee el libro *El impulso de matar*, cuyo autor no recuerdo; pasaré por el otro despacho que creo que por allí estará. Un caso de un asesino en serie en USA, bastante cutre, por cierto (nada de florituras tipo serie de TV). Es un caso en el que la analista americana confunde la castración que casi le hacen de chaval con una castración simbólica (cosa de no entender nada de Freud).

Pero podemos recuperarlo porque esa escena que recuerda nos indica que, además de lo traumático que sería para cualquiera, no fue significada normalmente sino que quizá para él suponía “una acción-significación” de castración equivalente a las imginarizaciones de los neuróticos. Volveré a leerlo. Un ejemplo en la misma línea sería la película *Causa Justa*, de Sean Connery. Película que todo el rato bordea la nominación real ya que el “bueno” se enfrenta a ella con la simbólica y se lleva una buena sorpresa. Otras puede verse en según qué tipo de delincuentes. Busca la acción sufrida que traumatizó o la acción “histórica” que le da nombre.

Espero haber ayudado, a mí me ha servido mucho para poner mis ideas un poco menos desordenadas.

C.B.

He encontrado el libro:

El impulso de matar. Flora Rheta Schreiber. Ed. Plaza y Janés. 1984

Título en Ingles original “The Shoemaker”. Simon and Schuster. New York 1883

Saludos

C.B.