

Un saludo, Carlos,

Te pediría una aclaración del texto *Geometría Topológica*, admitiendo ya de entrada mis dificultades con la topología. ¿Cómo es posible que el cuarto registro, cuarta tira, tenga una estructura interna? ¿No rompe esta afirmación con la idea de que cada registro, cada cuerda tiene las mismas propiedades topológicas? ¿Y qué quieres decir con “un estructura interna que permite la nominación”?

Ana M. Flores

Hola, Ana Flores,

No es un cuarto registro, ésa es la diferencia. Lacan comenzó denominándolos categorías, terminología de la filosofía. Poco a poco fue desprendiéndolos de estructura y acabó denominándolos registros. Registro es un lugar donde se sitúa algo y con la única condición de que pueda situarse ahí.

Evidentemente, a cada registro le corresponde sus "sustancias", imágenes, significantes y X. En eso son distintos, pero para igualarlos en algo, para hacerlos equivalentes en cierto sentido (eso en la doxa del rasgo unario, que permite identificar algo con algo) le ofrece

tres características a cada uno: tres rasgos unarios, si quieres decirlo así:

- los tres son consistencias por seguir la pauta de su sustancia: no dejan entrar nada que no sea de ese tipo.
- Los tres (por estar cerrados) tienen un agujero.
- los tres ex-isten a los otros dos e insisten en ellos. Nunca se debe decir que se inscriben porque para inscribirse han que disponer de un significante bajo el cual hacerlo.

Nota: se suele usar "inscripción" como equivalente de "escritura" lo que es un error. Por ejemplo, entre lo simbólico, uno con su nombre como significante se inscribe en un curso que ya es otro significante. O Se inscribe bajo una imagen con un significante o al revés. En lo real no se inscribe nada y éste se escribe en... lo que sea. Para inscribirse debe haber dos representaciones en juego.

Ahora el cuarto nudo no es un registro, como decía. No es un lugar donde situar "cosas", es una estructura concreta formada por "sus elementos" y su estructuración. En el caso del Sinthome del padre del nombre simbólico, es un conjunto de significantes con una estructura de orden total y buen orden. Luego allí ya está todo situado lo que hay que hacer es "situarse con ella".

Pero Lacan de nuevo le adjudica el rasgo unario como a los otros tres y eso le permite identificarlo con ellos como uno más.

Es decir, parecer uno más pero sólo lo es en esos tres rasgos, por eso el rasgo es lo que permite la identificación de algo con algo. Entre dos algos se da la diferencia pura por definición, incluso una imagen es diferente de otra imagen.

Ahora vayamos a lo que aporta; no permite situarse en él pero sí construir simulacros de signos. Lo primero que permite es que el anudamiento de los cuatro como si fuesen iguales sitúe un cuatrel en el que se anuda un objeto especial, un real imposible, una imagen y un significante. Por eso nomina, crea la máquina de nombrar. Liga una imagen, un significante, un objeto especial y un real. Segundo, traspasa parte de esa estructura de orden y jerarquía al Otro, en lo que denominamos I(A) que es la identificación primera.

La máquina de nombrar provendrá del aparato o tópica de la significación que dentro de dicha cadena podamos construir. Por eso no se nombra igual el psicótico, que no dispone del Falo reprimido en el Otro creando una semántica especial potente (la que crea el significado), quedándose con la máquina de nombrar y su efecto de sentido del nivel sintáctico.

Es esa diferencia de significar en los niveles por lo que muchos analistas creen ver la significación fálica donde no está, o lo que es lo mismo, se empeñan en no verla donde sí está.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Ya está colgado, revisado y pulido, en tanto segundo ítem del Seminario Internacional virtual 2, el texto sobre la escritura que he ido adelantando. Me ha parecido a posteriori que merecía ese lugar.

Con él podemos entrar en cómo escriben las personalidades psicóticas desde su cadena-nudo. Ver sus tópicos peculiares. De paso entenderemos mejor cómo lo hace el neurótico desde su cadena-nudo y nos adentraremos en el paso a lo real desde su Inconsciente con los efectos sobre el fantasma y su narcisismo o sobre el cuerpo de goce y la escena primaria. Lo haremos con la linterna encendida hacia el lado correcto. Y nos permitirá adentrarnos en los “otros inconscientes”. Lo que no deja de tener su equívoco.

Un saludo
C.B.

Gracias por tus aclaraciones. Me ha permitido situar mejor algunas cuestiones y ahora se me abren otras nuevas. Como por ejemplo, el juego de cuatro para nominar. Seguiremos. Hasta otro momento.

Ana

Estimad@s,

Tal como recordaréis, dejé sin terminar el Seminario virtual 1. Lo dejé en el tercer sub-ítem del ítem 10 sobre la dualidad sujeto-objeto intentando articular las operaciones topológicas con las proyectivas. Lo hacía utilizando la letra como mediadora.

O lo que es lo mismo, las operaciones metáfora y metonimia (y sus cortes) articuladas con la operaciones de la primera significación fálica y sus razones conservadoras de una razón a nivel del deseo. Lo hacía apuntando ya al objeto plus de goce. O lo que es lo mismo al goce en general. Lo hacía siguiendo la pista que Lacan genialmente nos dejó en *L'étourdit* (tan mal leído en general, leído vía sentido).

Además esta vía buscaba ampliar lo que él nos plantea para las nuevas razones de la significación (o regulación pensable del goce). Regulaciones aplicadas a las posibles tópicas (que estamos trabajando ya en el seminario virtual 2) que se pueden construir en los nudos reparadores. O la clínica de las personalidades psicóticas.

Es evidente que en muchas de ellas hay inconsciente, o algún otro tipo de iconorización, pero de ¿qué tipo y con qué regulador? No se trata ya del viejo Edipo freudiano ni de sus re-re-significaciones con las que los Freudianos (con buen olfato clínico) se aproximan al problema. Los lacanianos en general están *out* de este problema.

No es que hayamos concluido, ya que nos quedamos atascados, en su momento, pero hemos quitado uno de los “muros” del atasco. Lo que nos obliga a estirar el problema varios un ítems más. Pero al menos hemos podido dar un paso al frente y éste lo hemos subido a la página principal del seminario virtual (el uno lo omití en su momento y ahora es un follón introducirlo por los links).

Lo hemos hecho con el título consecutivo de “el concepto de dualidad cuarta parte”. No tiene nada de fácil pero si al menos sirve para visualizar el problema al que nos estamos

enfrentando, por supuesto en la clínica que no se inventa neuróticos donde no los hay, para construir una mínima doxa para abordarlo...

Ya sé que algunos por mis barrios consideran que esto no es psicoanálisis, simplemente les ocurre que no han entendido ni el problema clínico ni la necesidad de una doxa más elaborada para hacerle frente. Uno no sabe que deseo les anima, quizá por eso no paran de hablar de él pero sin avanzar un ápice. ***Dime de lo que alardeas y te diré de lo que careces***, es un buen refrán.

Haciendo una analogía grosera, otros sí quieren abordarlo porque son buenos clínicos pero caen en el error de intentar ir a la Luna como E.T. Es decir, con un paraguas como símil de una antena y un tocadiscos rayado como emisor para comunicarse. No hay que olvidar nunca que para abordar con seriedad un problema hay que dotarse de las herramientas necesarias ¡otra cosa no nos enseña la clínica día a día! Todo lo demás está abocado al fracaso, aunque en nuestro caso sólo aplica la lógica del “no sin”. No sin las herramientas, lo que no asegura ningún éxito, pero algún logro creemos que hemos alcanzado.

Un saludo

C.B.

Sentido y denotación, un excelente ejemplo de cómo se articulan

Asunto: EXAMEN DE 10

El alumno ha contestado correctamente a todas las preguntas. Cosa diferente son los enunciados, que en algunos casos están mal formulados.

EL ESTUDIANTE QUE SACÓ 0 EN EL EXÁMEN
(Yo le habría dado un 10)

P1. ¿En qué batalla murió El Cid Campeador?

* En la última

P2. ¿Dónde fue firmada la Declaración de la Independencia?

* al final de la página

P3. ¿El río Ravi corre en qué estado?

* líquido

P4. ¿Cuál es la primera causa de divorcio?

* El matrimonio

P5. ¿Qué no se puede comer nunca en el

desayuno?

* El almuerzo y la cena

P6. ¿A qué se parece la mitad de una manzana?

* A la otra mitad

**P7. Si tiramos una piedra roja en el mar azul,
¿qué le pasará?**

*Se mojará

**P8. ¿Cómo puede permanecer un hombre 8 días
sin dormir?**

* Durmiendo de noche

**P9. ¿Cómo podemos levantar un elefante con una
sola mano?**

* Nunca vamos a encontrar un elefante que
tenga una sola mano.

**P10. Si usted tuviera tres manzanas y cuatro
naranjas en una mano,
y cuatro manzanas y tres naranjas en la otra,
¿qué tendría?**

* Unas manos muy grandes

**P11. Si se necesitaron ocho hombres para
construir un muro en diez horas,
¿cuánto tiempo necesitarían cuatro hombres
para construir el mismo muro?**

* Ningún tiempo, el muro ya está construido.

**P12. ¿Cómo se puede dejar caer un huevo en un
piso de mármol sin romperlo?**

* De cualquier manera, un huevo no puede romper un piso de mármol.

Gracias.

Luis

No todos... Pero este correo me parece excelente, para el ejemplo que nos envió Carlos Bermejo..

Y por qué no sumar la ironía.... Gracias

Alberto Caballero

Hola Alberto,

Muy interesante ver dónde situar la ironía entre sentido (juega con él) y la denotación que baila o es neutra frente al sentido y/o lo imposible

Saludos

C.B.

Estimado Carlos

tú nos has enseñado jugar a tres: bien, juguemos.

Sentido/ironía... denotación que se mueve.
Sentido y lo imposible... con el sentido se cerraría y con lo imposible quedaría abierta, la ironía cierra algo de lo imposible y abre algo del sentido fijado... Me gusta más esta posibilidad aplicable a la situación actual... cada vez se ve más la fijación del sentido (recortar y austeridad a cualquier coste) y un horizonte imposible de vislumbrar... La ironía puede ser una buena solución, por ejemplo la relación entre Francesco y Cristina: es pura ironía.

Saludos

Alberto

Muy fino, Alberto,

Dios te oiga y se resuelva todo con ironía porque si no, como es habitual en Europa,

empezaremos a contar muertos y nosotros todo lo hacemos a lo grande. ¡15 millones en el 14 y luego 50 o más en el 40!

La ironía cierra o abre según el discurso desde el que se la escucha. Un paranoico no abre, agrade. Un melancólico la toma como confirmación de que no vale nada. Bajo transferencia sí que contornea-ciñe.

Ya sabes que el verbo “cernir” no existe en castellano con el sentido que tiene en francés. No pasa nada por meter un galicismo en una época que nos meten lo germanófilo ¡Qué buena pareja hacemos los locos del-todo del norte (denotación) y los chiflados del sentido del sur de Europa! Me recuerda la pareja estándar: Un afectivo + Un(a) paranoico.

Ironías del destino, se dice. Lo curioso, como insinúas, es que ahí donde la austeridad (denotación) debería ser neutra frente al sentido se ha cargado de sentido y ahí donde no había denotación ha caído el sentido y todo el mundo está espantado.

La pareja que nombras... mejor lo dejamos.

Un abrazo

C.B.

Estimad@s,

He subido el ítem tres que sitúa el porqué de las escrituras y qué función cumplen. Sobre todo en el sinthome del padre simbólico que Lacan nos desarrolló. Con ellas se abre ya la vía para las escrituras en los otros sinthomes, borromeos o no, incluso a la escritura sobre lo imaginario. En una palabra, hemos dado el salto definitivo para una doxa sin amor al padre. Y con transferencia de trabajo pero transferencia no al saber.

No es difícil, espero que os guste. Os lo pincho además.

C.B.

Estimado Carlos, en el último escrito sobre la escritura, recibido hoy, en la pág. 13, último párrafo, hay una frase que no encaja bien o eso me parece a mí, se refiere al sentido, real-Inch y lo imposible... ¿Podrías revisarlo?

Creo que es uno de estos escritos tuyos que nos orientan en el camino de la clínica para el buen saber hacer de la dirección de la cura con los sujetos no neuróticos pero capaces de hacer un tratamiento analítico.

¡Una vez más mil gracias por tu esfuerzo!
Quedamos a la espera de tu continuidad en la
escritura de un próximo escrito.

¡Buenas vacaciones!

Montse Vidal

Hola, Montse Vidal,

Se agradece su rápida lectura y su valoración.
Lo he releído y tiene razón.
Lo he retocado. Y ahora lo subo a la página
web con los cambios.

Por comodidad lo pincho de nuevo.

C.B.

Estimad@s,

Os reenvío un correo enviado por Vicente
Montero porque le falla el correo para que lo
envíe yo.

¡Mira que tienen clínica los kleinianos!
Lástima que teoricen como lo hacen. Os
transcribo un trozo de un texto de una tal
Catherin Chabert, profesora de la universidad
V de París, sobre la diferencia entre la

escena de seducción de las histéricas y de los límites. Histeria: "el otro es claramente designado como agente seductor en el seno de una escena excitante, cierto, pero que preserva a la autora de la fantasía, en su inconsciente y en la ignorancia -aparente- de sus propios movimientos de deseo...". Y en el límite: "éstas no son víctimas sino actores, en el seno de un escenario incestuoso en el que ocupa un lugar central, sin que lo sepan, evidentemente...(hablan de la imposibilidad de crear una escena primaria sin estar ellos incluidos, por la dificultad de enfrentar la "angustia de abandono" consecuencia de imposibilidad de elaboración de la "posición depresiva"), y sigue: "en las mujeres en particular, el cuerpo, por la excitación de la que es portador, es percibido como perseguidor y se convierte en objeto de ataques repetidos...". Mutantis mutandis, me he acordado rápidamente de la paciente que he comentado con el sinthome en forma de reparador en forma de ocho. El caso es que reconocen que no hay fantasma estructurador de la realidad psíquica (de ahí el "vacío") pero sí escena primaria (con ellos por medio) y/o fantasía de seducción. Por eso "reconocen la diferencia sexual, pero sin entender integralmente la cualidad masculina y femenina, aprehendiéndolas como simple oposición...".

Es solo un ejemplo. Si tuvieran los conceptos de Falo simbólico y función fálica (y sin tenerlos, casi que también) darían un repaso sin despeinarse a la mayoría de "lacanianos"...

Lo comento por lo que has ido introduciendo en el seminario para las personalidades psicóticas. Vas elaborando con mejor doctrina lo que ellos también ven en la clínica. De hecho estos autores se ríen un poco de los lacanianos que se han quedado sólo con lo de la forclusión del nombre del padre y no consiguen meterse bien en esta clínica.

Vicente Montero

Estimado Vicente y seminaristas.

Sí que es verdad que los lacanianos se han quedado en general muy atrás con su "biblioteca" y desconectados de las patologías límite. En nuestro caso al diferenciar tener el Falo pero no la función fálica, tener entonces un sinthome reparador simbólico, podemos dar cuenta del porqué de la ausencia del fantasma (forclusión del $S(A)$) y lo que yo he denominado pseudo-edipo porque el Falo marca la diferencia sexual pero no establece dos lugares de goce como la función fálica.

Además, por lo que indicas, no diferenciando bien deseo y goce lo que les lleva a no poder plantear cómo funciona en ellas/os la lógica del ser y del tener el falo Imaginario (ya que sí hay significante fálico, que ellos no suelen diferenciar bien) esa lógica se establece pero de otra forma. Es de agradecer que los buenos “Klínicos” escuchen lo mismo, aunque al teorizar tomen la causa por el efecto, tomen la posición depresiva como la causa cuando es el efecto.

La gracia es que nosotros podemos diferenciar aún mucho más según dicho reparador sea imaginario o real e incluso para otro tipo donde se sitúa en el nudo reparado. En eso seguiremos en nuestro **psicoanálisis generalizado**.

Saludos

C.B.

Estimado Carlos:

Ya que en el texto que enviaste te detienes en lo que estimas una mala traducción de la oficialidad de un párrafo de *L'etourdit*, pues da a entender que “hay relación”, y ya que aludes la “ascesis de la escritura” en Lacan (que supera la “talking cure” de Freud)

querría preguntar por tu apreciación del último párrafo de *Lituratierra*, en Otros Escritos editado por Paidós: “Una ascesis de la escritura me parece que solo puede pasar si alcanza un “está escrito” por el que se instauraría la relación sexual”. (p.28)

En el mismo texto aparece -en la traducción de Esperanza y Trobas- la noción de “chorreado” y de “abarrancamiento”. Transcribo dos frases alusivas: “entre las nubes, el chorreado, única huella en aparecer” (p. 24) y “la escritura es en lo real abarrancamiento del significado, lo que ha llovido del semblante en tanto él hace el significante”. Querría saber cómo se corresponden estas nociones con las de *ruisseler* (goteado) y *raviner* que tú usas. También aludes al “aluvión de escritura” que, en otros textos, has señalado que supone tanto la vertiente del *ruisseler* como de *ravisser*. ¿Abarrancamiento estaría en esa senda o más bien en la del rayado (*raviner*)? Cito: “Lo que se evoca de goce al romperse un semblante es lo que en lo real se presenta como abarrancamiento” (p.25)

Finalmente, me ha llamado la atención este párrafo del texto “Homenaje a M. Duras, por el arrobamiento de Lol V. Stein”, que entiendo es un texto principal para pensar el *ravissement* (rapto o arrobamiento): “no hay nada que no se localice al pie de la letra en el arrobamiento de Lol. V. Stein” (p. 211) He entendido que la

letra es más del orden del *ruisseler* (bajada de la letra a la función de lo escrito) y *ravisement*, yendo del cuerpo al aparato psíquico. ¿Cómo pensar este párrafo que parece poner en coincidencia letra y raptó?

Gracias por tu trabajo siempre causante. Un saludo cordial.

Felipe Maino

Estimado Felipe, buena lectura.

Mi comentario sobre la ascesis de la escritura viene justo de esa frase que comentas. Nos deja de nuevo un imposible, o así lo leo yo. EL Científico en su comunicación pasaría, pero nosotros no porque deberíamos alcanzar “está escrito”. Y sabemos que xRy no podemos y entonces se escribiría. Pero Lacan dice que se instauraría la relación sexual. Por eso la frase es muy ambigua, como todas las de Lacan cuando las cosas aún no están claras. No dice que se escribiría la relación sexual sino que con ese “está escrito” se instauraría. Instaurar es según María Moliner establecer cierto régimen o ciertos usos, esa es la clave a mi juicio. Hay que instaurar ciertos usos. De nuevo la misma idea de que queda un síntoma residual. Ahora estamos que con eso se escriben para el sujeto ciertos usos; ¿singulares o particulares? Por eso he

insistido en el seminario que no se trata sólo de dar con el imposible y subjetivarlo sino que hay que escribir algo en lo real.

La traducción que comentas del *ruisseler* (chorreo) y *raviner* (abarrancamiento o hacer surcos que yo prefiero decir “surcado”) que Lacan ha comentado antes en el texto son todavía un ejemplo del proceso en la naturaleza o en la lengua Japonesa que después usa como “analogía o mejor condensación” para el psicoanálisis. De hecho así lo sugiere, como siempre a palo seco, en la página 17 tras comentar la frase del goce al romperse el semblante cuando dice: “es por el mismo efecto que la escritura es en lo real el surcado del significado”. A mi juicio se ha pasado del caso general al caso analítico. Frase que ya he comentado en el seminario: que es el significado el que raya lo real. Y luego indica que no calca, sino que desde el semblante... Debe pasar por la lengua... Todo lo que ya he ido comentando. En la página siguiente creo que convierte esa instauración en la política del síntoma.

En cuanto al texto de Duras, todavía se lía más la cosa. Tienes razón que el *ravissement* lo he comentado como dual del *ruisseler* (entre significante y significado). En el caso que comentas y que yo he trabajado como la subida del objeto @ desde el cuerpo al aparato psíquico creo que se trata de otro tipo de

letra, la letra de los objetos. Por eso habla en el texto de lo indecible de la desnudez y luego del objeto mirada. No es un texto que haya desarrollado ni leído, así que poco más puedo decir que no sea la estricta necesidad, de la que él mismo se da cuenta más tarde, de que el objeto @ sea una letra. El arrebató no proviene sólo de lo real-marca como el significante sino que, como el mito de la pulsión freudiana ya anunciaba, es necesario un objeto-letra.

Un saludo

C.B.