

Estimada Amanda y seminaristas,

Este mail es el más arriesgado que he escrito en mi vida porque voy a cuestionar un aspecto de lo que Lacan nos propone para el inconsciente.

Como habréis notado si habéis repasado el último capítulo del seminario "Encore", yo no hago el mismo uso del concepto de "lalengua" que el que hace Lacan.

Él siempre había dicho que el inconsciente estaba estructurado como un lenguaje. "Como" era lo importante.

El lenguaje era una estructura que estaba en cualquier lengua hablada natural. Esto permitía asimilar las operaciones del inconsciente freudiano a términos retóricos.

El sentido como efecto aparecía mediante dos operaciones cuando eran sustituciones en el punto de capitón, pero claro, Lacan no menciona la gramática o la morfosintaxis aunque estaba dada por supuesto cuando la sustitución está recogida por el Otro. Otro que incluía, además de la batería significante, todas las antiguas metonimias cristalizadas en metáforas.

Pero los cambios de sentido necesitan la sintaxis para el sentido, lo que cambia es que no se trata de una estructura profunda sino de una retórica la que producía ese efecto. Entonces es importante diferenciar la estructura del acto de habla.

Simplificando: estructura sintáctica (sintagmática) y paradigmática (asociativa), el Habla y la pragmática (el discurso). Él propone en su base la estructura del lenguaje (cadena y combinatoria y sustituciones). Entonces en el acto de habla se unían la retórica de la lengua y la retórica del inconsciente. Y aparecían los sentidos que a nosotros nos interesan, lo que Freud llega a decir que cuando la retórica del inconsciente domina a la retórica del preconscious puede llegar a producir risa.

Esta unión es la que ha efectuado Lacan con más precisión.

Ahora bien, la sintagmática puede ser estudiada también como leyes lógicas (sintaxis artificial), lo asociativo como elecciones lógicas y la pragmática como el decir lógico. Y al mismo tiempo ¿el Inconsciente puede verse como un aparato lógico? Freud piensa que no, Lacan que sí, y empieza con la negación, mas tarde la lógica del fantasma que no es lo mismo entre Inconsciente y Ello. Pero poco a poco podemos ir introduciendo una lógica ahí,

Pero Lacan sitúa primero una tópica S/s y al introducir la significación fálica da una nueva definición de Inconsciente, el que actúa como un metalenguaje fallido. Con eso se mete una lógica, pero claro no es lo mismo el Inconsciente que la significación fálica, ese es el problema y creo que no deben igualarse.

Para empezar a ver esa lógica, que ya está adelantada con la fórmula de la metáfora que sí traspasa la significación, sin hacerlo como el sentido y que el inconsciente no calcule, lo que intenta soslayar siempre, necesita dar un paso más e introducir la escritura además de las clásicas divisiones: gramática, habla, pragmática (discurso).

Y ahí entra la lógica que poco a poco se va convirtiendo, mediante modificaciones, en lo que he denominado "la lógica" que culmina en las fórmulas de la sexuación.

Podríamos entonces decir que primero “lalengua” debido a las modificaciones para el sentido y luego “la lógica” y todo dentro de una estructura muy complicada que es el lenguaje. Esto para abordar lo real y no lo imaginario. Nos quedaba perfecto entonces “lalangue” entre simbólico e imaginario (ida y vuelta) y “lalógica” entre simbólico y real (ida y vuelta) Sólo faltaba darle a la metonimia una relación con lo real. En “Radiofonía” se la da: “el viraje”.

Para ello debe recurrir a lo que es la lógica combinatoria: la que estudia los efectos de las sustituciones en los razonamientos, ahí se junta la lógica de lo escrito con la lógica habitual como lo hace la retórica y la sintaxis. Es cuando vuelve a condensación y desplazamiento o viraje.

Hasta aquí lo que yo he usado, pero hay un problema: es el Saber. Lacan ha situado muy bien los $S1$ para situar al sujeto pero el saber ¿de dónde se obtiene? Una vez saque yo el próximo ítem se verá más claro el problema.

Ese saber más allá del sujeto, para el que Lacan ha tenido que modificar las definiciones de Freud de que el representante de la representación es $S2$, dejando más lo pulsional del lado de los $S1$. Y es cuando se interroga tal como yo hago ¿qué es un saber? Y su relación con el ser y el ente. Y nos hace una cabriola, coloca lalengua como lo primero y define lenguaje como el estudio científico de dicha lalengua. Es una elucubración, término alternativo a teoría, que nunca usa. No se trata de invenciones tontas como hacen algunos cuando dice elucubración.

Pero no quiere soltar la tesis del inconsciente estructurado como un lenguaje. Entonces el sujeto habita lalangue. ¡Vale! podemos decir, cambiamos y decimos nosotros: de “lalangue” se desprende nuestra anterior “lalengua” y “lalógica”.

Pero entonces el saber lo sitúa en lalengua o lo que denomina su morada. Aún podemos aceptarlo mejor y decir que lo estructurado como un lenguaje es lalógica nuestra. Lo que hemos explicitado en el ítem 7. Pero entonces tenemos dos problemas:

- a) Se suma significación fálica e inconsciente y no debe ser así a nuestro juicio.
- b) No se diferencian bien las estructuras de apoyo (de tipo lingüístico) de los actos de decir.

Esto último se ve bien cuando dice que el significante hace signo del sujeto, pero ojo, signo como cosa, cuidado, y luego cuando quiere situar todo el trabajo de un elemento como Hay del Uno, mete el significante Uno dentro de lalangue, lo que es un borrón, ya que $S1$ viene de lo real ahí donde no se escribe xRy , es decir, mezcla algo que sólo la nueva definición de cadena significante puede articular. En fin algo no va ahí.

En “Televisión” ya vuelve con que el lenguaje es la condición del inconsciente, queda mejor.

Y en el Seminario XXIV quiere situar el saber del inconsciente, ya definido como el que trabaja pero no calcula, (calcular, calcula el fantasma y yo añadiría la significación fálica) y no puede situarlo, ¿por qué?

Mi tesis es que no diferencia claramente entre las propiedades de un espacio, el del inconsciente (absolutamente espacio-temporal) con los significantes articulados en un saber. Casi lo ve cuando dice en ese capítulo de “Encore” que él no entra sin hipótesis en el inconsciente, y recuerda a Newton.

Os digo como yo lo veo, ya que es lo que orienta mi trabajo en este tema. Cuando Newton exponía su fórmula de la gravitación un sacerdote culto le preguntó cómo sabían las dos masas a qué distancia estaban. Y él respondió: “hipótesis non fingo”. Ja ja, Lacan dice que tiene una, cambiar “eso gira” de Kepler y Galileo por “eso cae”.

Pero ¿qué podemos añadir ahora, 30 años después de no haber avanzado nada de nada en el inconsciente? Que Einstein sí diferencia la estructura (puramente geométrica) de espacio de aquello que contiene. Ese “cae”, como si fuese un saber, es debido a que una de las masas curva el espacio y la otra sigue esa curvatura y por ello parece que cae. No cae sino que sigue la geometría del espacio.

Entonces hagamos lo mismo, una cosa son los significantes del saber y otra el espacio en el que están. Ya veremos de dónde proviene ese saber porque si sólo está en la lengua ¿no salimos o producimos algo ahí? Y además entonces quizá el que trabaja, o mejor, hace trabajar (caer) a ese saber es el espacio-tiempo del inconsciente. De forma que no calcula pero sí hace calcular a la significación fálica o suplentes

Bueno me detengo aquí que la cosa es complicada

Un saludo

C.B.

Estimado Carlos, voy a responder entre líneas a tu escrito.

Estimada Amanda y seminaristas,

Este mail es el más arriesgado que he escrito en mi vida porque voy a cuestionar un aspecto de lo que Lacan nos propone para el inconsciente.

Como habréis notado si habéis repasado el último capítulo del seminario “Encore”, yo no hago el mismo uso del concepto de “lengua” que el que hace Lacan.

Me he dado cuenta, en la medida que han ido avanzando tus elaboraciones sobre el idioma lacaniano, así voy a llamar en este contexto, el trabajo de Lacan sobre la teoría propuesta por Freud para sustentar el hallazgo del inconsciente, que tú te has ido apartando de la acepción que le da Lacan a ese neologismo que el introduce al escribir la lengua, y luego en tu acepción de la lengua que se va separando de la de Lacan vas a llegar a la lengua-lógica. Y lo que he encontrado interesante de tu trabajo, por eso a veces agrego a mis intervenciones sobre lo que propones, la idea de perlas, a lo cual tu respondes reconociendo que hay elogio, yo cambiaría ese significante elogio por cumplido, tu trabajo ha cumplido una función para mí, me ha llevado a preguntas nuevas, en algún punto, para buscar dentro del idioma lacaniano, por ejemplo cuando muestras donde surge en el uso que hace Lacan de las matemáticas clásicas, la lógica, un torcido, un uso especial, para aplicarlas a su deseo de a su vez ordenar algo en la elucubración freudiana con los mitos para sustentar el hallazgo del inconsciente como cadena significativa.

Entonces, si se acepta que un sesgo de la primera parte de la enseñanza de Lacan tiene por cumplido sustentar el hallazgo del inconsciente por medio de la introducción de la noción de cadena, chaîne, combinatoria, significante, (situar allí el implícito de todas las consecuencias teóricas que esto arrastra consigo, / (la cuestión de la letra, el significante, la separación del uso del significante del que hace la lingüística, lo cual va hacer el lugar a la implicación topológica como herramienta que se le impone y demás.) / , de la cual va a soportar el axioma el inconsciente estructurado como un lenguaje.

Luego hasta el seminario de las formaciones del inconsciente, se puede seguir sin mayor complicación.

Él siempre había dicho que el inconsciente estaba estructurado como un lenguaje. “Como” era lo importante.

El lenguaje era una estructura que estaba en cualquier lengua hablada natural. Esto permitía asimilar las operaciones del inconsciente freudiano a términos retóricos.

El sentido como efecto aparecía mediante dos operaciones cuando eran sustituciones en el punto de capitón, pero claro, Lacan no menciona la gramática o la morfosintaxis aunque estaba dada por supuesto cuando la sustitución está recogida por el Otro. Otro que incluía, además de la batería signifiante, todas las antiguas metonimias cristalizadas en metáforas.

Pero los cambios de sentido necesitan la sintaxis para el sentido, lo que cambia es que no se trata de una estructura profunda sino de una retórica la que producía ese efecto. Entonces es importante diferenciar la estructura del acto de habla,

Simplificando: estructura sintáctica (sintagmática) y paradigmática (asociativa) y la pragmática (el habla). En su base la estructura del lenguaje (cadena y combinatoria y sustituciones). Entonces en el acto de habla se unían la retórica de la lengua y la retórica del inconsciente. Y aparecían los sentidos que a nosotros nos interesan, lo que Freud llega a decir que cuando la retórica del inconsciente domina a la retórica del preconscious puede llegar a producir risa.

Esta unión es la que Lacan ha efectuado con más precisión.

Luego, se puede decir, según lo arriba anotado, que hasta el seminario de las formaciones del inconsciente, no hay problema, se puede seguir sin mayor complicación.

Pregunto: ¿Por qué es necesario, en tus elaboraciones, volver al tema de sintagmática, la paradigmática, y la pragmática que son construcciones de la lingüística? Y para situar en relación a esto el inconsciente como aparato lógico, ¿implica esa lógica al saber por el cual te preguntas más adelante? Yo no sé si al decir Lacan que el inconsciente es un saber que no se sabe, pero, sí, (mais, quand, meme) se podría incluir en ese saber la lógica, que no va sin el saber que agencia la lengua, que se convertirá en la lengua? Pero entonces, el problema es ligar ese saber al de la cadena, pues el sujeto según entiendo es discontinuidad con la cadena del que emerge. El witz, la enunciación puntual y evanescente.

Ahora bien, la sintagmática puede ser estudiada como leyes lógicas (sintaxis artificial), lo asociativo como elecciones lógicas y la pragmática como el decir lógico. Y al mismo tiempo ¿el Inconsciente puede verse como un aparato lógico? Freud piensa que no, Lacan que sí, y empieza con la negación, más tarde la lógica del fantasma que no es lo mismo entre inconsciente y ello. Pero poco a poco podemos ir introduciendo una lógica ahí,

Pero Lacan sitúa primero una tópica S/s y al introducir la significación fálica da una nueva definición de Inconsciente, el que actúa como un metalenguaje fallido. En eso se mete una

lógica, pero claro no es lo mismo el Inconsciente que la significación fálica, ése es el problema y creo que no deben igualarse.

Para empezar a ver esa lógica, que ya está adelantada con la fórmula de la metáfora que sí traspasa la significación, sin hacerlo como el sentido y que el inconsciente no calcule, lo que intenta soslayar siempre, necesita dar un paso más e introducir la escritura además de las clásicas divisiones gramática, habla, pragmática (discurso).

Y ahí entra la lógica que poco a poco se va convirtiendo, mediante modificaciones, en lo que he denominado "la lógica" que culmina en las fórmulas de la sexuación.

Podríamos entonces decir que primero "lalengua" debido a las modificaciones para el sentido y luego "la lógica" y todo dentro de una estructura muy complicada que es el lenguaje. Esto para abordar lo real y no lo imaginario. Nos quedaba perfecto entonces "lalangue" entre simbólico e imaginario (ida y vuelta) y "lalógica" entre simbólico y real (ida y vuelta). Sólo faltaba darle a la metonimia una relación con lo real. En "Radiofonía" se la da: "el viraje".

Para ello debe recurrir a lo que es la lógica combinatoria: la que estudia los efectos de las sustituciones en los razonamientos, ahí se junta la lógica de lo escrito con la lógica habitual como lo hace la retórica y la sintaxis. Es cuando vuelve a condensación y desplazamiento o viraje.

Hasta aquí lo que yo he usado, pero hay un problema: es el Saber. Lacan ha situado muy bien los S1 para situar al sujeto, pero el saber ¿de dónde se obtiene? Una vez saque yo el próximo ítem se verá más claro el problema.

¿Por qué el saber es el problema? Me parece bienvenido que sea el saber el problema, si se le ubica en cómo separarlo de la determinación de la cadena, lo fatal de dicha determinación- repetición, esto fue lo que en otro momento mencionamos como el problema de cómo los analistas aman su inconsciente, lo cual es un problema en sus vidas y para la dirección de la cura sobre todo para que no haya análisis interminable.

Allí, haciendo un salto para situar el synthome, es éste el que sabe, lo dice Lacan en alguna parte, ¿RSI? Me parece que eso resuelve el tema del saber y el ser habría que demostrarlo.

Bueno, tomémoslo del lado de una adivinanza, porque al introducir la cuestión de la ELUCUBRACIÓN, en vez del significante, su teoría, ACERCA DE LA LETRA Y LA LENGUA, COMO PREVIAS AL LENGUAJE, aparece un remesón en las proposiciones de este seminario.

Ese sujeto inédito es equivalente a ese saber más allá del sujeto, la cuestión es por qué vuelves ahí con LA CUESTION de si S1 es el que sabe o S2; no se trata más bien de ponerlos en serie S1-S2, y cómo gestiona esa división el sujeto inédito, más allá de la cadena que lo encadenaba a un saber que no serviría ¿sino al ser?

Por ahora dejo ahí. Espero que algo aporten mis elucubraciones.

Con aprecio, Amanda Oliveros

Ese saber más allá del sujeto, y que Lacan ha tenido que modificar las definiciones de Freud de que el representante de la representación es S2, dejando más lo pulsional del lado de los S1. Y es cuando se interroga tal como yo hago ¿qué es un saber? Y su relación con el ser y el ente. Y nos hace una cabriola, coloca la lengua como lo primero y define lenguaje como el estudio científico de dicha lalengua. Es una elucubración, término alternativo a teoría, que nunca usa. No se trata de invenciones tontas como hacen algunos cuando dice elucubración.

Pero no quiere soltar la tesis del inconsciente estructurado como un lenguaje. Entonces el sujeto habita lalangue. ¡Vale! podemos decir, cambiamos y decimos nosotros: de "lalangue" se desprende nuestra anterior "lalengua" y "lalógica".

Pero entonces el saber lo sitúa en lalangue o lo que denomina su morada. Aún podemos aceptarlo mejor y decir que el estructurado como un lenguaje es lalógica nuestra. Lo que hemos explicitado en el ítem 7. Pero entonces tenemos dos problemas:

- a) Se suma significación fálica e inconsciente y no debe ser así a nuestro juicio.
- b) No se diferencian bien las estructuras de apoyo (de tipo lingüístico) de los actos de decir.

Esto último se ve bien cuando dice que el significante hace signo del sujeto, pero ojo, signo como cosa, cuidado, y luego cuando quiere situar todo el trabajo de un elemento como Hay del Uno, mete el significante Uno dentro de lalangue, lo que es un borrón, ya que S1 viene de lo real ahí donde no se escribe xRy, es decir, mezcla algo que sólo la nueva definición de cadena significante puede articular. En fin, algo no va ahí.

En "Televisión" ya vuelve con que el lenguaje es la condición del inconsciente, queda mejor.

Y en el Seminario XXIV quiere situar el saber del inconsciente, ya definido, como el que trabaja pero no calcula, (calcular, calcula el fantasma y yo añadiría la significación fálica) y no puede. ¿Por qué?

Mi tesis es que no diferencia claramente entre las propiedades de un espacio, el del inconsciente (absolutamente espacio-temporal) con los significantes articulados en un saber. Casi lo ve cuando dice en ese capítulo de "Encore" que él no entra sin hipótesis en el inconsciente, y recuerda a Newton.

Os digo como yo lo veo, ya que es lo que orienta mi trabajo en este tema. Cuando Newton exponía su fórmula de la gravitación, un sacerdote culto le preguntó cómo sabían las dos masas a qué distancia estaban. Y él respondió "hipotesis non fingo". Jaja, Lacan dice que tiene una, cambiar "eso gira" de Kepler y Galileo por "eso cae".

Pero ¿qué podemos añadir ahora, 30 años después de no haber avanzado nada de nada? Que Einstein sí diferencia la estructura (puramente geométrica) de espacio de aquello que contiene. Ese "cae", como si fuese un saber, es debido a que una de las masas curva el espacio y la otra sigue esa curvatura y por ello parece que cae. No cae sino que sigue la geometría del espacio.

Entonces hagamos lo mismo, Una cosa son los significantes del saber y otra el espacio en el que están. Ya veremos de dónde proviene ese saber porque si sólo está en lalangue ¿no salimos o producimos algo ahí? Y además entonces quizá el que trabaja, o mejor, hace trabajar (caer) a ese saber es el espacio-tiempo del inconsciente. De forma que no calcula pero sí hace calcular a la significación fálica o suplentes.

Bueno, me detengo aquí, que la cosa es complicada.

Un saludo

Amanda Oliveros

Gracias, Amanda, por tus precisiones. Mejor cumplido que elogio.

Bueno ya que me has puesto a trabajar, lo cual es bueno pues obliga a revisar lo propio, vamos a ello.

La separación "epistémica" del concepto de la lengua es para seguir justamente lo que propone pero si es posible mejorarlo, "hay que releer y ver donde se atascó, Seminario XXIV, con esa idea del saber de la lengua. Recuerda el enfado que coge cuando no puede hacerlo bien y hasta acusa a Freud de obseso sexual. Yo lo tomo como la impotencia de un hombre ya muy mayor ante un problema enorme. Así que sigue quedando como problema. Yo creo que si se atascó es porque algo no tenía bien en las definiciones previas. Es decir, no me aparto, releo y procuro no hacerlo sin herramientas, como hacen otros.

El volver a la tríada de sintagmática, paradigmática y pragmática, simplemente es aprovechar lo que otro discurso ha obtenido para el nuestro convenientemente modificado, al igual que la lógica o lo que sea puede ser releído para nuestros problemas.

De hecho el concepto de discurso es de Benveniste, y es lo que estudia la pragmática. Una manera precisa de diferenciar Habla (parole) y el discurso concreto de un sujeto, o el del inconsciente en su momento. El concepto de discurso no es un invento de Lacan, otra cosa es el uso.

En lo que no estoy de acuerdo es que se defina al inconsciente como una cadena significante, Lacan no lo hizo nunca, y de hecho la definición es "pulsación", término que desarrollé en http://www.carlosbermejo.net/presentaciones_orales.htm "El tiempo y el sujeto supuesto saber".

O en "Posición del Inconsciente" cuando lo define como la relación al Otro y el corte en acto. Evidentemente si no hay cadenas significantes no hay corte ninguno. De esa definición se derivó una dirección de la cura que apostaba por dichos cortes y no por la interpretación de Un Saber que "ya estaba allí" al estilo Freudiano. El Inconsciente de Lacan no es igual que el de Freud. Como toda disciplina avanza, como el espacio tiempo de Einstein no es el de Newton ni el de la teoría del "todo" o super-cuerdas lo es como el de Einstein. La cuestión es avanzar, que se mejore la cosa y no que se empeore, que es lo habitual.

Si te fijas en el ítem 7 recojo todo lo mejor de lo que es una doctrina científica, que no estaba tan claro en la época de Lacan, y lo modifiqué para nuestra "deciteme". La cuestión es si se mejora o se estropea. Lacan puso al psicoanálisis en el mundo de su tiempo y yo sigo eso al pie de la letra, lo que supone dialogar y encontrar en lo que hay y no en lo que había.

¿Ves dónde no me gusta lo de un Saber que ya está en la cadena y que proviene de la lengua? Depende del uso que se le dé, recuerda "el saber de la naturaleza", y no creo que haya que volver ahí. Si el sujeto del inconsciente (tal como lo define al principio) es el de Descartes eso implica que el psicoanálisis es una "apertura" a aquello que la ciencia forcluyó, y esa hipótesis obliga a que las estructuras del psicoanálisis, si son suturadas, produzcan las de la ciencia.

Por eso dices bien, el sujeto es puntual y evanescente, eso es lo que hay que captar. El tiempo ahí es fundamental.

Cuando digo que el Saber es el problema me refiero al problema estudiar, totalmente de acuerdo con la copulación que propones que es la que, mejorada, propone Lacan en "Encore", la nueva definición de cadena significante que une las del enunciado-enunciación de "Subversión del sujeto". Pero una cosa es su copulación, los juegos homofónicos que hace con si es uno o dos, o dos o ellos, y otra de dónde surge el representante de la representación,

es decir la relación saber-ser y ente, y el signo y *tuti cuanti*; lo que se conoce como filosofía del lenguaje. Lacan en algún lugar dice que la vía filosófica, que es con la que está dialogando en el capítulo 11, hubiese sido suficiente si ésta hubiese aceptado al inconsciente. Y esa tesis es la que está de nuevo poniendo a prueba ahí; y de hecho con la que va romper definitivamente.

Ahora bien, siempre acaba dejando de lado a la filosófica, que ya está terminada y de la que ya no hay nada que esperar; la filosofía ya es historia de la filosofía (recuerda que critica la "triste historia de las ideas" de Michel Foucault que es el último filósofo), y recurre a la ciencia. También en este caso y por ello una vez más, como dices, plantea que si la cadena es teorizada como anillos de anillos (toros) entonces en el retorno de dicho toro se podría pasar de un S1 a un S2. Luego el saber ya no está tan simplemente en la lengua, hay que hacer algo para producirlo (por ejemplo el discurso histérico, condición de la cura del neurótico) porque si está en la lengua entonces reaparece el Otro del Saber (un saber que no sabe nada porque el significante es tonto dice) como "el dios del psicoanálisis, = el Otro de la lengua".

Dicho de otra manera, sabemos cómo obtener la relación significante-sujeto pero la relación significante-objeto no. Es el seminario que Lacan nunca hizo, "Objeto y representación", es ahí donde hay que situar el problema con el saber y no deslizarnos al discurso del amo (filosofía) una vez más y meternos con el ser y el saber. Por eso lo planteo como problema, tal como Lacan lo hace, pero no corro tanto.

En cuanto al Saber en el sinthoma, yo creo que aporta otra cosa que un saber, más bien nos dice cómo lo vamos a hacer operar y cómo lo obtenemos. Si el sinthome es el del padre no aporta un saber sino una jerarquización (conjunto bien ordenado). En la psicosis se suele obtener de algo que Un semejante hizo o produjo, pero funciona con la cadena significante dañada, muerto el sujeto u otras posibilidades por estudiar. Ese significante, que el analista le dice o que lee (o las dos cosas articuladas) que le permite hacer sus calculitos.

Un abrazo y espero que sea más clara mi posición.

C.B.

Amanda,

Se me olvidó contestarte a lo del análisis interminable. Tienes razón, si se supone un Saber ahí, menuda transferencia quedará, una especie de transferencia a su propio inconsciente, y eso es como poner una alpargata en una jaula y esperar que cante. Peor que el amor al padre. El Inconsciente seguirá trabajando. Pero ojo, la otra mala salida es por el lado del objeto y pensar que se trata del duelo de su pérdida. Una es el reverso de la otra. Tesis: el fin es por las castraciones.

Porque el problema es que si hay un Saber ahí, convertido en ese Dios, se nos paranoiza la doctrina, que es el riesgo "científicamente mal planteado" actual, frente a la religión de la Internacional, sólo se sale de la paranoia dirigida, mediante las castraciones y eso si es freudiano y actual, aunque más complicado, y de momento imposible en las internacionales.

C.B.

Carlos,

Me parece bienvenido este momento, quizás ocasión de puntuación que retrotrae a asuntos de principios, es decir, de los inicios del trabajo de Lacan y de este seminario y con ello a su condición o principio. Y además remite a un trabajo del final de la enseñanza de Lacan con la del principio.

1. Saludable volver a la definición de inconsciente y precisar que no es = a la cadena significativa, sino el lugar del Otro. Bref, en suma, la cadena es una condición del inconsciente es lo que demuestra en 1958, las formaciones del inconsciente y de ahí va a resultar enunciado-enunciación, el grafo. El recurso a la topología.

El termino lalógica, que tu propones, me parece bienvenido para situar el modo como Lacan usa y le da una aplicación particular en la teoría psicoanalítica, que no es sola sino para la clínica, de lo que las disciplinas de las matemáticas, la lógica, le aportarían a su empresa, de producir otro inconsciente diferente del de Freud, pero no es sin éste, quizás por la cuestión del padre.

El problema a seguir trabajando es el sujeto y el saber, pues el sujeto, puntual y evanescente, es discontinuidad con la cadena, y se me ocurre, ideas sueltas, si ese saber no tocaría ir a pescarlo, y trabajarlo teóricamente, en relación al momento de un silencio inaugural, no puedo decirlo de otro modo, otros podrían decir forcluido en donde se inserta el sujeto en la cadena, y para no volverlo tan trascendental, y asunto del ser, donde un poquito antes era el simio y por elección se encadena a la estructura del lenguaje y habla, lo cual no es sin la cadena que presupone el tal inconsciente.

Ese sería el modo de no entrar sin hipótesis en la clínica, S.S.S, y estaría ahí la cuestión del saber del analista a contrastar con el saber del sujeto en la cura para el cual la empresa va hasta el sinthome y lo que este transformaría en relación al saber de la cadena, que da una operatividad nueva al saber, es lo que Lacan va a situar con "un nuevo saber hacer con él, (sinthome), sin inconsciente, ejemplo Joyce?

De acuerdo, la salida es barrar el Otro, la castración y ojo, no hacer de la Teoría otro de la religión internacional. Ok

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

Estimado Carlos y seminaristas,

Volví a leer este correo y anoto una precisión que pretende destacar el dato crucial de lo que se discute.

Estoy de acuerdo. Se puede seguir el planteamiento que haces al problematizar el saber, como algo completamente diferente del saber de la cadena significativa, (inconsciente estructurado como un lenguaje) que proviene de la lengua, que sería el saber que ya estaba ahí, que refiere a lo que escribes: "el dios del psicoanálisis, = el Otro de la lengua". Es esto lo que ya anoté, que ese saber es el de la determinación que implica la condición de un saber con lo que hace destino, fatalidad y por eso mismo el asunto del sujeto y el saber se plantea como algo a

esperar de otro tenor, discontinuidad. Esto me parece clave destacarlo pues hay análisis conducidos en ese circuito, dar vueltas ahí no produce la conclusión de la cura.

Y bueno ahí cabe que no es por el lado del significante sino más bien que el problema es el significante mismo, tal vez, en relación con el saber, el saber miente, y el asunto de cómo liga eso al fantasma. Hay que investigar por el lado del objeto- representación, vale lo que propones a ver a dónde conduce.

A mí me hace problema el término de representación y en cambio de eso algo me remite a lo del *synthome*.

No hay que comprender muy rápido.

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

Hola, Amanda,

Bien aclarado, el punto de discontinuidad es clave, porque es en los cortes donde las estructuras se modifican. El sujeto está "asujetti" decía Lacan y el saber lo ayuda a constituirse, pero claro está el objeto en juego. Aparece ahí el problema de las identificaciones:

- a) Al sentido = imaginarias homeomórficas (homeomorfismos en la topología del espejo)
- b) Al rasgo = simbólicas, que producen $I(A)$ y del tipo homológico, a los cortes y bordes de la cadena significante
- c) Al objeto, que son las que no tenemos claras
- d) Al síntoma
- e) Del sujeto al Otro, la uniana, a desarrollar

Entonces, para salir de ellas es cuando creo que representación (no en el sentido de *vorstellung* imaginaria) sino aquello que representa pero no al sujeto sino a esta representación en la cadena. Representa a la representación que el objeto es en tanto representante de la Cosa en el primer Lacan. Ahora podríamos decir algo rápido, representa a lo real y que por eso la filosofía los confunde. Ojo, he dicho representa a lo real no que se escriba desde lo real. Un objeto es la representación de una cosa en la filosofía y la ciencia. El saber entonces es el representante 'en la cadena' de dicha representación. En el Seminario XI Lacan hace lo mismo del lado de lo irreal cuando presenta la libido "la lamainilla" para que no sea lo real. Ahora, tras los 4 discursos, el objeto es la representación o mejor dicho, hace ver que es la representación de lo real. Por eso se lo fundió con el ser por Aristóteles: un real de cosas representadas por objetos; en cambio nuestro real es un imposible.

Entonces tenemos otro triskel, $s_2/a/imagen-vorstellung$. La representación imaginaria, el objeto como representación en el segundo sentido, y el significante del saber como el representante de dicha representación en la cadena significante. Qué mejor definición que este triskel como lo que es un Símbolo. Símbolo como nudo y su relación con la identificación está en los Escritos al final del introductor "De un silabario a destiempo".

Recuerda que Lacan define un sujeto como lo que está representado por un significante para otro significante, y que este último no lo representa en ningún caso. Este segundo es el S2, el representante de la representación. Ya no es el representante de comercio que representa a la empresa (el sujeto) para el cliente, ejemplo usado con el S1.

Pero cuando habla del saber, en tanto articulado, es decir, *no es un enjambre*, vuelve de nuevo con que un significante representa al sujeto para otro significante. Yo ahí es cuando digo: pero sólo si ese significante es un S1 tenemos sujeto analítico. Pero es como si mantuviese la primer definición de significante para el Saber, yo creo que no y que es un problema de redactado, en el saber no hay sujeto alguno, la ciencia no lo necesita en sus saberes por ejemplo la genética. Por eso un saber muerto, no animado por nadie, no tiene sujeto. Pero sí que puede estar relacionado con un objeto que sea a su vez una representación, ¿real no va a ser? No hay objeto en lo real, ¡ojala! No sería perdido sino encontrado y el duelo al carajo y el que no lo encuentra es un tarado o un degenerado psicológico.

Claro que dicho triskel debe articularse con el triskel de la significación y eso dependerá del sinthoma que se haya construido y sostenga la estructura. Una vez más me has hecho ver que se necesita el 4 para situar el saber ahí.

Un abrazo

C.B.

No sé lo del silencio inaugural, pero estoy de acuerdo con la diferencia entre el saber del analista, y el del campo del sujeto que desde luego nos plantea el SsS de la transferencia.

El saber hacer con el sinthoma es un tema delicado porque más bien él sabe hacer contigo, en cambio con el síntoma la cosa cambia. Y como ya he indicado otras veces, lo que Joyce nos enseña no es la salida, pues era una personalidad psicótica, eso sí, podemos aprender sobre el manejo de la letra y él como sinthoma.

No es tan fácil sacarse al inconsciente de encima, si se dispone de uno claro, ni deseable, lo importante es que el que lo ha castrado "no se lo cree" simplemente lo usa o se basa en él, pero sabiendo que siempre es un "enredón" porque intenta hacer creer que sabe cómo escribir xRy en forma $x\Phi y$. Y eso es lo que el analista debe saber que no es así pero sí poder escuchar como lo intenta el del sujeto analizante. O sea, escucha dónde el inconsciente del individuo camufla su castración y se lo hace sentir, eso el analista lo sabe y lo sabe como agujero en su saber, pero un agujero que debe hacer literalizado, es decir, tenerlo como borde, y es ahí donde yo creo que debe saber hacer con ese borde, porque al construirlo como borde obtiene una ganancia de saber sobre el saber del que disponía antes, que estaba agujereado pero él no lo sabía (o nada quería saber de ello, según Massota).

Algo así como la falta en el Otro, que esté en falta es de estructura, de lo que se trata es de que escriba y acepte el significante que lo marca, el $S(A)$. Pues algo parecido para el Saber y lo real, una cosa es que primero el saber no sabe, eso es fundamental captarlo. Es muy divertido ver cómo tu propio inconsciente intenta hacerte creer que sabe mucho, después de adjudicarle un sujeto, y poco a poco no sólo cae el SsS sino que es el mismo saber el que cae. Ése es el momento peligroso porque entonces muchos abandonan y dicen "!!!bah!!! esto no sirve". Unos dejan el psicoanálisis y otros se inventan uno sustituto del que ya no les gusta y empiezan todo tipo de ideas peregrinas, baste ver algunas de la primeras salidas del pase. Para mí lo jodido fue darme cuenta que no era el SsS el que caía sino el Saber en pleno, pero

que con él podía hacer algo, esto es lo segundo y lleva su tiempo. ¿Qué? Situar ese litoral literalmente, y nombrarme y *tuti cuanti*. Por eso parece un duelo por el objeto que se pierde, cuidado ahí, es el Saber el que cae (y menudo duelo produce), y entonces te das de bruces con lo real que va por su cuenta, y es cuando hay que literalizar ese agujero y pillar una ganancia de saber = el borde mismo.

Hasta aquí llego, luego no es pasar del inconsciente, sino servirse de él, que no es lo mismo, aunque algunas veces te juegue alguna mala pasada.

Un abrazo

C.B.

Estimado Carlos,

Gracias por tus precisiones que espero sirvan a los otros lectores de los correos del seminario.

Lo del silencio inaugural se me ocurrió en relación a ese punto de inconsistencia del Autre, agujero, orificio en el saber, punto éxtimo, y que remite a lo más íntimo, corazón del sujeto por así decir, a lo que da lugar al poema. Y te recuerdo que esto vino a colación en relación con el saber y el sujeto.

Y por supuesto que no se trata de sacarse de encima el inconsciente, sino la forma de determinación que él imponía, y una de ellas indicas que es la de un saber que se hace soporte del intento de escribir la relación sexual "en forma de xFiy." ¿Querrías ampliar este punto? Porque escribes xFiy, y si eso es lo que hace el uso singular de la letra en la psicosis, ejemplo Joyce. Y me pregunto en relación a la perversión cómo es que opera esto, en particular cómo por estructura en la perversión está fuera la posibilidad de que el saber de la cadena inconsciente que hace destino, determinación no haga giro, pienso en un caso de un abogado-escritor en análisis, su sinthome, que ha podido construir en la cura, sería la escritura que reitera la necesidad del nombre del padre, no puede pasarse de él para servirse del mismo.

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

Estimada Amanda,

¡Seguro que les sirve! No lo dudes. A mí me sirve mucho.

Pongo xFiy para no poner en lugar de Fi el falo simbólico porque en según qué ordenador puede verse x(gafas)y. Esto es debido al paso de lo simbólico (el código como signo) a lo imaginario (el grafema) que no está asegurado que sea el correcto, dado que el código que se envía para ello coincide con el mismo grafema en la página de códigos que cada ordenador tiene cargado. Debería ser así con un gráfico, pero cada vez fatiga hacerlo. xΦy. Espero que ahora se vea. Escribir la relación sexual que no se puede como una relación fálica. Es decir, oculta que no es una relación sino como mucho una razón doble.

Joyce no puede establecer ninguna razón doble, y por eso busca en la letra, es decir, como muchos psicóticos, busca una especie de "saber real" dentro de la lengua y encuentra la letra;

igualito que el matemático de la película "Una mente maravillosa" buscaba en el "saber de los números". Es decir, no tienen ninguna función entre lo simbólico y lo real (fuera del sentido entre simbólico e imaginario; en eso son geniales y nos enseñan) y entonces toman lo que denominas el uso particular de la letra en la psicosis en general como una función entre la letra y lo real. Lo podemos denominar "La letra sabe sobre lo real", yo cuando escucho una posición tal ya sé que es una psicosis (o personalidad psicótica) sin interesarme aún por ningún otro dato. Lo jodido es que esa tesis de que la letra sabe sobre lo real ha inundado la doxa psicoanalítica psicotizando todo. ¡Jesús! Es un significante amo obtenido del discurso dominante científico pero mal leído o leído "a la paranoica".

Por eso Einstein, que no lo era, se preguntaba por qué demonios las letras de las fórmulas (correctas simbólicamente y comprobadas experimentalmente= no escritas dese un delirio sino desde un discurso consistente) se cumplían, al menos en parte, en lo real de la física. Lo de experimentalmente comprobadas no es una minucia.

Lacan sitúa necesariamente un discurso desde el que se producen y yo debo confesar que hasta que no leí la significación del falo y luego esta posición no tuve claro que no fuese todo un delirio. Hice, pues, una confianza condicionada, lo que me traspasó a mí la responsabilidad. Lo que deja pendiente una vez más ¿cómo verificamos? ¡Vaya asunto para los que se han metido en lo del pase sin tener esto en cuenta!

En la perversión tengo que reconocer que no veo las cosas nada claras, será porque no tengo mucha experiencia clínica con ellos. Estaría bien que alguien, armado con estas estructuras que voy explicitando, abordase el tema. Me ha parecido que apuntas a que no deja de ser mantener el sinthoma del padre, desde luego, pero por el lado del goce. Lo importante sería diferenciar la estructura del goce del Otro y la del padre del Goce ahí ¿no te parece?

Un abrazo

C.B.

Carlos, hice unas preguntas que puedes leer en el párrafo concernido.
Gracias, Amanda.

“Pues algo parecido para el saber y lo real, una cosa es que primero el saber no sabe, eso es fundamental captarlo. Es muy divertido ver cómo tu propio inconsciente intenta hacerte creer que sabe mucho, después de adjudicarle un sujeto, y poco a poco no sólo cae el sss, sino que es el mismo saber el que cae.”

(Carlos, por favor querrías decir algo sobre ese momento peligroso y “las ideas peregrinas, basta ver las primeras salidas del pase”. ¿Qué es lo que se nombra en el pase? ¿Cómo se nombra sin el pase?

“Ése es el momento peligroso porque entonces muchos abandonan y dicen “!!!bah¡¡¡ Esto no sirve”. Unos dejan el psicoanálisis y otros se inventan uno sustituto del que ya no les gusta y empiezan todo tipo de ideas peregrinas, baste ver algunas de la primeras salidas del pase.”

Gracias,

Amanda Oliveros.)

Estimada Amanda,

Me refería en el párrafo que has subrayado en rojo, a una psiquiatría dinámica, o un "inconsciente del lado de lo imaginario". Otro se quedaba a esperar que la alpargata siguiese cantando. Otros se han pasado a la psicoterapia. Algunos intentan construir un lacano-marxismo (la política de nuevo) al estilo del fracasado freudo-marxismo. La psico-educación, término de la psiquiatría para la familia de los bipolares, ha sido metaforizada para ir de nuevo a buscar en el campo social de la educación. O lo que es lo mismo, ir a buscar "otros saberes" incluso místicos. Y Otros van hacia atrás en los autores analíticos buscando de nuevo algo donde sostenerse. Y resulta que no son los lacanianos los que marcan el camino del fin de análisis (en algunos casos) a los de la internacional sino justamente a la inversa ¡Balint de nuevo! Y fuera del pase no son pocos los que buscan en la filosofía.

No es que no se puedan utilizar todo lo que hay pero hay que hacerlo en consonancia desde el propio discurso, y lo difícil es no buscar sino construir, no me gusta el término inventar en castellano porque contiene el sentido de "ocurrencias".

Estamos viviendo de nuevo la regresión que se dio tras la muerte de Freud. Es lo siniestro de nuestro campo. Por eso es tan importante amarrarse a las rigorizaciones y poder construir el equivalente del método si es que es posible. Si lo es sólo será posible por la vía de la lógica y los espacios para hacer sus extensiones tal como Lacan indicó "en el inconsciente sólo avanzamos a golpe de impases lógicos".

Un saludo

C.B.

Hola, Carlos,

Ayer, en el Espai Clínic Psicoanalític, en el debate tan interesante que surgió a raíz de la exposición del caso clínico que nos ofreció nuestra colega Francisca Irañeta, hubo una intervención sobre el significativo no-hablado y tú dijiste que un significativo es una herramienta de pensamiento pero creí entender que hiciste varias diferencias sobre los significantes. Si no entendí mal hablaste de:

- 1.- Los significantes que provienen de las marcas que supongo que serían las representaciones cosa a las que se refiere Freud.
- 2.-Te referiste a los significantes de la lengua que creo que son los que se refieren a las representaciones palabra, estos sí serían lingüísticos ¿no?
- 3.- Cuando se habló sobre el gesto, tú planteaste que un gesto es un significativo y que también están los significantes de la lengua. Creo que si no entendí mal, es gracias a ellos que el sujeto puede "decirlos" o pasarlos por la palabra.
- 4.-Recordaste la tesis de Freud en la que dice que: una representación cosa se debía unir a una representación palabra para poderla decir y pasarla por "la cura por la palabra" .

5.- Y por último, si no recuerdo mal insististe en que el discurso es "sin palabras" y que la palabra se puede sostener o no en él.

Quisiera pedirte si podrías explicar un poco más estos cinco puntos y articularlos con:

1.-La diferencia del objeto como letra y el significante.

2.-La diferencia que hiciste sobre el agujero-vacío de las psicosis afectivas y el objeto que hay en juego en la "pulsión oral", distinto del seno materno.

Agradecida

Montse Vidal i Jordà

Estimada Montse Vidal,

Una de los temas peor tratados, al menos en España, es la teoría del significante. Lacan intenta rigorizar al máximo la doxa y plantea la teoría del significante, que aunque proviene de la lingüística puede aplicarse a cualquier tema. Un significante, y sobre todo en su dimensión de semblante, es la manera de no utilizar la teoría del signo de la teoría de la comunicación. Un signo representa algo para alguien, por ejemplo una proteína representa un gen para un receptor.

Cuando se hace ciencia, sea lógico-matemática o del lenguaje, se utilizan los signos. De la misma manera que para el dinero se utiliza la aritmética, lo que no quiere decir que los números sean dinero, o caramelos si es eso lo que se cuenta.

Una ciencia se define por un campo, un imposible (si todo es posible no hay nada que estudiar), y una herramienta de trabajo. Fíjese que no he puesto un objeto-ser, eso es metafísica. En nuestro caso ¿qué es un significante? era la pregunta lacaniana. Al principio es lo que se articula con otro, pero sin sintaxis, y plantea la cadena topológica.

Luego, los significantes provienen de marcas, y el hecho de que se articulen con significantes, de la misma manera que la Parole (habla) se articula con significantes, permite articularlas. Lo que viene de lo real y lo que aporta al lenguaje, que no son la misma cosa, aunque por ser significantes se articulan, grafo del deseo, de forma mejor que con la simple asociación (que atufa a signo en Freud).

Es por eso que si sólo se habla al lenguaje sólo se hace sentido pero no denotación, (piso del enunciado). Hacen falta los otros significantes (los de la enunciación o pulsionales en su momento) para que se articulen y haya denotación.

Ya en la cadena significante Lacan diferencia ciertas regularidades del Uno que se repetía fuera. Y claro está, plantea un imposible: el *captum mortum*, para explicitar la sobredeterminación de Freud (no la determinación científica, aunque sea probabilística).

Tenemos entonces que tanto el significante "pulsional" como el del saber no son palabras, pero toda palabra se sostendrá en ellos (si es el caso). Luego el significante está en los dos lados,

en los de la lengua y en todos los demás, en vez de ser signos; pero no son del mismo tipo ni provienen del mismo lugar. La batería significante es una cosa y lo del goce es otra.

Ahora lo fundamental, los primeros se trabajan como lo escrito, y los segundos como lo hablado, cuya juntura es el dicho. El decir es el acto de producirlo. Ya no es sólo enunciación sino decir.

Por eso he hablado de la necesidad de fonematización, ponerle letras de la lengua a un significante.

Volvamos nuestro objeto. ¿Qué es un objeto? Si caemos de nuevo en el signo, por ejemplo la implicación S1/a de los cuatro discursos, como Miller, un objeto es lo que está debajo de la barra de un significante.

En la filosofía alemana un objeto "eine Objekt" es la representación (en las teorías es clarísimo) de una cosa (de lo real). Es una representación distinta del significante. El signo trino de los semiólogos o semióticos, es un significante que representa a un significado y referencia un objeto. Dicho objeto es la representación de la cosa. Con lo que se capta que representación no es lo mismo en cada definición.

Ahora bien ¿qué es una cosa? Pues en los signos primeros (Pierce) es lo real pero en un metalenguaje científico: un objeto es lo que está en el nivel del lenguaje objeto, y un significante es lo que está al nivel del metalenguaje. Pero el objeto también está representado por significantes, no tiene una representación especial. Otro significante **lo toma** como objeto en el metalenguaje.

Es lo mismo que en la lógica latina, el *subjectum*, no se diferencia el sujeto del objeto en el universo del discurso, pero sí como sujeto gramatical (el Je lacaniano). Por eso decimos que está el sujeto suturado, todos son objetos aunque alguno haga la función (como sintagma nominal) de sujeto gramatical, el que a nosotros no nos interesa (lean el capítulo 4 del Seminario XXIV).

¿Qué hace Freud para escapar a eso? Las cosas no se representan como representación objeto sino representación-cosa, y se ligan con las palabras como representación palabra. Ya hemos visto cómo Lacan lo mejora mucho. Es en eso que avanza a Saussure, no usa los signos como la ciencia.

El hecho de no usarlos, le permite definir posteriormente los objetos de dos formas:

- a) Los libidinales como imágenes de YO, la relación al objeto por identificación.
- b) Los objetos pulsionales, diferenciados de los significantes del recorrido, y los denomina como la filosofía y la ciencia de su tiempo "Objekt".

O dicho de otra manera, es en lo pulsional donde sigue más la ciencia, pero también indica que el objeto es "una representación de lo real del cuerpo orgánico".

Luego ya tenía claro que el objeto es una representación.

Lacan mejora la cosa mucho, y nos plantea un objeto. El abyecto, distinto de los significantes. Lo plantea en cada registro, no especular en el espejo, perdido en lo simbólico, (agujero del toro

que quiere decir en el cuerpo de goce pero sin estar en él). Y finalmente, como plus de goce, pero no en lo real.

No hay cosas en lo real, no hay la cosa macho ni la cosa hembra, y tampoco hay una relación entre ellos. Entonces el objeto no representa lo real sino que se sitúa en el intermedio: lo recubre.

Y eso por qué, porque hay un imposible, sentido, sexo y significación, pero sobre todo no-xRy. Y entonces, ahí donde no hay goce sexual, hay goce fálico o del significante y su significación y la de un objeto que nos aporta un plus a dicho goce. Entonces, ese objeto sólo puede ser una letra. No es un significante letrificado, es una letra de otro tipo.

Es lo que he trabajado en el seminario con topología de conjuntos. Esa letra es la que alguna materialidad, o el cuerpo del semejante, debe sostener o vehiculizar.

Que la ciencia no tenga objeto definido sino las cosas, hizo a M. Foucault escribir su maravilloso libro de las palabras y las cosas y al suponer dos planos, y no querer hacer signos, hizo los pliegues en los que un plano se pegaba otro. Es una teoría magnífica para entender ciertos discursos psicóticos.

Cuando digo objeto definido me refiero a algo más que una materialidad, y sin "ser", porque si no cae en la metafísica.

Lacan coge una letra y la denomina falso ser. Pero en el fondo tenemos dos problemas, la estúpida existencia del sujeto (que no consigue existir) y qué somos, el ser, el ser-signo para el otro (pero falso; es construido).

Esa letra es la que hace que el objeto oral sea la nada, la nada que sale del chupete y no tanto el seno.

Bueno pues en la pregunta sobre el ser, muchas veces como ayer, ¿melancolía o estrago con Edipo débil? Cuando alguien dice no ser nada o se comporta así, no es un vacío sino un falso ser. Y esa letra nada puede sostener "como la otra mitad del sujeto" perfectamente, en tanto recubre metonímicamente a lo real. Eso hizo que se tomase el objeto @ como el ser en la metafísica. Por el contrario, en las psicosis afectivas es un vacío lo que se siente, no un nada positivizado.

Seguiremos por esta línea en el seminario. Espero haber respondido.

Un abrazo

C.B.

Muchas gracias, Carlos, por tu rápida y clarificadora respuesta, para seguir te pediría un par de aclaraciones ya que voy siguiéndote pero no sin dificultades.

1.- En el tercer párrafo de tu respuesta dices: "una ciencia se define por un campo, un imposible (si todo es posible no hay que estudiar), y una herramienta de trabajo." Podrías ampliarlo un poquito.

2.- En el último párrafo dices: "...Y esa letra nada puede sostener..." Entiendo que aquí "nada" lo tomas como una letra del sujeto: "la letra nada" (le das un valor de adjetivo o adjetivo sustantivizado), no lo tomas como un adverbio de negación, luego sería que " "la letra nada", puede sostener..." Ya que si fuera un adverbio se entendería como que "esa letra (la que fuere), nada puede sostener. ¿Es así?

Muchas gracias y seguiremos trabajando.

Montse Vidal

Carlos,

Coloco una pregunta entre tu texto; me interesa seguir el hilo de cómo "el lenguaje es una elucubración de saber sobre lalengue". Cuando empleas en tu texto lalengue ¿la estas empleando en la misma acepción de Lacan?

Saludos cordiales para ti y los seminaristas.

Amanda Oliveros

"Luego los significantes provienen de marcas, y el hecho de que se articulen con significantes, de la misma manera que la Parole (habla) se articula con significantes, permite articularlas. Lo que viene de lo real y lo que aporta lalengua, que no son la misma cosa,"

"Los significantes provienen de marcas"; pregunta: Estas marcas improntas, que hacen borde, nicho de la probabilidad de la letra en tanto soporte material del significante? Haces ahí una analogía":

"de la misma manera que parole, habla se articula con significantes con significantes, "Parole-habla ¿lo refieres a lo emitido en el flujo de palabras, el tralala de lo que emite el otro materno por ejemplo? Luego me parece que precisas con la siguiente frase: "Lo que viene de lo real y lo que aporta lalengua".

Que implica ahí la distinción: no son la misma cosa. En fin, cómo se reúne, lo anterior para producir lalengua, que parece necesaria para puntuar que algo viene de lo real que no es lo mismo. Como esa distinción me parece en suma referir la lengua a la metonimia, por donde desliza un objeto, y no produce denotación como lo indicas más abajo.

Gracias,

Amanda Oliveros.

Sigo:

"...aunque por ser significantes se articulan, grafo del deseo, de forma mejor que con la simple asociación (que atufa a signo en Freud)

Es por eso que **si sólo se habla lalengua sólo se hace sentido pero no denotación**, (piso del enunciado) hacen falta los otros significantes (los de la enunciación o pulsionales en su momento) para que se articulen y haya denotación.

Ya en la cadena significante Lacan diferencia ciertas regularidades del Uno que se repetía fuera. Y claro está, plantea un imposible: el *captum mortum*, para explicitar la sobredeterminación de Freud (no la determinación científica, aunque sea probabilística).

Tenemos entonces que tanto el significante "pulsional" como el del saber no son palabras, pero toda palabra se sostendrá en ellos (si es el caso). Luego el significante está en los dos lados, en los de la lengua y en todos los demás, en vez de ser signos; pero no son del mismo tipo ni provienen del mismo lugar. La batería significante es una cosa y lo del goce son otra.

Ahora lo fundamental, los primeros se trabajan como lo escrito, y los segundos como lo hablado, cuya juntura es el dicho. El decir es el acto de producirlo. Ya no es sólo enunciación sino decir.

Por eso he hablado de la necesidad de fonematización, ponerle letras de la lengua a un significante."

¿Se trata así en el blablablá, en la escucha analítica, dirección de la cura de producir el significante soportado por la marca de la letra?

Me parece super-aporte separar lo anterior, lo de la doctrina del significante, precisada en lo que introduce el objeto ahí.

Volvamos nuestro objeto. ¿Qué es un objeto? Si caemos de nuevo en el signo, por ejemplo la implicación S1/a de los cuatro discursos, como Miller, un objeto es lo que está debajo de la barra de un significante.

Amanda Oliveros

Estimada Montse Vidal,

Es verdad que la redacción "a vuelapluma" es defectuosa o poco clara.

Aclaro los dos temas,

a) Clásicamente se dice que lo primero que hay que definir para constituir una ciencia es su objeto. Segundo, las herramientas para su estudio. Tercero, los metalenguajes en los que nos apoyaremos. Cuarto, un método de rigorización, sea en lo simbólico (la consistencia) sea en el plano semántico (comprobar que la doctrina se ajuste a los hechos-fenómenos). Quinto, debe haber constricciones que impidan que en ese real todo sea posible, algo imposible y algo necesario. Si todo es posible o todo es necesario no hay ninguna lógica o ley que cumplir ¿qué hay que estudiar entonces?

Vayamos a la gran ciencia y la única que está bien definida: la física. Su objeto es el cosmos y los fenómenos que en él ocurren. Las herramientas son tres registros: masa, espacio y tiempo añadiendo uno económico que es la energía. Desde ellos se van haciendo definiciones que los articulan: velocidad, aceleración, impulso, momentos de inercia, etc. (es inacabable). El metalenguaje son las matemáticas, en particular la geometría diferencial. Una geometría que une la geometría del espacio-tiempo y la teoría de funciones: derivación, integración, teoría de campos etc.

Ahora el imposible mayor: no se puede traspasar la velocidad de la luz. Si se aporta más energía a una partícula, según se acerca a la velocidad de la luz acumula dicha energía en forma de masa. Por eso aparece el segundo imposible derivado: la energía ni se crea ni se

destruye, sólo se transforma. Saltarse a lo loco ese imposible, sin establecer otro, es pasar de la ciencia a la ciencia-ficción, es decir, de la denotación simbólica a la referencia de sentido imaginaria, o lo que es lo mismo a la literatura-cine. Por eso Lacan diferencia el goce de la energía: porque hay pérdida de goce.

Lacan va situando imposibles desde el principio: *captum mortum* en la carta robada para la sobredeterminación, para que no sea un cachondeo imaginario. En el Seminario de la ética del psicoanálisis establece un imposible más, lo real queda siempre fuera como ley intratable a la ley simbólica y resitúa lo traumático de forma más rigurosa. Más tarde, usando la lógica, plantea en el Seminario XI lo real como imposible, lo que le permite construir la realidad en el fantasma y situar entonces el acceso a lo real como la castración freudiana, siendo algo más que una especie de ataque al narcisismo: articulando castración en lo simbólico $S(A) - \phi$. Si todo es simbolizable (no hay *captum mortum*) y todo es significable (no hay falta en el Otro) pues estamos en la magia, volvemos a la doctrina de poner una alpargata en una jaula y esperar que cante, sólo es cuestión de tiempo. Una doctrina así de imbécil tuvieron los conductuales cuando decían que bajo la teoría de la probabilidad (su metalenguaje en los condicionamientos) un mono dejado suficiente tiempo delante de una máquina de escribir escribiría una novela.

Finalmente, escribe el imposible mayor, no se puede escribir la xRy y lo articula con, o da pie a aprovechar, lo contingente y lo posible (lo fálico y las palabras, mots) que en la ciencia no están. Aun da un paso más y articula dicho imposible con otro, el del sentido y lo define a su manera literalizando "Ab-sens de la xRy ". Nos falta la literalización con el imposible de la significación.

Pero resulta que no quiere identificar, como en la física, el campo de la física con el objeto de la física, y entonces en vez de decir cuál es el objeto del psicoanálisis dice un campo de lenguaje como una hipótesis para el inconsciente. El psicoanálisis no se define por un objeto sino por un campo, y dice que el objeto "a" no es el objeto del psicoanálisis. ¿Cuál es? Pues no sabemos ni si lo habrá cuando se haya constituido la praxis en una ciencia en serio (no igual que la que hay ahora).

Me he explayado en la contestación porque estoy cansado de oír la tesis peregrina de que el psicoanálisis no es una ciencia porque trata con un imposible: ¡serán lerdos!

Evidentemente el método no lo tenemos establecido, y por eso las reglas de la comunicación entre colegas son el "papi" de cada uno. Freud dijo que iba ligado a la cura: pues "va a ser que no" ya que quedaría ligado a su teoría del saber sobre... e implica tomar al inconsciente como la verdad, lo que es severamente criticado por Lacan en "La cosa freudiana" y en "La ciencia y la verdad". Pero sobre todo con una frase: "los amores de Freud con la verdad". Pero cuidado, hay lacanianos que, liberados del método de la verdad científica, con la doctrina de Lacan, han convertido este tema en "una casa de...". La verdad es nada menos ni nada más que "el lugarteniente de lo real" ¡toma ya! Tema para estudiar. Freud iba dominado por su tiempo pero no era tonto para nada en este tema y sabía que la última verdad es la castración y no una frase.

El *sinthome* del analista debería, entre otras cosas, resolver esto.

2) La segunda pregunta es de pura semántica, disculpe que no me hay explicado bien. Es la letra la que sostiene al sujeto, sobre todo si el sujeto dividido ha muerto, con lo que el sujeto dividido y el objeto no van ligados. O mejor dicho, si la rajadura del objeto no es el sujeto dividido, tal como lo es en la neurosis. En la psicosis afectiva en general, el objeto "o su

sombra" caído sobre el Yo, (o sea, sin fantasma que lo articule con el sujeto dividido) es el ser absoluto (no una significación absoluta) de dichos individuos -cristalino en la melancolía. Ellos son, trabajo este tema en el próximo ítem así que no me extiendo. Fuera como persecutorio, o dentro como melancólico, simplificando mucho.

Si lo real es lo imposible, otra vez el imposible, el objeto no es real (aunque se pueda apoyar en dicho registro) y ese apoyo, además de hacer surcos en él con el significante y lo que de él precipita, es lo que Lacan quiere saber cuando se pregunta ¿Qué hay de real en el inconsciente? No que haya inconsciente real: ¡olé!

Si no es significante ni una cosa ¿qué puede ser? Pues una letra que no forma parte de las letras materiales soportes del significante fonematizado o del semblante (la fracturación de la luz). Aspectos que ya he aclarado que no son iguales sino son fonematizados: una frecuencia sólo es fonética si pasa por la lengua. Es lo que Lacan propone como cura al final del análisis, algo más que la ascesis de la escritura durante el tiempo final: una poética. Una poética quiere decir una articulación entre fonética y sentido transitada por esa ascesis. No quiere decir hacer poemas ¡demonios! Una mejor definición del bien-decir.

Esa poética es el "mix" entre la escritura como en la ciencia y la obra de arte como en "las disciplinas literarias o gráficas".

Agradezco de paso a nuestro colega Alberto Caballero el haber podido recoger de sus decires la metonimia para captar esta idea que en Lacan yo no acababa de conseguir articular con la doctrina: "el final de análisis como una obra de arte".

Pero yo la amplío a esa poética lacaniana y no sólo a la obra de arte.

Bueno, ya está bien.

Un abrazo

C.B.

¡Muchas gracias, Carlos! Para mí, es un recorrido brillante sobre lo imposible. Ayuda a entender y anima a seguir estudiando, que no es poco.

Un abrazo

Montse Vidal

Hola Amanda,

Tienes razón, a veces uso la lengua tal como los gramáticos y otras como la lengua lacaniana, es cuando pienso que no importa la diferencia (o a mí me lo parece) para lo que planteo. También puede ser debido a lo que comenté de mejorarlo un poco y ando con errores de "contaminación" entre la estructura vieja y la nueva, que diría Piaget.

La diferencia entre lo que viene de lo real, la antigua pulsión freudiana, y la lalanguage es fundamental para la clínica. O si quieres, el lenguaje de las pulsiones y el inconsciente en Freud.

Ojo ahí, en lo real no hay letras ni nunca las habrá, sólo hay marcas. Es el sujeto el que convierte la marca en significante sin ninguna letra que leer, si no volvemos a la mancia. Eso lo he explicitado en el ítem 8. Freud obtenía de ellas las *Vorstellungen*. Lacan, ahí donde lo real intenta escribirse (pero sin letras) en lo simbólico, pone los S1. Éstos se obtienen tachando la marca (lo que quiere decir no leyéndola, eso es lo importante). No queda claro qué demonios es esa tachadura pero lo importante es que no sea una lectura (leer es leer en el significante para producir el significado, capítulo 3 de "Encore") y eso ya va dentro del aparato psíquico y después.

Insisto, no es una lecto-escritura. No hay signos primeros como creía Freud. Se lee tras la significación, es lo que significa enseñar a leer al analizante. Ahora bien, después sí que se escriben letras precipitadas del discurso, se escriben haciendo surcos y no escribiendo letras, o mejor dicho, el significante no puede escribirse y por eso precipita letras para construir surcos (una manera de no decir marcas para diferenciarlo del primer tiempo).

La letra sólo es un intermediario para fonematizar la marca y después para hacer surcos pero nunca salen del aparato psíquico. Otra cosa es un código, entonces la marcas son letras pero para el que las lee sino incluso no son nada como las películas de indios enseñan. Las marcas son huellas legibles para el que sabe leerlas, y entonces significan... y eso no es la doctrina psicoanalítica. Si una madre abofetea a un hijo de 6 meses eso deja una marca y no tiene nada que ver con lalanguage. Por el contrario, cuando le habla lo hace con significantes que sostienen las palabras, y entonces quizá se convertirán en S2 para el sujeto; entre el sujeto surgido de dicha marca y el saber aportado por el Otro se constituirá el sujeto dividido y de ahí podrá salir la producción del objeto.

Ahora una madre trata a los vástagos en función de lo que son para ella como objetos @, por eso es importante ver la relación entre lo que se fue para el Otro y las marcas que le dejaron. Lacan decía que había que entrar en el lenguaje, ahora decimos en la lalanguage y en el inconsciente como un lenguaje.

Ese objeto que indicaba que es una letra especial y que recubre el espacio del goce, el n'espace. Esa no tiene nada que ver con lo real, hasta que el sujeto la escriba en él, ya veremos cómo.

Y es entonces el ser o falso ser. Nunca hay que fundir representación y falso ser, S2/a. Otro ejemplo nos lo aporta lo traumático. ¿Recuerdas la excelente película de Francis Ford Coppola "Drácula"? En ella lo traumático es la pérdida de su mujer, su partener-objeto, pero eso es significantizado son un S2, "Dios me ha fallado", luego está en falta y no lo acepta. Entonces, hace una nueva pére-versión: reniega de uno de sus nombres -el falo. Empieza así una perversión oral (ya tenía una neurosis cruel antes). Cada vez que muerde a alguien le deja su marca de la que sale el nuevo sujeto-vampiro, no lo letrifica. Van Helsing lee dichas marcas y las convierte en huellas pero los individuos mordidos no las leen "surgen de dichas marcas" y construyen con ellas su propia pulsión por decirlo de alguna manera con su empuje: "la sed".

Evidentemente en juego hay una letra distinta que es la sangre, que vuelta en espejo se convierte en "la sangre es la vida" cuando realmente es la muerte del antiguo sujeto para que salga el no-muerto como nuevo sujeto.

Todo lo que queda oculto es el Otro del goce y castrado. El pobre imbécil de Drácula no deja de ser el instrumento del goce del Otro (Kant con Sade) pero quiere volver a amar, quiere ser el deseo del deseo de Mina, y entonces cuando están en la cama y la tiene a tiro, ella le hace una pregunta fulminadora "qué eres tú". ¡Ojo con quien os acostáis, chicos! Ella pasa de objeto de amor a ser el Otro. El pobre (pero peligroso) se gira y dice "yo soy, NADA" ¡menudo giro de discursos! Él pone a la letra fundamental, no petit a, sino de goce en la producción, no soy nada, y empieza después a llorar. Ya no se trata de su nombre, Drácula, sino del ser: NADA, parece un atravesamiento del fantasma, y no deja de tener consecuencias.

Pero para salir del S1 = morder, y del objeto sangre y captar, lo que todos sabemos, que la sangre vehiculiza la letra nada, tiene que recurrir a un significante de la lengua "nada".

Lo que dificulta la comprensión de este tema es que "nada" ocupa dos lugares distintos, como S2 y como objeto. Lacan lo explicita, creo, en un seminario con el seno, no recuerdo si el cuatro o el nueve,

¿Se entiende por qué es tan importante el tema de objeto y representación? el objeto no es un significante y sólo puede estar representado en la cadena por el Saber.

Si no se diesen esos significantes de la lengua, o captados por la parole, que ya están antes que nosotros todo sería S1 y seríamos máquinas.

Creo que el resto de preguntas van por el mismo tema, y algunas ya están contestadas en el ítem 8.

Saludos

C.B.

Hola Amanda,

Corrijo un desliz que crea un borrón. Cuando digo que en la película "Drácula", en el momento que responde que él es Nada, está el objeto en la producción es un error. Más bien está en el lugar de la verdad y el significante nada como Saber en el lugar de la producción, es decir pasa del discurso del amo al discurso histérico. El agente ya es el sujeto dividido y no el S1 morder.

Saludos

C.B.