

## SEMINARIO VIRTUAL julio-agosto 2013

Hola, Carlos,

Gracias por el último ítem, pendiente todavía de digestión por mi parte. De momento, tengo algunas anotaciones al margen, como yo las llamo, para manifestar; dices:

“Lo que sí podemos decir es que no se traslada a la escritura todos los aspectos del habla, ya que sería terriblemente farragoso...”. “Tenemos dos efectos, el sentido y la denotación”.

En todo discurso hablado se exponen, se transmiten afectos (por cierto, ¿hasta qué punto esos afectos son expresión de un goce?). También está el lenguaje de la cara, manos, movimientos, el lenguaje no verbal. Parte de esos afectos y de ese lenguaje no verbal se pierde en el traslado a la

escritura, por imposibilidad, distorsionando los efectos de sentido y denotación en lo escrito respecto a lo hablado.

“En la psicosis se habita La Lengua pero no se dispone de la estructura del lenguaje tal como la hemos definido”.

La estructura del lenguaje está “ahí” también en la psicosis. Ocurre que al no haber operado -como dices en la nota 1- “la represión del Falo estructurando el Inconsciente como un lenguaje”, la estructura del lenguaje del discurso no ancla bien, pareciendo como ausente. Según yo lo veo, LaLangue es el 1er sustrato sobre el que asienta el Inconsciente estructurado como en lenguaje (o dicho mal: el lenguaje del inconsciente), y sobre este, asienta la estructura del lenguaje (hablado, escrito) del discurso.

“Y baste recordar también que Lacan, entre la estructura del lenguaje y la del cristal de

La lengua, para la producción de los efectos de todo tipo, ha situado los discursos que no pertenecen a la gramática ni a la lógica sino a nuestra particular pragmática: el decir y el dicho, lo que supone unir las dos funciones.”

No entiendo, o no sé qué son los discursos: el decir y el dicho.

“Es el psicótico el que cree que en lo real del software encontrará la solución al problema con su real, y lo hace por estar falto de la tópica.”

¿A qué tópica te refieres?

Pienso que el psicótico; él no cree que así encontrará la solución al problema con su real. Quien así lo intenta es su Sujeto del Ics, quien, quizá, pretende controlar a través de un ordenador (electrónico) a su

Ordenador, A, para encontrar esa solución. Busca completar la sub-rutina que no le acaba de funcionar, la de la represión del Fallo, para acabar de estructurar al Ics como un lenguaje que le permita acceder al lenguaje del discurso común -esas reglas, esos intangibles- que le permitiría la relación con la realidad social normativizada (¿neurótica?).

Gracias de nuevo, Carlos. Buen verano a todos.

Luis Tarragona

Hola, Luis,

Hay que diferenciar bien Efectos y afectos. La pista que da Lacan sobre esto es que el "efecto es el afecto"; un posible efecto añadiría yo. No se ha trabajado mucho y naturalmente que en el afecto está el goce pero hay que diferenciarlo. Una de las cosas que hay que tener en cuenta cuando se me lee es diferenciar cuándo hablo del modelo científico-lógico

o científico-lingüístico y cuándo me paso a "su uso modificado para el psicoanálisis". Es decir, cuando se usa la doxa científica pero modificada para situar al psicoanálisis en el mundo con su doxa y al mismo tiempo cómo desde él se cuestiona la doxa de la ciencia o la filosofía o de la lingüística. Se trata de la escritura del psicoanálisis y no del traspaso a un papel como un escritor o como yo estoy haciendo ahora: unos pensamientos que hablados sería... y yo los traspaso escritos mediante el código alfabético-ortográfico. Si no se diferencia lo que se aprovecha del saber y doxas de otras disciplinas, del nuestro, se despista uno, que es contra lo que yo me he puesto en marcha pues es lo habitual en el campo psicoanalítico. Lacan dio por supuesto que la gente lo hacía y cuando se dio cuenta que no, abandonó la idea de explicarse y dijo "mis escritos no son para ser leídos sino para ser explicados". Por eso cuando dijo "tengo un lector" no estaba reconociendo a un psicoanalista, más bien era una descalificación. ¡Qué mala leche tenía el tío y dicen que Yo...! Soy mucho más caritativo. Lleva su tiempo digerir eso. Cuando a mí me presentaron una vez con la misma frase "un lector de

Lacan", no le di un mamporro al que me "hacía el supuesto favor" porque entendí que intentaba reconocirme al estilo habitual.

El *discurso* es una estructura, por contra el *decir* es una manera de no quedarse en la primera tesis de Lacan de que la parole, y la parole, y la parole... que a mi grupo ya nos pone de los nervios a lo Almodóvar. Tesis que domina todo el psicoanálisis y que nos acerca peligrosamente a la religión en la que acaban la mayoría de psicoanalistas (lo sepan o no, como decía Lacan). Peor aún sus degradaciones: sectas psicoanalíticas.

Lo escrito por quién: quién o qué escribe es la cuestión. Articulado con lo hablado es cuando es un decir y lo que produce es un dicho. No estamos ya solo con enunciación y enunciado. Parole, parole y parole...

Una vez más Lacan sigue los pasos de los lógicos, una cosa es un enunciado, y otra cuando se afirma su verdad, y otra cuando ese enunciado pasa a ser escrito (forma ya un estado, máquinas de Turing) y es cuando

tiene efectos. El habla por si sola, por muy palabra verdadera que sea, no tiene efectos, al menos sobre lo real.

Por eso Lacan no toma la comunicación verbal más que con el sentido que le dio Benveniste: un gesto. Una graficación de algo hablado o escrito o dicho o sus efectos. No existe lo preverbal, dijo siempre y si lo hubo se perdió para siempre si no es recuperado por lo verbal. Todo el afecto o la emoción, que no son lo mismo, debe ser "leído así". De ahí que no es que los efectos de sentido distorsionen nada, simplemente sin ellos no hay gesto.

En cuanto al lenguaje del Inconsciente, ojo. Todo lo que voy produciendo va en la línea de que "como un lenguaje" necesita al lenguaje humano para obtener de él su estructura<sup>1</sup>, pero esa estructura depende de la lengua como estructura y ésta ¿de la lengua materna? Eso lo explicaré en próximos ítems. Pero justamente lo que he planteado es que el lenguaje es la condición del "como un lenguaje" y no al revés. Lo que es de sentido

---

<sup>1</sup> Un Dios de lenguaje frente al Dios matemático de la ciencia. Y luego sin Dios alguno.

común, porque si el Inconsciente fuese la condición donde se asienta lo demás, sería genético. Mientras que el lenguaje está ahí en el "ambiente", es el tercer mundo que habita el sujeto, bio-económico-lingüístico (tal como teorizó M. Foucault). Por eso puede estructurar "como un lenguaje". Ojo, no confundas el uso del término lenguaje de la lingüística, que lo hace igual a lengua más habla, con lenguaje tal como lo he definido: **retórica más metalenguaje fallido**. Tómate tu tiempo, que no es fácil sacarse de encima, como decía Descartes, lo que a uno le han enseñado. Son los significantes maestros de nuestra cultura los que te obstaculizan y que hay que poner no como agentes sino como producción. **Es lo que no paro yo de hacer, es el discurso del analista aplicado a la doxa**. Alguno cazará qué objeto lo causa como agente pero yo no os lo voy a decir, está simplemente dicho. Al fin y al cabo el discurso analítico produce cultura.

Ahora vayamos al psicótico. Hay que diferenciar radicalmente qué estructura es la que le falla. Al esquizo severo, le falla que no tiene posibilidad de construir ese metalenguaje fallido. Y eso hace que sea



hablado, una palabra más allá del sujeto en vez de un sujeto más allá de la palabra, decía Lacan. Ahora debería modificarse con que esa palabra no está articulada con un tópica de escritura, de ahí que deba escribir en papel y lo suelen hacer por su cuenta. Lo que hay que hacer es que le sirva para algo esa escritura u otra. La performance, como nos ha enseñado Alberto Caballero, es una solución a veces.

No es lo mismo en el afectivo, pues hay de muchos más tipos. Los que sí pueden estructurar algo esa tópica (personalidades) y los que no. Éstos pueden tener, es mi tesis, el Falo como significante pero no como función fálica. De ahí que no sean tanto los significantes los que le envuelven sino el objeto en la euforia-hipomanía-manía. Lo forcluido es el significante de una falta en el Otro. Ya lo he explicado en el seminario. Luego los mixtos, lo que la psiquiatría denomina según domine una clínica u otra “esquizoafectivos” o trastorno bipolar con trastorno psicótico.

En cuanto a la normalización, simplemente hay tantas como estructuras de cadenas-nudo y por ende, es lo que estoy introduciendo, qué tipo de Inconsciente hay en cada caso si es que lo hay o ¿qué demonios hay?

Por eso, si como decía en el correo anterior, se busca la solución por la vía que no es posible para un sujeto, el resultado es la crisis continua.

Siguiendo tus términos, no hay que buscar la sub-rutina que necesita un significante que no se escribió, o si se escribió se forcluyó y está perdido para siempre. Hay que buscar un sustituto. Y dependiendo del Inc. que se tenga se verá cómo opera el sujeto y por ahí... Por ejemplo, muchas veces debe Imaginarizar en vez de simbolizar, pues simbolizar es un riesgo para el que tiene las tópicas simbólicas cascadas.

Y por cierto, en el último Lacan no hay sujeto del Inconsciente ¡qué más quisieran todos! **En el Inconsciente hay un saber sin sujeto** que trabaja y solo hay sujeto si hay un discurso del maestro que lo constituya, lo que supone que el sujeto posteriormente pueda morir y ser sustituido por el

I(A) o el super-yo. Lo segundo es lo que hace sufrir al afectivo. Si hay fantasma ese sujeto se articulará con un objeto y creará la realidad-deseo. Porque no hay sujeto del deseo tampoco sino sujeto en el fantasma. Si no hay fantasma la realidad es otra más dominada por el goce.

Por eso en la psicósomática, aunque el sujeto fuese neurótico, el punto de holofrase hace que el fantasma no funcione, es decir no hay sujeto dividido ahí, pero como tiene la tónica fálica bien constituida (aunque pueda estar en el todo fálico y tener la sintomatología correspondiente) no tiene problemas con el lenguaje pero sí con el objeto. Por eso tienen clínica "que parece afectiva" pero sólo lo parece por muy severa que sea. Tienen los problemas en el cuerpo causados por "lo que se escribió como una costura que aplasta un punto del fantasma", lo que hace que en el cuerpo de goce se presente como si pinchamos un flotador en un punto y lo cosemos, lo que lo deja en un punto aplastado y cada vez que se pasa por ahí las dos caras están cosidas. Pero no tienen, como los afectivos, las ideas alteradas ni los proyectos fantásticos ni el Yo expansivo.

No se trata entonces de lo que dice, ya que justamente en ese punto, aunque lo escribió, no puede leerlo, es decir no lo puede **decir** de verdad y solo se refiere connotativamente a ello. Lo demás pueden leerlo pero el sujeto, tras años de análisis, puede como mucho "saberlo" pero no leerlo, lo que le sigue dejando con el sufrimiento correspondiente.

Fíjate entonces lo importante que es cómo se articula lo hablado y lo escrito, y cómo depende de las tópicas, Incs, Espejo, Goce. Y cómo de ellas dependen los efectos, sentido, denotación y afecto. A su vez, cómo estas tópicas dependen de los anudamientos y estos a su vez de qué Sinthome disponen. Y todo para responder a la vida y la muerte. El sexo, la paternidad, la maternidad, darse un nombre, tener un falso ser, etc.

Bueno, te he respondido a mucho más y menos de lo que preguntabas. Lo que falta serán los próximos ítems, pero lee con mucha paciencia el último, "Los Inconscientes I" porque está lleno de las dificultades que nos esperan.

Aprovecho para recordar a todos que hay que leer, sin pre-juicios, a la vez *Lituraterre*, *Radiofonía*, *TV*, y *L'étourdit* para dar este salto cualitativo.

Un abrazo

C.B.

Hola, Carlos,

¡Debería jurarme que no te preguntaré nunca más algo! Porque si ya tenía trabajo con tu ítem, ahora tengo doble, pues a la vez que aclaras aspectos, me abres nuevas preguntas, discrepancias; suerte que, a la vez que eso, obtengo nuevos peldaños en MI saber sobre el PSA, y aprehendo algo de tu forma de verlo. Gracias por ello, y por tu respuesta.

Aconsejas también, en tu respuesta, que para dar ''un'' salto cualitativo hay que leer, sin pre-juicios, a la vez *Lituraterre*, *Radiofonía*, *TV* y *L'étourdit*. ¿Podrías indicarme qué traducciones aconsejas y dónde encontrarlas?

Un abrazo

Luis Tarragona

Vale Luis, es verdad que si me pongo, me pongo. Es que ya empiezo a recuperar neuronas y aprovecho para responder más allá de la pregunta. Gracias por tu paciencia.

Están traducidas, muy mal, pero traducidas en *Los Otros escritos* de Lacan, Ed. Paidós. Cuando digo mal lo digo en dos sentidos: errores conceptuales graves y una dicción horrorosa en los límites del castellano.

Por ahí hay traducciones ad hoc. Por ejemplo, R. Cevalco hizo una sobre *TV* que valía la pena

C.B.

Con el permiso de Carlos, aclaro disposiciones de traducciones en castellano; *TV* y *L'Étourdit* están ahora en la versión de los *Otros Escritos* en castellano.

*L'Étourdit* está en la traducción (retomada algo corregida en *Otros Escritos*) de la revista *Escansión* n°1.

También existe una versión (documento interno que puede ser solicitado) en castellano realizada por un grupo de trabajo de P&S.

En cuanto a *TV*, no aconsejo la traducción que circula (*Dos textos: TV y Radiofonía*). Yo misma hice una nueva traducción para un espacio de

seminario en el FPB (puedo pasarla a quien quiera). Respecto a *Radiofonía*, está también en los *Otros Escritos*.

Saludos cordiales

Rithee Cevasco

PD: hay otras versiones circulando con traducciones hechas en Buenos Aires sobre las que no me pronuncio...

Rithée Cervasco

Hola, Rithée,

Dices haber hecho una traducción, y que puedes pasarla, me gustaría poder leerla. Mi correo es [ipuzchacon@yahoo.es](mailto:ipuzchacon@yahoo.es)



De antemano te lo agradezco.

Diógenes Mauricio Ipuz Chacón

¿De qué texto? De *TV*, supongo.  
Rithée Cevasco

Sí, *TV*, esa es la que dices haber hecho para un espacio de seminario en el FPB, me gustaría leerla.

DM ICH

Fijaos cómo se desliza este texto hacia el lenguaje científico para el psicoanálisis. Un ejemplo al final de texto aparece remarcado por mí: "la

**intersección** entre el pensamiento y lo real? Un paso más y estamos en la isomorfía, se acabó la definición de lo real como imposible”.

¡Toma Ya!

### **Forum du Champ Lacanien du Brabant (Belgique)**

*« Lacan n'était nullement adepte de la chronologie, mais n'était pas le contraire non plus. Pour caractériser ce qu'il faisait, il aimait à utiliser la notion de frayage. Les références sont multiples sur ce point. Le frayage consiste à ouvrir une voie en forçant des obstacles dans un domaine qui résiste à la pensée ou à la marche. Un frayage peut avancer dans la discontinuité, avoir ses moments féconds et ses temps de stase, d'assimilation, mais la notion connote la continuité d'un effort qui constitue un tout orienté, créant des sillons dans le champ concerné. Elle se situe donc à l'intersection de la pensée et du réel de référence. »*

C.B.

Hola: sí, muy importante lo que señalas... Sería una continuidad entre el pensamiento y lo real... Un raspado... Es una vuelta a Descartes: donde pienso soy. Sé que soy pesado con esto del cine, pero creo que puede ser un ejemplo de esta cuestión: Haneke y Tarantino. Haneke suspende el tiempo entre lo que piensa y lo que hace, Tarantino es directo, se hace... saltándose el tiempo de la reflexión... Hay continuidad. ¿Cómo sería un simbólico que pudiera acceder a lo real directamente, sin estar mediado por lo imaginario? La respuesta la dio Ronald Reagan en un discurso: 'No hay que meterse con los europeos: creen en el fantasma'.

Buen verano para todos, saludos.

Alberto Caballero

Hola, Alberto,

Pues supongo que en ambos lados del charco hay de todo, pero es verdad que en USA, para bien y para mal, van adelantados. El Ideal de la ciencia es no estar mediado por lo imaginario y que hubiese isomorfía entre las estructuras obtenidas con las tópicas semánticas de denotación y no las de sentido con lo real. Parafraseando a Lacan, diríamos que su lenguaje no lo está, o eso creen ellos. Ya lo decía Lacan, que por mucho matema (matematizado en el caso científico) que se hiciese, el lenguaje, y además el discurso diríamos ahora, está presente. Lo que les reintroduce el sentido, por eso la ciencia no sobrevive con su discurso sin otros discursos y efectos de sentido.

Tarantino, en las películas que yo he visto, hace un discurso nada fácil porque parece simple y no lo es. Los personajes reflexionan pero con un discurso cuyo agente es "su propio ser". Lo importante es lo que cada uno supone que es pero camuflado por el Ideal: son gente sin nombre pero con

un falso ser bien establecido. Cuando ese ser es cuestionado por la irrupción de lo real "actúan o mueren" para mantenerlo, ahí ya no existe el tiempo de la reflexión, ya no hay tiempo del discurso, tal como indicas. Son personajes de PNR, se escucha muy claro cuando cada uno en varias películas explica algo de su padre: por mucho que sea algo que le dijo, siempre se refiere a una acción del padre de la que el sujeto desprende una máxima superyoica y un patrón de conducta y no una ley para el deseo. Por eso impactan sus personajes, no son PNS. Su tópica semántica ¿qué la sostiene?

Por contra Haneke, en lo que yo he visto (se me escapó *La cinta blanca*) se plantea en sus primeros trabajos, que tú me recomendaste, el tema del tiempo y su "rotura o corte o borde o lo que sea que provoca la acción. Tienes razón que ahí el pensamiento está suspendido, ¡es que no estamos tanto en las dimensiones espaciales del significante sino en las temporales!". En Haneke no hay PN borromeo, a mi juicio, quizás por eso como dicen explicó bien lo del nazismo en su película, tengo que verla.

No conocía esa respuesta de Ronald Reagan, y no acabo de entender a qué se refería, justamente USA expande el suyo por todo el mundo.

Lo que creo que debemos rescatar es que una de las dimensiones **del goce pasa por la acción**. El fantasma calcula y calcula pero en la escena primaria hay que "hacer para gozar" aunque sea el goce del idiota en la masturbación. Por eso está más allá del goce fálico, en parte, *of course*, y si se mete de nuevo lo imaginario (o mejor la tónica del odio enamoramiento) empieza el goce de la agresión = violencia.

Quizá se refería a eso Reagan: los Europeos se quedan calculando y idealizando y USA hace. Lo de Serbia y Bosnia-Herzegovina fue cristalino, todos los progres-religiosos europeos calladitos. ¡Una vez más!

Ya sabes que la nueva religión y su moral, que surge por la izquierda como en su momento surgieron las cristianos frente a Roma (siempre las nuevas religiones surgen por la izquierda), exige más bien un "no hagas"

que paraliza, sea a los gobernantes o a los papás o quien sea: "esto no se hace". Los grandes son los que sí lo hacen, de una manera u otra.

Lo curioso es cómo se apuntan los psicoanalistas a esa nueva religión ¡todos en tropel!

En fin, esto no tiene remedio; como decía nuestro famoso director de cine Berlanga "¡todos a la cárcel!".

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Siguiendo con las películas, al fin y al cabo estamos en vacaciones, he aprovechado para ver *El atlas de las nubes*. El sentido trastabillea, lo

que al principio la hace pesada pero según avanza, aparte de su belleza, es un ejemplo artístico que se aproxima bastante a lo que sería "la sobredeterminación". Dura casi 3 horas, así que hay que comprar palomitas para la otra pulsión.

Saludos

C.B.

Hola, Carlos, Alberto y demás seminaristas,

Estaba releendo vuestros correos y el tema propuesto me resulta muy interesante.

Quisiera destacar que la cultura norteamericana es una cultura de acción, el ideal americano está en el "hacer cosas", "conseguir cosas". Para mí es evidente cuando toman casi cualquier teoría, la simplifican



(¿aplanan?) y la devuelven lista para ser utilizada por cualquiera. Tomemos tres ejemplos, en primer lugar "el psicoanálisis del yo", luego la cultura de la "autoayuda", que no es más que un recetario de "cómo hacer" y, en tercer lugar, en el mundo cinematográfico, cuando hacen un remake de alguna película: estaba viendo ayer *Nikita* en su versión francesa y, a pesar de ser una película de acción pura y dura, tiene muchísimos más matices en su versión francesa. En la versión americana los sentimientos, sencillamente, han desaparecido.

Por todo esto estaría de acuerdo en que los personajes de Tarantino actúan desde su falso ser y luego pasan muy rápidamente a esa acción directa. En el forzamiento a que somete a su cultura, Tarantino nos llevaría a ese PNR, donde directamente se actúa y no se piensa.

En cuanto a Haneke no se me había ocurrido verlo desde esa "suspensión del pensamiento" pero creo que sí puede pensarse de esa manera, aunque yo incidiría más en una "suspensión del tiempo". Creo que esto es bastante

claro en *La cinta blanca*, (ya nos dirás qué opinas, Alberto), y también en la última película *Amor*.

Ahora bien, no estoy nada seguro de que no haya nombre del padre borromeo, en esta última película hay una exposición exquisita de matices sentimentales, junto con un interrogarse continuo sobre el problema de la decrepitud, el amor y la muerte. Para mí son demasiados matices para que se puedan dar en un anudamiento no borromeo.

Lo afirmo a pesar de su final; no quisiera desvelarlo para quien no la haya visto, pero, como psicoanalistas, creo que podremos permitirnos ir un poco más allá de los prejuicios judeocristianos sobre el tema, en este caso es una situación de dignidad la que se juega.

En cuanto a esa "intersección entre lo real y el pensamiento", además de lo que apuntas, Carlos, es, para mí, un ejemplo más de la dificultad para pensar a tres, y la tendencia, casi irresistible, de aplanar a dos dimensiones; cosa que aparece por doquier en nuestro campo, aunque no

deja de sorprender la falta de comedimiento en gente presuntamente preparada.

Una última cuestión: ¿es posible la existencia de un simbólico sin un imaginario? Mi primera respuesta sería negativa, otra cosa es que no estuviera entrelazado, o que estuviera casi inexistente... Es para pensar.

Saludos.

Xavier Benítez

**Carlos:** Y qué va de

“L'insconscient, qu'est-ce que c'est” a :

**Amanda Oliveros**

*Un réel pour Le XXIe siècle*

**par Guy Briole**

Le réel, nous le disons enserré dans la réalité qui ne nous est accessible, elle-même, que sous une forme tamisée – manière de dire que l'on évite avec lui les mauvaises rencontres. Pouvoir éviter le réel laisse d'ailleurs à penser que l'on sait où il est, qu'il est localisé. Les hommes ont appris à faire avec les imprévus du réel, les catastrophes, la part d'erreur du prévisible de la nature comme celui de l'imprévisible de la « nature humaine ». C'était l'homme traumatisé du XXe siècle.

L'homme a pu croire, et il continue à penser, qu'il pourrait dominer le réel, le mettre à sa main, au service de son bonheur. Mais, le réel « ça met le feu à tout », un « feu froid » précise Lacan [1] de telle façon que l'homme continue sa course-poursuite vertigineuse dont la limite ne

peut se penser, s'imaginer ; même pour les mathématiciens qui butent sur une modélisation impossible du réel.

Ainsi se trouve libérée cette dimension d'un sans limite du réel qui entraîne les scientifiques dans une accélération que les lois, même si elles s'appellent éthiques, ne réussissent pas à encadrer. C'est toujours au nom du bien des hommes que se poursuit cette course sans fin assimilée au progrès qui sert en fait toujours plus le capitalisme.

Le désordre que les impasses de la science et le capitalisme ont contribué à dévoiler dans le réel fait que l'on bute sur ce réel sans loi, que l'on est de plus en plus exposés à son arbitraire.

Par exemple, Fukushima échappe aux prévisions ne se limitant pas aux conséquences connues de l'atome mais générant, un an plus tard, des mutations génétiques dans le monde animal [2] et le réel poursuit seul sa marche. La découverte de cellules souches sur le cadavre jusqu'à dix-sept jours après la mort [3], fait naître encore un fol espoir, celui de refaire de la vie avec la mort. Cette transgression de l'homme par rapport à la mort, touchant à une réification du corps, ne peut lui

revenir que sous la forme d'un abîme qui s'ouvre à l'infini d'un impossible à combler.

L'alliance du capitalisme et de la science a généré un *savant mutant* dont les effets de ses recherches ont des incidences imprévues sur le lien social, parmi lesquelles on voit poindre les dérives de l'eugénisme – qui avaient marqué la première moitié du XXe siècle – ainsi qu'une redistribution de la sexualité.

Jacques-Alain Miller, dans sa Conférence d'orientation vers le prochain Congrès de l'Association Mondiale de Psychanalyse à Paris en 2014, rappelait aussi que le « réel inventé par Lacan n'est pas le réel de la science » mais un « trou dans le savoir inclus dans le réel ». Il soulignait que la question, nouvelle pour la psychanalyse, était de penser le sujet non plus à partir d'une relation cause/effet, avec la production d'un refoulé que l'acte interprète, mais de le concevoir selon une rupture entre la cause et l'effet qui est celle qui prévaut au niveau du réel sans loi. Il considérait alors « qu'il s'agit pour la psychanalyse [au XXIe siècle] d'explorer une autre dimension : celle de la défense contre le réel sans loi et hors sens. » [4]

Se déploient ainsi quelques questions sur lesquelles nous aurons à avancer lors de notre prochain Congrès :

- la remise en question de l'interprétation ;
- l'élaboration d'une clinique centrée par le « démontage de la défense » ;
- la conception d'inconscient réel par rapport à celui d'inconscient transférentiel ;
- la redéfinition du désir de l'analyste ;
- la pertinence de l'approche du réel par le nœud borroméen : quels nouages pour le parlêtre au XXI<sup>e</sup> siècle?

Un réel *pour le XXI<sup>e</sup> siècle*, c'est donc l'intitulé que Jacques-Alain Miller a ciselé pour nous aux fins de détacher ce qui du réel pouvait faire bloc pour tous. Si ses manifestations sont en ce siècle, diverses et désordonnées, la rencontre avec Un réel est toujours, de par sa contingence, singulière à chacun.

Aussi, là où le symbolique faisait nouage et fait maintenant défaut, nous trouverons tous les bricolages avec le réel que chacun tente et que les sociétés conçoivent pour pouvoir aménager les rapports entre les hommes.

C'est ce que nous aurons à considérer dans son incidence sur l'évolution du monde dans lequel nous vivons et dans ses conséquences sur notre façon de penser la psychanalyse au XXIe siècle.

Amanda Oliveros

Quizás muchos la tengan, pero por si acaso fuera una novedad para alguien, ahí va esa entrevista. <http://vimeo.com/13017760#>

JM Gasulla

Hola, Juan Manuel,

Se agradece, un abrazo

C.B.



Hola, Juan Manuel,

He escuchado de nuevo la entrevista. ¡Qué viejo queda! Y qué actual. Lo que más me ha llamado la atención en esta lectura es con qué desdén responde. Ya estaba más allá.

Parece el destino de los que no se apuntan a la versión religiosa del psicoanálisis, es ese "pasar de todo ante las preguntas del otro".

Además, qué fatigado se le ve. 8 años después se acabó..

C.B.

Hola, Xavier, Alberto y Amanda,

Creo que la finura de un análisis no impide ser de estructura no-borrorea. Como no he visto las dos películas no puedo opinar. Quizá el sentido deslizó como siempre en mi mail. A nosotros no nos fuga, solo se nos desliza. Solo fuga en según qué patología.

Yo planteaba que no había PNS en la primeras películas de Haneke "**no que él no disponga de él**". Esos tiempos irruptivos sin pasar bien anclados en un tiempo del discurso apuntaban a eso. De la misma manera que no sé si Tarantino es PNR o yo que sé pero cuando en la película *Pulp Fiction* las balas no les dan a uno de los asesinos y éste decide que lo que ha ocurrido es la intervención de un Otro oscuro o indefinido que le obliga a dejarlo, no lo plantea como una ley obtenida del PNS sino como una norma imaginaria de realización (tal como ya adelantaba en su lectura del pasaje de la Biblia que utilizaba antes de matar a alguien) obtenida del PNR. Lo mismo en *Reservoir dogs* cuando empieza a torcerse el asunto. Sólo hay que poner esas películas en relación con la trilogía de Coppola, *El padrino*, y se ve la diferencia.

En Coppola el tiempo es magnífico, todo está temporalizado en un discurso, en Tarantino no. En Coppola el tiempo es consecuencia de los tiempos subjetivos del proceso significativo pero también de un discurso. En Tarantino, es el tiempo el que se impone y fuerza al significativo que acaba en el gesto de la acción. La poética de la retórica de Coppola es con significación fálica, y la de Tarantino no.

En cuanto a tu pregunta de si existe un simbólico sin imaginario, la respuesta es que sí: el autista es eso, y en según qué psicosis, en las cantinelas sin sentido alguno.

Por eso es necesario que se anuden los registros y que las tópicas efectúen lo que al principio Lacan denominaba "colusiones" y que después es sustituido por la "insistencia" de un registro en otro. Para los PNS, y más si somos neuróticos, se nos hace difícil pensarlo y ahí es cuando la escritura del matema nos ayuda. El que no los maneja está condenado a errar por el goce sentido... Lo complicado es que su manejo en el discurso del psicoanálisis (no el psicoanalítico) es distinto del de la ciencia.

Eso hace que "los supuestos preparados", nuestra SAMCDA, o fugan en el sentido o vuelven a la ciencia sin darse cuenta.

Esto nos empalma con el texto de Briole, «*trou dans le savoir inclus dans le réel*». Lo que nos propone Miller, según él. No es que Lacan no rozase esa tesis, de hecho coqueteó con ella.

Es mucho mejor que la de los Belgas, que evidentemente es muy grave. De todas formas yo le veo un 'pero' porque afirma que hay un saber en lo real y dentro de él un agujero, otra especie de real de nuevo. Si uno la escucha con calma produce la regresión infinita de saberes y reales. ***El saber simbólico tiene una falta que es donde se capta lo real*** es la tesis de Lacan. Si uno debe diferenciarse de él y no lo hace bien, no progresa, entonces se ve abocado a hacer una tesis para situar lo real de nuevo con el mismo chip. Sitúa un saber en lo real, lo que le empalma aparentemente bien con la ciencia. Entonces incluido un saber en lo real, para diferenciarse de nuevo vuelve aplicar la misma tesis y crea (para romper la isomorfía) un nuevo agujero. Es decir, la tesis de Miller es la vieja

tesis de Russell de estratificar los niveles para corregir una falta en el Otro, la denominada teoría de tipos. Solo que ahora la aplica no entre niveles del simbólico, sino entre niveles del saber y lo real. Es la regresión infinita, ya que puede volverse a aplicar una y otra vez. Solución que ya los lógicos han descartado, es pues, vendida para los "preparados"; preparados ¿para qué? El Muro, diría yo. Una solución antigua y que nos retrotrae a mediados del siglo pasado. Además supone no articular las tópicas semánticas que a Miller le patinan en la doxa sistemáticamente, con  $S(A)$ .

Eso lleva al Inconsciente real a toda máquina. Justamente para no caer en ese error es por lo que yo estoy dando tantas vueltas en el seminario. Pero como decías, Xavier, aplanar las tesis hace que se vendan mejor. Todo el mundo comprende sin entender gran cosa. Pero en el mundo capitalista, como les gusta decir a los intelectuales ¡todo el mundo tiene derecho a un saber rápido y barato! Como Ford hizo con los coches, y montó Detroit. Así quedó la ciudad.

Si quieres montar una multinacional del psicoanálisis, que fue como un colega que no recuerdo definió las estructuras que se desprenden del discurso Milleriano, este tipo de consignas son muy útiles. Tal como se desprendía de la entrevista que os pasé, no se trataba ya del viejo comunismo estalinista sino del sistema más moderno y que triunfa: el sistema chino, consignas sencillas y entendibles que las puedan comprar mil millones, y sin pensar demasiado.

No por ser falso deja de ser operativo, y en último caso lo falso transmite la verdad tan bien como lo verdadero, pero transmite la verdad simbólica, no la lugarteniente de lo real. Además lo real ¿se transmite? Según mi lectura de Lacan NO, lo que se transmite es la pregunta, la repéte: "pour te faire parler". El punto de anudamiento de la política que se desprende donde se anuda lo real y la doxa es un tema apasionante.

C.B.

“Lo que nos propone Miller, según él, no es que Lacan no rozase esa tesis, coqueteó con ella. Es mucho mejor que la de los Belgas evidentemente que es muy grave.”

Carlos: como divertimento de vacaciones esta discusión es un aporte. ¿Querrías precisar y ampliar la diferencia entre lo que proponen los Belgas de los Foros siguiendo a Soler y lo de Miller?

Gracias,

Amanda Oliveros

Seguiremos.

Hola, Amanda,

El verano siempre permite lo que no se puede hacer durante la normalidad del año. El psicoanálisis o se lo toma uno como un divertimento o su insoportable te domina.

No se puede hacer responder a Colette Soler o Miller por lo que otros dicen que dijeron. Esto tiene un límite, pero vale la pena aclarar que Miller, cuya doxa a mí no me gusta, es mucho más preciso que Soler. Miller intenta, con un chip erróneo a mi juicio, avanzar la última parte de Lacan; Soler se perdió absolutamente en esa parte y lee sin orden ni concierto. No lo entiende, simplemente. Por contra maneja mejor la parte mas freudiana de Lacan que Miller. Por eso no son oponibles sensu estricto aunque en algún momento por las cuestiones políticas lo parezca, pero solo lo parece. No sé si recordarás una película, *Deep Impact*. Hay un momento en el que la periodista presiona y le ofrecen un pacto en el que el presidente le dice una frase magnífica: "parece que ambos nos tenemos cogidos por igual pero solo lo parece" o algo parecido. Es un magnífico ejemplo de lo que es un discurso cuyo agente (no causa) es el semblante (el de ella) y uno cuyo agente es el del poder (presidente).



En el caso que comentamos no nos aplica exactamente pero se parece. Soler sitúa en el Inconsciente los Unos y Miller no cae en ese error. Soler, por lo que leí (porque llegó un momento que los errores y afirmaciones conceptuales eran tales que no pude ya más y lo dejé), no entiende lo real como imposible, lo maneja mal y creo que desde ahí ya no va bien. Por eso decía que en lo político va mejor el sistema chino que el PCero. Lo digo siguiendo el divertimento veraniego.

En el caso que nos ocupa, no creo que Soler apruebe esa frase de intersección, ella es más prudente, pero su discurso se desplaza. Por eso el de Miller produce más efecto secta que el de Soler. Todo tiene ventajas e inconvenientes, y la pluralidad del UNO ayuda a sobrevivir en este enjambre (con 2 unos es suficiente para tenerlo).

El problema de base es que el psicoanálisis -un psiquiatra español (marxista por supuesto) llamado Castilla del Pino, dijo un día en un congreso de psiquiatría en Barcelona: "el psicoanálisis es la mejor

teoría de la personalidad que hay pero no tiene efecto sobre lo real"-, debe tener efecto en lo real. Puso el dedo en la llaga perfectamente. El efecto sobre lo imaginario no es del mismo tipo que sobre lo real.

La ciencia quita lo imaginario (excepto la antropología y derivados) y tiene "su real". La pregunta es cómo manejamos nosotros lo real. Ahí comienzan las discrepancias.

Los freudianos no se aclaran con él, y ello les mantiene o en lo imaginario o en una superposición de imaginario y real. En eso son como los conductuales, lo sepan o no. La psicología sorteaba el tema con lo de adaptación y la socorrida **conducta** y no saben cuál es su real y mantienen el real de la biología, un real al estilo científico. Por eso, si escarbas, bajo un cognitivo-conductual encontrarás un biologicista y por eso se entienden con la psiquiatría científica aunque estos últimos digan que los primeros no les sirven para nada.

Si no se sabe qué objeto se estudia, o mejor, qué real hay en juego, no hay rigor posible.

Para la ciencia, heredera de la teoría del conocimiento, el real estudiado es "un funcionamiento en la naturaleza de las cosas" que debe ser isomorfizado por la tónica semántica potente de la ciencia. El cambio es de método e hipótesis. Newton, cuando dice: "hipotesis non fingo" quiere decir que no le interesa el saber de la naturaleza, al contrario de Goethe con su "NaturPhilosophie". Esto funciona así porque así lo significan mis "pruebas" (la estupidez ahora dice evidencias). En eso cambió la teoría del conocimiento.

Lacan empieza con la misma idea pero mucho más fuerte, por eso considera a Kòjeve su maestro. No se trata de un saber en lo real que el saber del Incs deba captar. El significante es tonto dice, no sabe nada. No le interesa ni cómo funciona ese real sino justamente **dónde no funciona**. Donde lo real no tiene nada que ofrecer, por eso la necesidad del

Inconsciente para que convierta esa falla en una respuesta que luego el sujeto convertirá en pregunta. Se pregunta por la respuesta del Incs.

No le interesa cómo funciona el espacio tiempo para viajar como la física, sino donde no hay viaje alguno pero que es donde los discursos giran en una falla entre los sexos.

Los belgas plantean que el saber simbólico del significante interseccione con ese saber de lo real. Miller es más listo y sigue mejor a Lacan y se plantea si hay alguna manera de anudar los dos saberes pero suponiendo de nuevo un agujero en el saber de lo real. No propone una intersección entre saberes (como los belgas que creen que así ya han roto la isomorfía, ¡angelillos!) pero se salta a la torera la tesis de Lacan de la falla en lo real y la sustituye por un agujero en ese saber de lo real.

Por eso es tan complicado suponer un saber en lo real porque entonces se desliza rápidamente a la regresión infinita, como decía. Un análisis

dirigido así lo que hace es pasar de un estrato a otro para eludir la falta en el Otro, o una de sus consecuencias y creer que con un-saber se puede ir de analista. Esto último no deja de ser dramático por la posición estúpida que algunos mantienen.

Reintroduce una sucesión de metalenguajes, fallidos (en eso mantiene el universo de la falta mínimamente) o de tópicos semánticos agujereados pero que se infinitiza porque se pregunta a lo real, sin darse cuenta, la solución. Al final se taponan todo con un signo (que debe llevarse a la escuela *of course*). Bueno, no todos ya que los privilegiados “han encontrado signos especiales que no se pueden transmitir”.

En cambio Soler no busca por ahí sino que se pregunta por el anclaje del Inconsciente en lo real pero lo hace sin tener en cuenta todo lo que yo os he explicado sobre los diferentes niveles de las escrituras y el rayado. Entonces vuelve de nuevo al  $S_1$  cuando el asunto está en el  $S_2$ . Se desplaza, pues lo real no acepta esa doxa, al real de la letra manejada

al estilo científico-religioso. Más científico que religioso, aunque ella diga lo contrario.

El Inconsciente trabaja con lo que se le escribió a él y escribiendo con ello. Luego su saber como mucho es metonímico, pero y ahí es donde todo el mundo se despista, no se dan cuenta que una vez escrito ya es goce, no lo real. Por eso yo he puesto tanto mimo en diferenciar goce y real. Tal como Lacan con la función fálica. La dos modalizaciones.

Lo real nos escribe y punto, y eso hace pregunta; por qué respondió así es la pregunta.

Cuando en un análisis uno hace esa pregunta es cuando empieza a captar dónde está sujetado. El problema es que el Inconsciente con esas metonimias es capaz de producir metáforas a go go.

Si lo real no tiene ninguna respuesta definitiva que ofrecernos que no sea "lo pulsional de Freud", ahí donde  $xRy$  no se escribe ni hay

sentido, y si además como mucho se dispone en el mejor de los casos de un significante contingente para hacer las tópicas semánticas, ¿dónde se detiene el asunto?

¿El Inconsciente por sí solo resolverá el problema? Pues No. Necesitamos algo más. Tenemos que escribir, no solo leer lo que el Inconsciente escribe entre significante y significado, sino entre significado y real. Y ahí nos salimos del Inconsciente o solo de la función fálica.

Tenemos entonces por qué los analistas se vuelven pesimistas según avanzan sus análisis, es a causa de topar con ese imposible. Lacan esperaba en ese momento un deseo nuevo y entusiasmo. Es decir lo esperaba del deseo y no del goce.

Mi tesis no es ni intersectar ni sellar con un signo, sino escribir una fórmula (esa es la salida tras pasar por la castración en sentido fuerte) y que después que fije al sujeto a su síntoma residual. Es la fórmula que le indica a él o ella que el Inconsciente no puede más. Fórmula que en el

triskel o cuatrel de registros rayará lo real y tal vez esté ahí la forma que toman los avances de las sociedades humanas: algunos escriben algo que vale la pena para los demás.

Resumiendo, ¿qué escribió usted en el lugar de la falla en lo real? o dicho de otra manera, *cómo se reajustó su saber* (ese que impone en qué el sujeto puede ser educado o enseñado, y nos llevaría al tema de la conducción de su análisis) tras esa escritura para ser eso que se denomina el saber del psicoanalista. Aunque a veces más que un final es un saber de un viaje y recorrido, una experiencia. ¿Un Inconsciente que sabe que no sabe? Y sobre todo ¿que sabe cómo encontrar ese límite?

Ahora bien, no creo que el saber del Inconsciente, o construido con el significante, y el saber en lo real sean de la misma pasta en absoluto. No intersectan, ni una letra lo solventará. Fundamental no confundir los significantes que permitan representar al sujeto de los del saber que representan al objeto. En esto Colette ha descarrilado fuerte.



Lo real estará ahí en el litoral siempre presto a ganar la partida del tiempo. Es la cara de la muerte y no del sexo, porque no sabe cómo mantenernos en vida eternamente.

Saludos

C.B.

Me parece bien situado, como hace Carlos Bermejo, diferenciar agujero en el saber del real y agujero del real en lo simbólico (enunciado con el axioma "no hay RS que pueda escribirse, lo real percibido desde lo simbólico). El real propio del psicoanálisis es el que permite enunciar este agujero de lo simbólico (lo que me parece que queda expresado con "la dimensión real de lo simbólico").

Para mí, la tesis del inconsciente real sigue planteándose interrogantes... pero me parece que viene sostenida más que por el estatuto del saber, por el estatuto del goce y la materialidad de la letra (formulación de la lengua)... Con lo cual es un abordaje no del real "en sí" sino del real anudado, ya a lo Imaginario, ya en lo simbólico en sus efectos de goce, efectos (afectos) sobre el cuerpo, etc... Un "real", pues, en tanto productor de efectos de goce. La única "sustancia" que interesa al psicoanálisis, Lacan dixit...

À suivre...

Rithee Cevasco

Apunta usted mejor el tema pero requiere diferenciar bien "lo real de lo simbólico" de lo real.

Saludos

C.B.

Estimado Carlos:

El último texto que enviaste a Amanda me ha parecido notable, de preciosuras y precisiones.

Respecto del “saber en lo real” hay dos episodios de la mitología universal que podrían venir a aportar algo. Uno es aquel del Bhagavad Gita, cuando, en pleno combate, Arjuna pide a Krishna que se manifieste en toda su potencia; es bellísima (diría sublime -ravisement-) la descripción que Arjuna hace de lo que vio -inefable en gran medida- y que fue posible sólo porque Krishna le dio un poder momentáneo para acceder a todo eso. De la misma pasta creo que es el mito del nacimiento de Dioniso. Hera, celosa de Semele -quien llevaba a Dioniso en su vientre- la atiza para que demande a Zeus (padre del dios por nacer) que se

muestre en toda su potencia. Zeus accede pero Semele corre peor suerte que Arjuna -le fue imposible la experiencia- y muere calcinada.

Estimo que estos mitos signan algo del “saber en lo real” y me parece que está en sintonía con una de las declinaciones de la tónica semántica que tú mismo enseñaste: un saber inmenso, inabordable (¿solo rayable?).

Una cita del seminario *La Lógica de La Fantasía* me parece acudir bien a esta reflexión: “Vuelvo a lo que Freud llama el río de lodo con relación al más vasto campo del conocimiento, toda esta parte del conocimiento que inunda, del que emergemos apenas para engancharlo del término conocimiento místico, en base a todo lo que se manifestó en el mundo de ese orden: no hay más que acto sexual, revés de la fórmula, no hay más que sexualidad”.

Me parece que el “saber denlo real” coincide con ese río de lodo de conocimiento que inunda. También me parece interesante que para ese campo

Lacan diga que se trata de “no hay más que acto sexual” y no “no hay relación sexual” (el “no hay más que sexualidad” es otra cosa, es la sexualidad imaginaria que viene a responder al “no hay acto sexual”). Un Real del “si hay” ¿Esto dará una pista respecto del “saber en lo real”?

Finalmente, querido Carlos ¿cuándo publicas un primer libro? Digo, esto del seminario virtual está muy bien, pero es como las citas de pareja por chat, llega el momento en que hay que bajar a la calle, dar la cara como se dice, ja, ja! (Disculpa la confianza, me sumo a los divertimentos estivales; soy chileno pero estoy viviendo en un húmedo NYC actualmente).

Abrazos y gracias

Felipe Maino

Hola, Carlos: De acuerdo, sin el tenor del divertimento, el psicoanálisis ¡que pesadez!

También, como Felipe Maino, encontré esta respuesta precisa y preciosa, y mientras la leía, se me cruzó el pensamiento de qué bueno leerte en un libro que publique de manera ordenada lo trabajado en el seminario. Queda preciso eso del real como imposible, y precioso: lo real nos escribe y punto y eso hace pregunta; Por qué respondió así es la pregunta.

Bueno, vuelvo al divertimento de las preguntas:

- ¿Por qué respondió así es la pregunta? Es que esta pregunta incluye esa expresión: El sujeto es respuesta de lo real.
- En la modalidad de respuesta está en juego la elección de estructura.
- Lo real queda afuera; ¿Por qué empleas, entonces, la expresión: “la falla en lo real”, por qué nombrar lo real ahí, como falla? Pues escribes: “¿qué escribió usted en el lugar de la falla en lo real?”

¿Querrías agregar algo a esa expresión?

Gracias,

Amanda Oliveros

Estimados Felipe y Amanda,

Los mitos siempre adelantándose a ese encuentro con la potencia real. Lo dioses eran reales en Grecia, decía Lacan, y supongo que también en la India.

Desde mi punto de vista el acto sexual, en tanto acto de puenteo entre los dos lados de la falla, suple a lo que no se puede esperar del supuesto saber en lo real. Hay un acto como suplencia; de lo contrario para qué hacer actos. La sexualidad son acciones, muy bien diferenciado,

aunque a veces, como todo, puedan tener valor de acto. La tesis sería: Si lo real está fracturado, lo simbólico responderá; o a la inversa, si lo simbólico y sus tópicos no saben ni pueden escribir xRy pues lo Imaginario responderá, y donde este no tiene imagen ni puede producir un sentido (absens) la castración responderá. Pero puede hacerse en el orden inverso: ahí dónde lo simbólico no tiene un significante, lo real responderá, o mejor, la tópica fálica, si se dispone de ella, dará acceso a la imaginización del goce Otro.

A mí me ayuda mucho no poner un registro, como la ciencia, siendo más importante que otro. En cada caso hay que ver el que da más guerra al sujeto. Otra cosa es que lo real, al final, con la muerte gana la partida. En esto sigo siendo radicalmente freudiano, ¿neurótico?

Un real del "sí hay" dices, pues la muerte es lo sí que hay.

Ahora bien, y con ello paso a responder a Amanda de nuevo, creo que decir que hay una falla en lo real (tal como hace Lacan en *Encore*) es mejor que



decir que hay un saber en lo real que tiene un agujero. Una falla es una fractura, en este caso entre los dos sexos. Por eso lo del acto que temporalmente los liga. Acto y tiempo van íntimamente ligados. Por extensión todo acto es sexual. La sexualidad sería "el campo donde parte del problema viene a jugarse" o "el campo del deseo en la comedia de los sexos".

Si lo denominamos saber en lo real, como hace Miller, nos obliga a plantear un agujero. Eso implica ¿con borde o sin borde? y ya nos hemos metido en la doxa del objeto. No hay objeto en lo real. Por eso decía que Miller no ha calculado bien.

Naturalmente una falla no nombra sino que nos dice que hay una discontinuidad tremenda entre los sexos. Y diría más, deja a cada lado frente a lo real y no frente al Otro sexo; esto vendrá después como las fases freudianas intentan explicar. Discontinuidad que el olor y la imagen (improntas) puentean en los animales. En nuestro caso debe hacerse con las tópicas semánticas -dependiendo de cómo estén constituidas o no.

¿Ves con qué cuidado Lacan evita lo de agujero? No es lo mismo la relación al Otro sexo que con lo real, si es que relación es el término correcto, que no lo es.

Entonces lo real "nos escribe" un significante" o muchos **necesariamente**; significante que Lacan denomina  $S_1$  y no  $S_2$ . Esto es lo que no ha visto bien Soler. Significante que podrá, si es el caso, ser tratado por una estructura "como un lenguaje" pero que de entrada no es lingüístico, no pertenece a LaLengua. De él podrá surgir el sujeto si se une con el saber del Inconsciente, decía Lacan al principio. Después la cosa es más complicada, necesita copular con los  $S_2$  en el discurso o como mínimo con  $S(\mathbb{A})$  para representarlo. De entrada no hay sujeto luego el sujeto no es respuesta de lo real sino que lo es  $S_1$ . Ahora bien, el trabajo del Inconsciente, moviendo los discursos, es convertirla en pregunta. Ahora lo más complicado, es una pregunta que viene en forma de respuesta enigmática (rébus). Por eso Freud tomó al Inconsciente como la verdad y Lacan no. Lacan, para resolver esto, planteó la verdad separada de lo

real y no la intersección de lo simbólico con lo real o la juntura en dos caras, simbólica y real de una semántica como la ciencia.

Fue una separación inmensa, ya que la Verdad está del lado del Habla, el *decir* ahora, tal como la definió en *La cosa freudiana* pero solo es el lugarteniente de lo real. No hay verdad sin aparato psíquico. Por eso el primer triángulo constaba de **saber-verdad-goce** y tuvo que romperlo por un cuatrel añadiendo lo real, tal como os he planteado, pero situado en *Encore* con su segundo triángulo y la vacuola antes de poder anudar, ya que empieza a partir de ahí a manejar el nudo.

Por eso, desenmascarada la verdad como ficción, queda lo real y por eso no se trata de decir la verdad (comienzo de *Encore*), lo que nos mantiene en el goce, sino escribir en lo real y no que no sólo éste nos escriba a nosotros.

Lo de escribir un libro ya me lo dicen, incluso en análisis me lo sugirieron. La verdad es que siempre hubo algo que me hizo obstáculo, me

gusta más el ensayo y se me da mejor. Lo primero, las fuerzas y el tiempo de los que no dispongo; lo segundo y más importante es que cada vez que pienso en la forma de "metaforizar con orden" me surge otra idea que pondría como comienzo y se me fastidia el esquema. Por eso hago esquemas parciales de cuando en cuando.

Cuando era estudiante de psicología, al leer el magnífico libro esquema de Jean Piaget para la colección "Qué sé ...." me pareció una estupenda idea. Incluso Freud lo intentó con sus lecciones. Pero Lacan no lo hizo nunca. ¿Era un vago para eso? Yo creo que hay algo en el saber metonímico del psicoanálisis que impide la sincronización metafórica de la doxa. Lo que no ha dejado de tener consecuencias en nuestra historia.

La sensación es que si me detengo a hacer un libro, pues eso, quedo detenido. Quizá la cosa cambie con la jubilación. De todas maneras, lo tomo como mi dificultad con la dificultad estructural que comento.

En cuanto a lo de dar la cara, ya lo hice en un momento, mal por supuesto, y no me dio buen resultado pero creo que estoy en la arena de ser criticado y te aseguro que al menos en Barcelona no dejan de criticarme, incluso diciendo que lo que hago no tiene nada que ver con el psicoanálisis. Por suerte no-todos y he encontrado el mínimo acogimiento para que mi voz se oiga. Pero todavía pasa poco por la palabra, solo en un ámbito muy reducido. Pasa más por lo que escribo en este seminario virtual. No te niego que falte un acto de "poner el cuerpo". ¡Bien leído!

Un abrazo a los dos y muchas gracias por vuestras valoraciones que no dejan de tener efecto positivo en momentos de dudas.

C.B.

Estimado Carlos y seminaristas:

Recorto el siguiente párrafo de tu respuesta:

*“Entonces lo real “nos escribe” un significante” o muchos necesariamente; significante que Lacan denomina S1 y no S2 (esto es lo que no ha visto bien Soler). Significante que podrá, si es el caso ser tratado por una estructura “como un lenguaje” pero que de entrada no es lingüístico, no pertenece a LaLengua”.*

Vía homofonía y desplazamiento de sentido, la primera vez que leí el “nos escribe” entendí “no se escribe”, y ahora me extraña enterarme del sentido correcto, pues ¿cómo es que escribe muchos significantes “necesariamente”, si lo Real es del orden de lo imposible? ¿No se trata justamente del “no cesa de no escribir”?

Y dices que el S1, en un principio, no es lingüístico, no están en la estructura del “como un lenguaje”, no está en LaLengua. Entiendo que LaLengua, por ser enjambre de S1, justamente no se estructura como lenguaje, faltando el S2 que habilita la cadena. Yo hubiese pensado que

el S1 no está en la estructura “como un lenguaje” pero sí en LaLengua  
¿Podrías aclararlo?

Un saludo afectuoso.

Felipe Maino

Hola,

siento el retraso en mi respuesta, necesitaba descansar unos días...

Siento si he causado algo de este revuelo... no ha sido mi intención, directamente, quizás era algo contenido, indirectamente.

El revuelo entre EEUU y Europa ha sido de toda la historia compartida o no... desde la revolución americana y la francesa y de ahí en más... 'no cesa de no escribirse'.

En cuanto al psicoanálisis, no puedo dar cuenta, no soy historiador del psicoanálisis, pero me parece un tema pendiente la llegada de Freud, las famosas conferencias... y los postfreudianos... a diferencia de los postfreudianos en Inglaterra y las distintas líneas no solo de pensar sino de acción, aquí está ya la clave... el tiempo de pensar y el tiempo de la acción.

Son conocidas las acciones de Winnicott después de la Segunda Guerra Mundial... Así como Freud detenía este paso a la acción... Incluso negaba las consecuencias de la guerra en Alemania (se ve en las películas filmadas por Mari Bonaparte). Esto hace un giro radical... tanto en Inglaterra como en EEUU se pasa a la acción.

Si tomamos al cine como producto de cada momento, Europa no se ocupa de filmar, no hay películas donde el psicoanálisis, donde el psicoanalista, donde la escena, aparezca en algún film... hasta este último año. Al contrario, en EEUU tenemos no solo películas, sino directores; Huston



tiene una película dedicada a Freud, Hitchcock es un director de cine freudiano, en EEUU se estudia Freud dando ejemplo de películas de Hitchcock: *Vértigo*, *Marnie La Ladrona*, *Recuerda* (donde Ingrid Bergman no solo es psicoanalista, sino trabaja 'a la letra')... y de allí muchas películas más o menos conocidas, el personaje del psicoanalista, la escena, tienen un papel significativo.

No sucede esto en España, en Italia, en los Países Nórdicos, en Alemania... ni que decir en Portugal ni en Grecia... O no hay ejemplos, o tienen importancia singular; es el caso de Ingmar Bergman, todo su cine es psicoanalítico, se trata de un discurso psicoanalítico, no solo en las relaciones, sino la dilatación del tiempo... un tema, un diálogo puede llevar mucho tiempo, solo dos ejemplos: *Persona* (el tema del doble, entre la enferma y su cuidadora, y el control que hace la psicoanalista); *Sonata de Otoño* (la relación de una hija con la madre, la violencia que produce la separación, mejor dicho la no separación de parte de la hija, la separación y el seguir adelante de parte de la madre).

En EEUU tenemos a W. Allen, también aquí es un director freudiano, donde el psicoanálisis tiene presencia en toda su filmografía, unas más que otras, pero donde los personajes están 'en discurso', pero de manera particular, aquí está la diferencia, todos los temas se tocan por encima, hasta decir 'ahora no quiero hablar de esto', 'ahora no me siento bien', 'ahora tengo hambre' 'ahora me voy a dormir' etc., etc. *Otra Mujer* es ya una película dedicada al psicoanálisis... donde es claro que los diálogos no son diálogos, ¿qué sucede con lo que se escucha dentro de la escena? ¿Y lo que se escucha fuera de la escena?

¿Por qué digo todo esto? Son maneras de pensar y hacer con el sujeto en cada continente, digamos, y esto se pone en evidencia cada vez más; cuando los americanos entraron por primera vez a Europa por allí en el 19 y por segunda por allí en el 45... no se fueron, se instalaron definitivamente, y se encontraron aliados como M. Tacher, y ahora a Merkel...

Y no se trata de un dominio solamente económico sino del modelo de sujeto que producen, primero fue Palo Alto, después los Naturistas, la meditación y los chamanes... Luego del hippismo de los 60 y 70, luego la Autoayuda, y reforzar al Yo, y ahora el Entrenamiento Personal y el Coaching... que surge como consecuencia de las guerras de Vietnam primero y la guerra del Golfo después. Primero se trata de un empuje a la acción, la vida como un combate, cómo superar metas, cómo lograr objetivos, pero, cuando el sujeto se les descuadra, se les desbarra... (cientos de películas hemos visto de esto) pues a ponerlo en 'entreno'.

Carlos Bermejo lo dice pero no termina de decirlo, la nueva religión viene de EEUU, los evangelistas, y por qué no decirlo, las sectas: en *The Master*, la cienciología, que nace con el regreso de los jóvenes de la guerra del Golfo, los estaban esperando en los aeropuertos, en los puertos, para que se inscribieran en la secta, que los protegerían, les darían trabajo, familia y casa. Y para concluir tenemos al Papa Francisco, elegido para poner freno al avance evangelista en América

Latina, el 20% de los latinoamericanos ya son evangelistas, sin calcular mormones, testigos de Jehová, etc.

Nuevamente lo siento, no pensaba crear ningun jaleo... y eso que todavía me queda lo del PNS....PNI y PNR: les recomiendo dos extraordinarias películas, en todo sentido; una, *Annah Arendt*... la filósofa judio-alemana, y su relación no solo con el padre, sino con la tradición; y dos, *Renoir* (padre, el pintor impresionista, hijo el director de cine), no se trata solo de un asesinato, sino de una herencia...'qué hacer con las marcas y cómo construir un sinthome que deje marcas'.

Espero que paséis buen verano, y hasta la próxima.

Alberto Caballero

Gracias, Alberto,

No creas ningún lío. Sí que es verdad que las versiones religiosas aparecen mucho en USA. No acabo de decirlo, lo que sí he dicho, quizás en otros lugares, es que en Europa tenemos la nueva religión, cuyo catecismo es el Manifiesto Comunista. Tal como los cristianos hicieron con Roma, "su política" basada en una nueva moral social, los comunistas lo intentaron en Europa y luego en Asia. Es muy importante siempre en la política seria (no la estrategia y las tácticas o la gestión) su íntima imbricación con la religión. El discurso religioso es fundante para una sociedad. Yo creo que es el núcleo del 'tratamiento' o del 'manejo' de lo real debido a que el mito, necesario siempre en la religión, es lo más básico. USA se basa en la religión y no solo en la ciencia. Lacan nos lo diferencia mediante el concepto de verdad como causa (Escrito *La Ciencia y La verdad*).

¿Hay una política que no se desprenda de una religión? Para el psicoanálisis está por ver. Añado ahora que la religión es algo más que la verdad como causa final, es la unión o articulación de esa verdad en

el discurso del maestro junto a una de las versiones del Padre. Lo que resuena con fuerza en las instituciones analíticas.

Un abrazo

C.B.

Estimado Carlos y seminaristas:

La idea de agujero en lo Real se lee en el *Seminario XXI*:

“...todos inventamos un truco para llenar el agujero -trou- en lo Real. Allí donde no hay relación sexual, eso produce troumatisme. Uno inventa, uno inventa lo que puede, por supuesto” (Clase del 19 de Febrero de 1974).

Tú dices preferir “falla” pues “agujero” arroja a la doxa del objeto, pero está esta cita... ¿Cómo pensarla? Ahora bien, me parece que Lacan es insistente en que a lo Real no le falta nada (si mal no recuerdo, está dicho así en el *Seminario IV*) que es desde la perspectiva de lo simbólico que aparece agujereado. Por eso es que me interesaba la cuestión del “si hay”, que ya no es el “no hay” desde la óptica de la imposibilidad (simbólica) de escribir  $xRy$ , sino del real completo. Por eso citaba lo del “más vasto campo del conocimiento” del orden del “no hay más que acto sexual” y que apenas enganchamos con el “conocimiento místico” (*Seminario XIV*). A mi parecer, todo aquello no da cuenta de un “hay acto sexual” que hace suplencia al no  $xRy$ , sino de un campo previo a la escritura. Estimo que una cita del *Seminario XVII* apunta en esa dirección:

“Cuando se dirige a Oseas, se trata de esto nada más; su pueblo se ha prostituido irremisiblemente. La prostitución es más o menos todo lo que le rodea, todo el contexto. Lo que descubre el discurso del amo es que no hay relación sexual –se lo he explicado ya claramente. Pues bien, se cree que nuestro pueblo elegido se encontraba sumergido en algún lugar donde

eso era probablemente distinto, donde había relaciones sexuales” (p. 122).

La seguimos... Abrazos,

Felipe Maino

Estimado Felipe,

Pones bien el dedo sobre el tema.

Falla lo usa en el *Seminario XX* pero en el XXI empieza a hacer la doxa del nudo y busca una terminología común a los tres registros más allá de que se le haya escapado, trou, como licencia lingüística al hablar, que también podría ser eso. **Consistencia, insistencia y agujero**. Así lo entiendo yo, pero es un concepto de agujero distinto del usado hasta entonces.



*El agujero en lo real es la falla en lo real.* Por el camino Lacan ha ampliado el concepto de agujero, ya no tiene solo el concepto de agujero imaginario (borde en una superficie), o agujero simbólico (agujero tórico) sino que tiene el de agujero real, el que hay alrededor de una recta. Entonces hay que tener cuidado con el término agujero. Si se usa como agujero en el saber no es el mismo tipo de agujero. De ahí que la tesis de agujero en el supuesto saber real juega con la primera definición de agujero y no como el agujero real que ves que no es lo mismo. Por eso, si se dice un agujero en el saber real, la cosa desliza.

Entonces volvamos a la escritura; una escritura entre lo real y lo simbólico es la que insiste modalmente y es la que escribe necesariamente  $S_1$  ahí donde no puede escribir  $xRy$ .

Ya lo hemos visto. Si aceptamos eso entre los sexos, entre un lado biológico y el otro, no hay en lo biológico nada más que la concepción. A nivel del aparato psíquico eso no sirve para nada, no hay nada que

puentee esa fractura por ser lo equivalente a nivel psíquico de una especie de reproducción sexuada. Sólo queda el acto sexual pero claro, es simbólico o al menos dirigido por el significante.

El asunto es no unificar escrituras, si lo real escribe el  $S_1$  es porque algo pasa de lo real al significante pero ese significante (que proviene de la marca leída) todavía no es lingüístico, lo será si se lo fonematiza. Es decir, si se le adjudica algo de la estructura significante de LaLengua. Si no es fonematizado no está sostenido por letras materiales. Este paso del semblante al significante lo he explicado, pero no es fácil. La doxa del significante no sólo se refiere al significante lingüístico. Es por habitar LaLengua que podrá serlo.

Es verdad que Lacan decía que a lo real no le falta nada, porque aquello de lo que no dispone no puede nombrarse como una "manque". Falta todavía menos pues ésta es un concepto simbólico, aquello que debería estar y no está donde se lo espera. Lo real es como es y punto. Esto es lo que que creo que denominas anterior a la escritura, porque te refieres a la

segunda escritura. Lacan no fue nada preciso con eso y se pasaba de la primera escritura a la segunda sin mucho cuidado.

La segunda escritura, más fácil de entender, es la tónica del Inconsciente intentando escribir una relación sexual simbólica, la que falla de nuevo, estamos en la segunda modalización -la fálica si está el significante y si ha sido elevado a función semántica. Si no es fálica será de otro tipo que es lo que quiero trabajar. Por eso debe escribir cada sujeto una suplencia singular. Al principio esto escrito desde el Incs. es el síntoma para Lacan. La pregunta es cómo hacer uno definitivo y de un tipo que sea ya un estilo y en su caso ligado al deseo del sujeto y del analista, si es el caso.

¿Quizás así me explico mejor?

Un abrazo

C.B.

Hola Felipe y Amanda y seminaristas,

He estado pensando y añado. Tras la falla entre sexos, Lacan nos propone dos lados de goce, para dos sexos. Incluso se pregunta si habría más ¿una vez estamos en lo simbólico del significante no tiene por qué haber sólo dos como en lo real biológico! Es su manera de cuestionar todo eso de las opciones sexuales como iguales. Por eso se habla de Identidades sexuales derivadas de operaciones o déficits o lo que sea. El significante Fálico no impide la homosexualidad, dice en *Encore*. Es un ejemplo. Lo que permite un intento de reestructurar la doxa de las posiciones sexuales inconscientes freudianas, diciendo que "llamemos homosexual a quien ama a las mujeres" y añade "ça sera plus claire".

Homo en el goce no queda claro que oponga a héteros como lado hembra. Otra cosa son varón y fémica en el deseo. Pero todo esto es para puentear la falla, suplirla si me aceptas el término. La coiteración, en tanto necesita hacerse fugazmente, suple. En los homosexuales masculinos

incluso es angustiosa y continua. Mejor ejemplo de que xRy no se escribe es su necesidad continua en esa "opción". Se trata de un goce que no sea sólo del significante y la significación. El tiempo toma ahí un valor importantísimo. Tiempos de las 'chicas' y tiempos de los 'chicos' que nos llevaría a la sexología fallida. Lacan nos indica que el psicoanálisis no ha aportado nada para explicar los problemas denominados ahora sexológicos. Una afirmación fuerte. Pero lo que salta a la vista es que son problemas en su mayoría ligados al cuerpo y al tiempo.

Nunca debemos perder de vista que Freud no disponía del concepto de cuerpo de goce y Lacan se acercó. A mí me ayudó mucho establecerlo.

A lo real no le falta nada pero está quebrado (falla): su agujero rodeando la recta aunque ésta se cierre en un registro circular. Lo real insiste en lo simbólico con significantes. Eso produce goce del significante, además del plus del objeto incorporal tras triskelización. Si insiste en lo imaginario produce goce Otro o narcisista si es posible diferenciarlos para el sujeto en la estructura de su anudamiento. En el

goce, **que es sin sujeto**, pueden establecerse dos lados si la función fálica funciona medianamente bien. Pero desde el lado del **sujeto**, o el deseo, **es el universo de la falta** el que sitúa la castración para los dos sexos. Mientras que la frustración aplica más para el significante hombre que se inscribe (no se escribe) así, tal como el significante mujer se inscribe como privación. Hombres-mujeres, frustrados y privadas.

Pero para esto es necesario el concepto de Otro. Lo difícil es situar la estructura de apoyo que nos transmiten y que denominamos LaLingue. Freud separaba Wort y Sage-representación para situar la primera en el preconscious y la segunda en el Inconscious. Simplemente para pasar lo Inconscious al Preconscious debe unirse a una wort. Era facilona la cosa, pero esa unión ¿cómo se efectúa? Cuando buscaron los de la Internacional lo real del Inconscious acuñaron “engrana”, lo más cercano a marca. Por ahí va la cosa y no por lo real de la letra que nos devuelve de nuevo a lo simbólico y a la psicosis.

Lacan le da la estructura de lenguaje a todo y por ejemplo el engrana pasa a ser marca. Las sages-representación funcionan como un lenguaje tal como las *wort* y así se pueden asimilar mediante la teoría del significante que aplica en los dos casos **¡pero a cosas distintas! que se ligan porque tienen estructuras semejantes: la del significante.**

Y decide darle la vuelta a la tónica y pone al significante sobre el significado y no como en Freud. Es un cambio brutal. Entonces, La Lengua del sujeto y el lenguaje de Inconsciente deben articularse y acuña el Otro que todo lo contiene. Lo que sigue lo explico con más claridad en el próximo ítem.

Pero como explica en *TV* hay dos vías para los efectos: la del sentido y la del signo. Sentido para la lingüística y signo para la lógica (olvidaros de una vez del signo Saussoriano). La vía del lenguaje empalma con la lógica. Y tal como la lógica también la vía del sentido la modificó, tampoco quiere que la del sentido empalme con la sintaxis y por eso inventa la “lingüistería”.

Signo es lo que representa a un objeto para alguien o representa cualquier cosa. Nunca representa un sujeto. Por eso es la vía científica. La primera definición de signo de Peirce es "un representamen que representa un objeto para otro representamen". Lo signos representan objetos.

Los objetos son otra representación de las cosas decimos ahora. ¿Y si no hay cosas? Porque no existe la cosa hombre y la cosa mujer sino "La Cosa que habla o dice" denominado "decir".

Entonces son objetos metonímicos (triskel que os he explicado) y no representaciones directas de las cosas reales ya que es un lodo como decías. Dicho de otra manera, **lo real no se basa en la diferencia**. Los objetos son recubrimientos de "La Cosa" dice Lacan en el *Seminario VII*. Y luego nos ofrece la teoría de conjuntos como la mejor teoría de esta representación para el espacio del goce (no lo real) en el seminario *Encore* .



Entonces la cuestión es cómo de lo que se escribió como necesario,  $S_1$ , surge un sujeto. Tal como Freud decía del movimiento pulsional, que Lacan explota en el *Seminario XI* cuando se acerca al tema pero aún no dispone claramente del concepto de discursos. Asunto mejor resuelto con los discursos. Tú nos lo has recordado en tu correo.

Pero si ese necesario podrá representar al sujeto *para otro que no lo representa en ningún caso*, ¿de dónde surge el  $S_2$  que permite (representante de la representación) que el objeto en tanto representación (no significante) se articule y copule con ese  $S_1$ ? Es decir, permite que el objeto esté articulado en la cadena significante. Por contra será el significante contingente el que permitirá, si es el caso, establecer la semántica.

El *Seminario XXIV* es el intento de abordar eso. Lacan juega con es Uno o es dos, "deux", "d'eux" es uno o dos, o de ellos.

En ese seminario se enfada porque el Inconsciente como saber y el saber se le lían, y se enfada hasta con Freud. Se atascó. Pero nos dejó dos pistas: el retorno del toro como forma de que un significante  $S_1$  pase, y viceversa, a ser  $S_2$ . Lo hace, pues, al retornarse ya que envuelve a todo el resto de la cadena como uno solo, el  $S_2$  (conjunto del saber). Y la segunda, cuando se da cuenta de que hay bandas de Möbius homogéneas y heterogéneas si se las pone como un triángulo y se contabilizan los pliegues. Esto último lo ha trabajado mucho Richard Abibon y deberé recuperarlo. Una vez más la relación toro-banda se impone. Objeto y significante.

Yo estoy en el instante de la mirada y creo que se atascó porque no separó el Saber del Inconsciente de los  $S_2$ . El Inconsciente como saber debemos pensarlo como el espacio que tiene su saber más allá de lo que contiene y el  $S_2$  como el que representa a esa representación objetal. Creo que va por ahí.

Pero antes debemos aclarar bien LaLengua, el Lenguaje y el Otro, lo que no es nada fácil y si no se hace, como en muchas intervenciones actuales, se cae en la psicolingüística. ¡A ver si lo consigo ahora que se me están despejando las neuronas de nuevo!

Saludos

C.B.

Estimado Carlos:

Agradezco tus respuestas y las distinciones que aportas. Son varias las cuestiones que me surgen, pero comienzo con tres para dosificar el potaje.

1) Cuando señalas que *“el Inconsciente como saber debemos pensarlo como el espacio que tiene su saber más allá de lo que contiene y el S2 como el que representa a esa representación objetal”*, ese “más allá” ¿Se puede pensar como la tópica semántica que enseñaste: sustancia gozante/escena

primaria? Eso permitiría dejar para ese tercer nivel del significado el saber del inconsciente y para el S2 el significado como concepto y su relación al significado como objeto (los dos primeros niveles).

2) Cuando señalas la distinción sentido y signo (lógico) e invitas a no pensar más el signo desde Saussure, me pregunto dónde ubicar el signo en Frege, que posee los dos aspectos (*Sinn* y *Bedeutung*). Traigo algunas citas de *Sentido y Denotación*:

*“Hay que exigir que cada expresión, que se haya formado como nombre propio a partir de signos ya introducidos de manera gramaticalmente correcta, designe realmente también un objeto, y que no se introduzca ningún signo como nombre propio sin que antes no se le haya asegurado una referencia”*

*“El sentido de un nombre propio lo comprende todo aquel que conoce el lenguaje o el conjunto de designaciones al que pertenece; pero con ello, la referencia, caso de que exista, queda solo parcialmente iluminada”*

*“Un conocimiento completo de la referencia implicaría que, de cada sentido dado, pudiéramos indicar inmediatamente si le pertenece o no. Esto no lo logramos nunca”.*

Dejando pasar la cuestión de la traducción de la versión que tengo del artículo (“referencia” en vez de “denotación”) me llama la atención cómo la articulación fregeana es muy freudolacanian, pues ubica la relación del significante al objeto no de modo isomórfico (“parcialmente iluminada”), pero articula de modo necesario la estructura formal del significante con el objeto. ¿Lo pondrías del lado del sentido o de lo lógico? Aprovecho de pedirte si pudieras decir algo más sobre lo que distingues como “primera y segunda escritura”. Especialmente respecto de la primera. El signo de Frege me parece comportarse como la pantalla fantasmática poniendo en relación conjunta/disjunta (Losange) el significante y el objeto ¿Sería del orden de la segunda escritura? ¿Qué caracteriza la primera escritura?

3) Aquí pecaré de contumaz, pero insisto: ¿Por qué decir que lo Real escribe cuando “no cesa de no escribir” (entendiendo que, claro, no cesa de no escribir desde la óptica de lo simbólico). ¿La escritura necesaria no es de la pulsión (no cesa de escribir) y no de lo real? Plantearlo como lo haces no diferencia, me parece, real de pulsión, y aquí cito a Lacan del *Seminario XI* “tal vez tengamos que considerar que solo es Trieb por venir” (p. 68 en Paidós) cuando trabaja el sueño del “¿No ves que ardo?”. La Trieb por venir (que no es la de la representación) inflama (cabe recordar el mito de Semele que cité antes) pero no escribe.

Siempre agradecido por la transferencia de trabajo. Un saludo afectuoso.

Felipe Maino

Querido Felipe,

Siempre me llama la atención la dificultad de lo lógico. Ya me lo dicen pero lo compruebo cada día. Tus preguntas seguro servirán para ayudar a la comprensión, se capta el esfuerzo por poner orden.

Estamos en la doctrina del significante y no del signo. Luego no hay concepto como significado (Frege) y la referencia es un objeto especial (mejor “denotación” y guardamos “referencia” para el sentido y las imágenes o iconos). La cita de Frege debes captarla mejor. No es fácil, yo mismo estuve diez años formándome en lógica y topología antes de tomar la escritura como vehículo de formación. Frege me llevó mucho tiempo. Así que no perdáis la paciencia. Como me decía un seminarista, "con la lógica no puedo". La letra se atasca ¡y de qué manera!

Vayamos pues a esclarecer el tema de nuevo y tú insiste todo lo que quieras que las preguntas no son baladís sino las respuestas poco claras. Sé con-tu-maz-o que me ayuda a organizar mejor mis ideas.

La formación de los analistas debería exigir un sólida formación lógica que Lacan propone y no le hicieron caso, pues para el rigor fundamental del psicoanálisis cumple un rol semejante (salvo el universo de la falta) al que tienen las matemáticas en la ciencia. Pero “hay lo que hay”, como decimos por aquí, así que adelante.

Frege expulsa el sentido porque dice que no se puede saber con certeza si una referencia pertenece o no a un concepto. Eso es lo que quiere decir que no se puede aclarar la referencia en el sentido, (desliza continuamente). Por contra, en la denotación está siempre bien establecido: un objeto pertenece o no pertenece a un concepto, es decir eso es la denotación. **El signo es trino: representamen (significante), significado (concepto) y denotación (un objeto).**

Recuerda que en matemáticas no hay sentido y el objeto es una letra-objeto y la operación un significante (función). Pero antes de hacer sintaxis hay que tener los signos-nombres que es de lo que trata la cita que nos traes.



Por contra, el sentido no tiene denotación clara, luego no se le puede aplicar la función verdad en una proposición, ya que la verdad es que el objeto hace verdadera la proposición, "el objeto cae bajo el concepto". Si no puede aplicársele la función verdad a una frase porque dentro de ella los nombres no denotan con claridad, entonces no tiene denotación. Recuerdo que la denotación de la proposición incluida en la frase denota lo verdadero o lo falso como objeto lógico, no como un nombre que denota un objeto u acción.

Si no hay verdad en juego, ¡al carajo con el sentido! Pero dice algo más, el sentido es poético y referencia un pensamiento. Luego es algo que reconoce el hablante de Lalengua pero no sirve para las escrituras lógicas que no tratan del sentido-pensamiento sino de la verdad.

Nosotros debemos utilizar las dos cosas, gracias a que reintroducimos el registro imaginario (significante sobre imagen, aquí sí saursorianamente y pensamiento). Frege ve que el objeto baila y por eso lo fija en la

denotación expulsando el sentido de la lógica y por ende de la ciencia. Pero no hay que olvidar que el signo denota un objeto conceptual y no lo real; un objeto construido formalmente. El paso a lo real es la segunda representación: el objeto representando las cosas. En Freud está muy bien diferenciado cuando dice *Objekt* para ese objeto o dice *Sage* para referirse a las representaciones de las supuestas cosas.

Al salirnos del signo y hacer que el significante aplique sobre lo imaginario o lo real directamente sin concepto, sin significado previo y solo genere efectos de sentido o denotación, el asunto hay que modificarlo mucho. Recuerdo que significado es dual y polisémico por lo que a veces se refiere al concepto y otras al objeto en los autores (esto lía mucho, lo sé).

En Lacan aparece una definición de significante al estilo de la del signo de Peirce (no de Frege). Peirce busca un signo más cercano a lo lingüístico. Un signo representa a un objeto para otro... En Lacan, un

significante representa a un sujeto para otro significante que no lo representa en ningún caso. Es parecida, ¿verdad?

Entonces el otro significante ¿qué representa? Pues a la representación objetal. Solo que, como te decía, esa representación objetal no representa cosas (como una foto) sino que recubre el goce. Y **no representa a lo real. Si representase a lo real volvemos a la posición ontológica de Aristóteles.**

Ahora, gracias al concepto de discurso, el sujeto dividido se puede articular con su otra mitad, él como objeto; se articula con su “falso ser” o “el signo del sujeto”. La escena del hombre de los lobos es cristalina. La imagen especular del lobo incluye en el espejo esa mirada como objeto @ que Freud capta que es la suya. Pero eso aparece en el espejo gracias a que  $S_1$  se ha articulado con  $S_2$ , de forma que el sujeto representado por el Uno se articula en un discurso con su resto como objeto pero representado por un  $S_2$ . Si no es por el significante  $S_2$  el significante surgido de la marca-huella borrada y retornada como lo puede

hacer un toro no se articulará con el objeto de la triskelización primera.

Estamos en la retórica de constitución del sujeto "antes de cualquier paso al significado". O dicho de otra manera, lo semántico potente vendrá después. Fálico, si es posible. Pero ahora estamos en el primer nivel semántico del significante que yo he definido, todavía no se ha pasado al nivel semántico fuerte lacaniano. El primer nivel semántico es mío, no de Lacan. Y el segundo nivel semántico, escena primaria y demás es otro mío también. Con lo que el de Lacan queda como el tercero articulando los dos primeros. Y además triskelizado: ¡un lío!

Lo que denomino primera escritura, es la modal de Lacan. Lo real escribe (es una manera de decir que raya pero dentro de un modelo de lenguaje) sobre el aparato psíquico (cuerpo de goce incluido) y está lo que **sí** se escribe y lo que **no** se escribe, no pierdas esto de vista (en Freud lo que **sí** se escribe es el mito pulsional).

Una vez tenemos lo que sí se escribe, diferencia lo necesario el Uno, lo posible de las palabras que nos ayudará a volver sobre LaLengua y lo contingente del Fallo.

Ahora bien ¿qué hacemos con eso? Montamos tópicos y estructuras y desde ellas intentamos significar (sentido, denotación y afecto cuando aplica sobre el cuerpo de goce).

La gracia es que para significar debemos, si están disponibles, situar las tópicos según la cadena borromea establecida de registros. Ahora bien, además de los tres registros y el Sinthome disponemos de otra estructura que habitamos como si fuese un mundo ecológico. Habitamos LaLengua y todo lo que lleve dentro.

Ni Sinthome hay sin ella. Doy por sentado que no confundes registro simbólico con LaLengua ni el lenguaje. Lo digo porque por aquí los "enseñantes" suelen hacerlo.

Esta estructura es la que nos precede y nos ayuda a significar, a construir entre otras cosas el Inconsciente "como un lenguaje". Y El sentido y todo lo demás, pero para significar en el nivel que sea, hay que traspasar de un nivel significante a otro que hará de significado (sea en el primer nivel, el segundo o el tercero semántico) y ahí es donde aparece la segunda escritura. La primera nos da herramientas. La Lengua nos ofrece un software y con las tópicas hacemos escrituras de traspaso, ya que no se traspasa nada si no se escribe. ¡Esto es para seguir en un modelo de lenguaje! y no de acción-reacción. De ahí que no hay que confundir la modalización de la primera escritura, con el depósito (goteo y arrebato) de la segunda. La segunda tiene dos direcciones: significante-significado y el inverso.

La primera va de lo real a lo simbólico y por eso antes de ser utilizada debe ser atrapada por el software de "La Lengua". La segunda escritura también tiene su imposible "**no puede escribir una relación fálica para la relación sexual**". Debe conformarse con una cuantificación, lados de goce. Se jodió también por ahí la solución por el lado del significante y el

objeto. Y entonces, para liar más la cosa, debemos descubrir que el objeto no denota ninguna cosa sino que lo real se le escapa y él solamente desliza metonímicamente por "la Cosa". Digo "Cosa" porque se supone que ya ha sido situada en lo real como el litoral donde hay un agujero.

Todas esas operaciones se hacen con el Saber del Inconsciente, pero ¿Por qué no pensar que el Saber del Inconsciente es algo intrínseco a su estructura? Que los saberes, tal como lo he planteado, pasan por ahí y son tratados por el Saber del Inconsciente. Algo así como el saber del espacio que obliga a un objeto a seguir la geodésica más sencilla. El espacio no es un vacío sino que tiene una geometría, de forma que si una masa deforma un espacio crea gravedad que deforma la geometría del espacio y crea un pozo que es lo que atrae a los objetos. Ese es "su saber". Por qué no separar ese saber de la metáfora y la metonimia de los significantes sobre los que caen, y añadirle un tiempo especial de forma que trabaja con su Saber sobre el saber  $S_2$  o incluso los  $S_1$  cuando sus efectos se traspasan a los discursos o sus déficits. Es por donde voy.

Si no hay la cosa hombre ni la cosa mujer ni nada que se le parezca ¿cómo se ancla el sujeto dividido que en el aparato psíquico queda al albur del objeto y los significantes? Pues escribiendo en lo real desde el significado; es el *ravinement*, la tercera escritura. La primera traspasa lo real al significante, la lengua lo pasa por su estructura; con significantes hacemos el goteo de letras de la segunda escritura pero la tercera escritura solo es mediante el objeto. Es mi tesis.

Espero no haber pasado por alto nada esta vez.

La seguimos

C.B.

Muchas gracias. Para mí, más claro ahora. Cuando te preguntas "¿por qué no pensar que el saber del inconsciente es algo intrínseco a su



estructura?" me haces pensar en las constantes de la física: la constante de Plank ( $h$ ) y cómo estructura la acción de la luz, la constante de Newton ( $G$ ) y cómo organiza el efecto gravitacional, o la constante de Einstein ( $c$ ) que tú has recordado más de una vez. Al respecto me acordé de esta cita de Lacan en la *Proposición del 9 de Octubre*: "Nuestro propósito es plantear al respecto una ecuación cuya constante es el agalma". La dejo ahí, dando vueltas. Otra vez gracias por tu trabajo decidido.

Un abrazo,

Felipe Maino

Querido Felipe,

Para mí también ha quedado más claro. Pensaste bien sobre las constantes en física. Ahora los físicos dicen que están para ajustar algo porque la

estructura o doxa que tienen aún no es suficientemente buena. Pero debes dar un salto más. El espacio-tiempo es geométrico y no un vacío. Tiene su Saber, o sus leyes que impone a todo objeto que circule por él. Ese fue el gran avance de Minkowski que Einstein eleva todavía más usando la geometría de Riemann. Es un espacio-tiempo con sus propiedades.

En el caso del Inconsciente tenemos dos operaciones de fuerza: metonimia y metáfora. Freud además le añade (posteriormente ya que él no dispone de ella) la partícula de la negación y con ella construye todas las demás operaciones negatorias, pero le elimina el tiempo. Lacan se lo reintroduce y lo convierte en n'espace. ¿Dónde está? Entre cuero y carne, aparece en la apertura y desaparece en el cierre. Mientras está abierto metaforiza y metonimiza funcionando como una combinatoria. Pero yo apuesto porque el  $S_2$  como saber no sea el Saber del Inconsciente sino que su Saber, por determinar más allá de la metáfora y la metonimia es el que trata los significantes representantes de la representación y los que sea vía discursos (los mueve).

Esto se ve muy bien en las personalidades psicóticas en las que su Inconsciente trabaja y trabaja. Si el analista ofrece un significante muchas veces les permite resignificar lo que no había manera. Luego no es Saber del Inconsciente sino que es Saber porque representa algo de su goce objetual y no a él como sujeto. Ese saber tiene el goce del Inconsciente. Con ese Saber, por precario que sea, sin significación fálica, en otros casos sí añadida, trabaja sobre ese significante  $S_2$ .

He dicho que sin LaLengua los significantes provenientes de lo real son intratables por el aparato psíquico, y ahora vemos que es gracias a la estructura de lenguaje como una vez fonematizados los  $S_1$  y el  $S_2$ , que entra ya lingüísticamente por la voz de analista, pueden ser trabajados por el Inconsciente y "su Saber". Lacan se pregunta dónde está el Saber antes de ser sabido. Yo creo que en ningún lado, "le insu-----" la máquina "como un lenguaje" trabaja y lo produce. Pero esto requiere mucha más elaboración. Porque además está el efecto de sentido de la otra estructura "el cristal de LaLengue" que, como veremos, se basa en la

fonética. En esta está el cifrado del sentido tal como en la teoría de conjuntos se da el cifrado del goce.

A ver si concluyo el próximo ítem, pero estoy un poco vago todavía.

C.B.

Por cierto, lo del objeto @ como constante es lo que yo he denominado parámetro (es una constante que puede ir variando). Es un matiz de mejora.

Saludos

C.B.

Hola Felipe,

Releyendo me he dado cuenta que se me olvidó responderte a lo de lo real como imposible. Es lo imposible **"visto o captado desde lo simbólico"**, de ahí que sea mediante las antinomias de las tópicas simbólicas o paradojas como lo significamos como podemos. La falla en lo real no deja de ser una conjetura lacaniana, ya que dice algo de lo real. Pero una conjetura que demuestra a posteriori ser muy productiva como obtenida del discurso psicoanalítico y su experiencia.

Saludos y disculpa el olvido

C.B.

Estimado Carlos: van algunas anotaciones:

“Pero para esto es necesario el concepto de Otro”.

Qué decir cuando en la contemporaneidad de la ideología de la ciencia, la de este momento de la civilización, se trataría de un Otro que no existe, por cuanto despacha, expulsa, forcluye, el Otro clásico de la significación sostenida por el significante fálico y el nombre del padre, metáfora... Y que pone al orden del día el ascenso al cénit del objeto plus de gozar... ¿Qué pasa ahí con la lengua en su dificultad de articularse a la estructura del lenguaje?

“Entonces la cuestión es cómo de lo que se escribió como necesario, S1, surge un sujeto”.

Leyendo esa frase me vienen varias cuestiones: 1- Para que surja un sujeto de S1 ¿no es necesario, de manera lógica, en tiempo retroactivo, que se escriba primero el significante fálico?

2- El modo como el real escribió al sujeto ¿no tiene que ver con el imposible de asir ese real por cuánto hay de la significación que se interpone entre el real y el sujeto?

3- De ahí es que van a resultar como producto de ese imposible las tópicas, y esto aplica para la neurosis. Tu frase sobre el problema de cómo lo real escribió al sujeto, en relación al lugar de la falla en lo real, la falla de, en últimas, no hay saber sobre el sexo.

“Qué escribió en ese lugar o como se reajustó a ese saber”; me agrada, pues plantea el problema de otro modo en relación a que da vías en la orientación del tratamiento en la psicosis, cuando no hay de la significación fálica-

- Cómo entra en este contexto: “Tras la falla entre sexos, Lacan nos propone dos lados de goce, dos sexos. Incluso se pregunta si habría más. ¡Una vez estamos en lo simbólico del significante no tiene porqué haber solo dos como en lo real biológico! Es su manera de cuestionar todo eso de las opciones sexuales como iguales.” ¿El asunto de los transgénero y los transexuales?

Saludos cordiales

Amanda Oliveros

Estimada Amanda,

En mi opinión el Otro de la ciencia no impide que al mismo tiempo resurja el Otro de la religión. Si bien de entrada el Otro de los científicos cuestionó fuertemente al Otro de la metáfora paterna, en particular en su versión obsesiva o de la verdad como causa final. Ahora esto ya no es así. Lo que en ciencia se denomina lo teleológico (tiende a un final) que cada vez penetra más en el discurso científico y no "su lenguaje", ¡qué fino estuvo Lacan en esta distinción discurso-lenguaje!

O dicho de otra manera, cuanto más científico es el lenguaje (o la formalización que el método exige) más el discurso reintroduce los aspectos teleológicos. En particular lo he comentado, no sé ya dónde, en lo socio-político. El comunismo es eso, desde un intento de científicar



la teoría social (desde el punto de vista económico) es desde donde más se reintrodujo en su praxis la religión: ¡la causa final! Todo por la causa. El resultado: ¡El gulag! Es por eso y no por otro motivo por lo que se enfrentaron fundamentalmente con la religión precedente. España fue donde fue más claro y muchos todavía están en ello.

Los científicos de las ciencias formales fueron más cautos y se pusieron "de lado" y acabaron pudiendo ser matemático o médico y creyente. Esto supuso que la religión era el discurso que mantenía al sujeto, y la ciencia la que lo suturaba. Más claro en la psiquiatría no pudo ser, las órdenes religiosas montan los aparatos de asistencia psiquiátrica y de salud mental. No solo no chocan ya, sino que justamente la religión mantiene muchas veces el discurso del científico que hace su discurso, o mejor, dirige al discurso científico sin sujeto.

Es igual que en el caso del capitalismo, como discurso económico funciona sin sujeto y manejando el plus-de-goce (suturado en plusvalía) y sus diferentes derivados de una manera especial, tal como dices, aunque el

mercado no capitalista también lo manejaba. Lacan nos ofrece una doctrina del plus de goce de la que se deriva la de la plusvalía. El plus de goce es anterior y primario. Tal como el discurso del amo es anterior al del mercado que sea y en particular el capitalista.

Encaja bien entonces el del amo como constituyente del sujeto con el económico del capitalista sin sujeto, apoyado por el de la ciencia, también sin sujeto pero distinto. Naturalmente hubo que reajustar un poco el lenguaje del de la religión, incluso su doxa: la reforma. No es por casualidad que los países pobres son los católicos o sus especularizaciones.

Ir contra esto, revolucionarios iluminados, es dar con un real que vuelve siempre de muy mala manera. Luchar por la justicia debe tener esto en cuenta o...

Vuelvo al escrito de *La ciencia y La verdad*, que reconozco que para mí es un deleite leer una y otra vez (para no extraviarme) en el que Lacan nos

indica que **el psicoanálisis** -que evidentemente no tiene nada que ver con la libertad, de ahí que la izquierda deba abstenerse de esperar algo de él que no sea su contribución al psicoanálisis de algún... fulano tal como Lacan indica en el caso del nazismo- **reintroduce el nombre-del-padre en la ciencia**. Hoy ya podemos decir mucho mejor: **el padre-del-nombre**. O mejor dicho, reintroduce el cuarto nudo.

Evidentemente, esto no era volver al padre de la religión, como se ha hecho con las causas en las instituciones, sino para entrar en sagrado y deshacerlo y encontrar ese punto en común de los discursos que sostienen al sujeto (el de la palabra revelada es uno de ellos) y ver la estructura del padre para poder captar cómo la religión dirige a los discursos sin sujeto tal como indicaba más arriba, científicos o económicos. Para entonces poder captar ese Sinthome como un tipo y ver sus diferentes estructuras y recoger las diferentes versiones de la verdad ya indicadas. Con ello, que exista la posibilidad de que el sujeto, sea en los discursos en los que está tomado o en relación a lo real, pueda captar

que el Pater es una estructura y nada más pero nada menos: ojo con decir que el padre no existe ya que psicotiza la doxa.

Es lo que quiere decir curarse del padre. Lo que queda, a mi juicio, por establecer mejor es saber si curarse del padre es del padre del nombre o de los nombres del padre que introduzca. Evidentemente, tras haberlos utilizado.

*Quizá quedaría mejor planteado si decimos que curarse es curarse de los nombres del padre pero devenir analista es curarse del padre del nombre.*

*¿ Una nominación nueva? O lo*

*que he denominado el Sinthome del analista. ¿No es eso lo que Lacan propuso para su Escuela? Una Escuela no basada en la iglesia del objeto @.*

Ahora puedo responder tus preguntas concretas. Claro que existe la posibilidad de establecer el sujeto sin significante fálico. El primero es hecho de discurso y el segundo construye la semántica. Una vez más hay que diferenciar “nominar” de “significar” o “denotar”. Lacan decía que el psicótico no está bien anclado en un discurso, no que no hubiese discurso. ¡Demonios, la cura pasa por que el sujeto no muera!

No acabo de entender la dificultad de que LaLengua se articule a la estructura del lenguaje. A menos que por estructura del lenguaje entendamos la segunda condición (según mi próximo ítem), no solo la

retórica (metáfora y metonimia) sino la que establece Lacan en *Die Bedeutung des Phallus*, la Verdrängun del Falo por lo que el Inconsciente es lenguaje. No es lenguaje solo porque haya LaLangue, como ya se empieza a deslizar en algunas intervenciones por estos lares, sino porque se ha establecido la tópica semántica sobre lo real.

Una cosa es disponer o habitar LaLangue y otra establecer un Inconsciente (relación al Otro), y otra tercera es que dicho Inconsciente esté estructurado como un lenguaje y no como una simple retórica. Más concentrado no puedo decirlo. Si no se habita LaLangue se es autista, si no se dispone del significante fálico se es psicótico, pero si sí se lo tiene pero no funciona bien la tópica semántica, se tiene la personalidad psicótica.

Lacan siempre dijo que el Falo y lo que de él depende son un obstáculo para asir lo real, pero a la inversa también vale. La falla hace que dependamos de lo simbólico y este está en falta. Y si no de lo imaginario, cuya falta es que se disgrega con facilidad (no como la

cadena significativa). De ahí que los fallos simbólicos siempre lleven a la fragmentación en lo imaginario. A partir de ahora por qué no decir "anudarse con lo real" y si es el caso rayarlo en algo.

Luego siempre hay un obstáculo lo mires por donde lo mires. Justamente darse una vuelta por la cadena-nudo "ser dupe del nudo" es un análisis.

Claro que en lo simbólico hay dos posiciones de goce, y sí que transexuales es un aposición frente al Fallo.

Muy bueno este intercambio porque me ha ayudado a establecer varias condensaciones.

Un abrazo

C.B.

Cordial saludo,

En lo que escribes a Amanda (18 de agosto 2013), en un trayecto del texto, dices que “Una vez más hay que diferenciar nominar de significar o denotar.” Antes, en la respuesta que das a Felipe (15 de agosto 2013) dices: «Y entonces para liar más la cosa debemos descubrir que el objeto no denota ninguna cosa sino que lo real se le escapa y él solo desliza metonímicamente por "la Cosa".» Con relación a esto surge mi pregunta. El objeto que adviertes a Felipe es un objeto en su perspectiva imaginaria, tal como se argumenta la cuestión del objeto en el *Seminario de La Ética*. Sin embargo, luego el objeto va a advenir en la elaboración lacaniana con su presentación de real, designándose con la letra a, letra que tendrá el trabajo de indicarnos el objeto como “causa”, (cosas absolutamente sabidas por ustedes, pero que me permiten construir mi pregunta). Ahora bien, Lacan utiliza la angustia para situar aquel objeto, para darle un marco, ¿acaso la angustia vendría de alguna manera a cumplir la función de denotar, de señalar, el objeto que justamente no desliza metonímicamente? ¿Acaso se puede pensar la angustia como una cierta denotación del objeto? Aunque, paradójicamente, aquella denotación no



pueda reducirse a una palabra. En cualquier caso, ¿hay alguna relación que nos abra camino frente a la "denotación" que pueda trabajarse con la angustia?

De antemano, mil gracias.

Diógenes Mauricio Ipuz Chacon

Hola, Diógenes Mauricio,

Está muy bien tu pregunta porque volvemos de nuevo a la diferencia signo-significante. El signo denota, el significante no.

Empecemos por lo de nominar y denotar. Un signo denota un objeto si es un signo que es nombre propio. Entonces su significado es vacío y denota un objeto. Si es un nombre común todo es a la inversa, tiene un significado que es un concepto y no denota nada. Entonces una proposición formada por

un nombre común mas un nombre propio hace que el objeto denotado se enganche con el concepto y tenemos un nuevo signo (proposición). A este se le adjudica el significado que se quiera (aquí entra el sentido), no importa mucho, lo importante es que denota la verdad. Luego ya tenemos cuatro términos.

Los problemas que tiene la lógica con los nombres propios individuales, únicos, (ya tratados en el seminario) hace que nombrar deba ser una operación y no sólo denotar. Para nombrar debemos tener una nominación borromea, si no todo irá manga por hombro. Repaso esto que seguro que viene bien para todos.

Ahora, como en psicoanálisis no hay cosas en lo real, no hay objetos que las representen directamente. De hecho, el objeto que aparece en un triskel tiene las tres caras. Dos que comentas y la simbólica (agujero en el toro).

*De hecho, La cara real más bien representa al goce que a lo real. Por eso he dicho lo de "La Cosa". Lacan dice que *Bedeutung* lo traduce como puede por denotación, pero de hecho es una denotación fallida porque ¿qué objeto?*

Para responder a eso aparece el objeto @. Que no es exactamente denotado por  $S_2$  pero sí representado en algunos momentos por él en la cadena.

Si con el signo nombrar y denotar es lo mismo, ahora en psicoanálisis no. Separamos entonces el nombre del sujeto del supuesto ser del sujeto. Un salto enorme. **La angustia más bien aparece cuando se descubre que no hay denotación ninguna de lo real.** Ahí es cuando recoges bien que en el caso de que haya fantasma se puede decir que la angustia "no es sin objeto". Ahí donde el objeto es un recorte en banda de Möbius dentro de la realidad psíquica.

Entonces, gracias al fantasma, un objeto aparece ahí pero Imaginario. Haciendo de marco, recuerdas. Lacan oscila entre el fantasma y el objeto

como marco, y es hasta que saca todo su partido al concepto de objeto como letra que sigue con esa idea. El sujeto dividido es el borde del fantasma y en ese sentido parece que toda la banda es el objeto, luego ¿es el marco? Si se pone uno purista, el marco es el borde del objeto, pero bueno el borde no pertenece estrictamente sólo al objeto. En la nota de 1966 añadida a *La cuestión preliminar* indica cosas contradictorias, ya que dice que el resto de la banda es el objeto @ (la parte esférica, lo que luego verá que es un error) y finalmente dice que el representante de la representación del sujeto es la banda y el resto el objeto. Más tarde el representante de la representación será del objeto y no del sujeto, ¡Llevó su tiempo soltar amarras de la pulsión Freudiana!

Esto debe ser cambiado porque la superficie de la banda es lo a-esférico, @, y el resto lo esférico, i(a), y § es el corte mismo. De esta manera si el objeto imaginario desaparece queda el borde como cuadro, de manera que puede aparecer la angustia frente a lo real (desde el deseo) y que no "sea sin objeto" pero no denota nada. Algo así como la alucinación que la doxa clásica dice una percepción sin objeto y Lacan propone un

significante forcluído, pues ahora la angustia ya no es "causada sin objeto", o sin causa, como dicen los clásicos.

Recuerdo que en la cara de causa, el objeto es simbólico en tanto agujero tórico. Lacan al principio los usa indistintamente: causa y petit @. Yo ya los he separado radicalmente.

Ahora bien, aquí se trata solo de la ventana que puede aparecer ante los movimientos del fantasma; ¿y si se usa la tópica semántica? Es decir, ¿y si se trata del goce, que sí debe ser denotado, y no lo real que no se puede? De nuevo separamos el objeto de goce de lo real. Lo real solo se raya. Pero el goce y en particular el del Otro produce de nuevo la angustia por no poder ser denotado y solo representado, si no está bien situado por la función fálica. La función fálica denota (modalmente, no como un signo) parte del goce, y por eso la angustia está ahí de nuevo. De nuevo el objeto está ahí pero lo real no se denota, insisto.

La angustia o el terror, que no son lo mismo, sobre todo en las psicosis. La angustia psicótica es por un deseo que se deshace en las hipérbolas (sin marco) y porque el objeto es el del goce del Otro, pero todo sin enmarcar ni por el fantasma (deseo) ni por la función fálica (gocce).

No es lo mismo el goce del padre que el del Otro en crudo.

En ese sentido la angustia está como **señal** de la cercanía de lo real imposible de denotar, pero unas veces enmarcada y con objeto metonímico y otras con objeto extraído (persecutorio) y otras ya sin nada de nada. Es el caso de esas angustias crónicas que no ceden con nada. Los Psiquiatras me corregirán, pero no son iguales, ni se medican igual, ni se puede intervenir igual.

Una señal no es una representación, es una evocación. Es muy primaria.

Espero haber aclarado más el tema.

Un saludo

Carlos Bermejo Mozas

Gracias, Carlos,

muy oportunas tus aclaraciones. Seguiré atento al encuentro que indicas.

D.M.ICH

Estimados colegas,

¿No se trataría más bien de nuevos ordenamientos RSI? No me adelanto más, pero creo que la hipótesis de la "falla actual" de lo simbólico sigue sosteniéndose (lo que sería cuestionable) sobre -como decir, usemos

términos conocidos- el "declive" de cierto ordenamiento simbólico... (solemos decirlo "en nombre del padre"), no es lo mismo que sostener la "falla" de lo simbólico en tanto agujereado por un imposible, lo que no puede escribirse.

Debate abierto, me parece...

Lo que me parece interesante es la cuestión en torno al corte "causa/efecto"... No entre inconsciente y consciente, sino como corte pensado a partir de un "real" sin ley: no es acaso sencillamente (si así puede decirse) del "real" que es propio del psicoanálisis (y no se confunde ni con el de la ciencia, etc.): no hay "ley" de la proporción/relación sexual... "tal es el agujero introducido en el saber".

¿Justifica toda esta argumentación que se hable de un Inconsciente real? Personalmente me atengo más bien a la expresión de "dimensión real del inconsciente"... ya recortado desde Freud.



Cordialmente

Rithée Cevasco

Estimados colegas,

Una simple observación a la pregunta final: ¿podría existir un simbólico sin imaginario? Finalmente sería un simbólico vaciado de toda determinación salvo la de la pura diferencia (valor diferencial del significante) sin efecto alguno de significación... Puede acercarse a ello el lenguaje "matemático" aunque para ser compartido necesita, sin duda, el recurso a la significación, aunque más no fuera para explicar las propias reglas de su formación... me parece...

En todo caso, un simbólico que redujera al mínimo el efecto de "significación" y privilegiara solo el anudamiento (a evitar...) de "a dos" con lo real, sería un simbólico fuera de discurso. Esa abstracción

de un "real" transmitido por puras letras que escribieran la imposibilidad que ellas mismas conllevan... Lacan lo intentó al máximo, me parece, para finalmente renunciar... No hay discurso que no sea de semblante y que por lo tanto se anude con el imaginario....

¿Hay psicosis pura, o ciencia pura? Me parece que podría interrogarse la cuestión desde la clínica y desde la ciencia...(¿más bien ideal?).

Sí, pensar es lo que creemos que hacemos fácilmente (anudamiento S e I, mentalidad...), pero pensar "realmente", vale decir con el anudamiento de los tres registros, es a lo que apuntamos en nuestra práctica (sabemos al menos de su dificultad) y (¿podemos desear?) para otras: la acción. Por ejemplo...(nada evidente por cierto...).

Cordialmente

Rithee Cevasco

Estimada Rithée,

Una vez más el problema del agujero; en lo real la falla, como dice, y en lo simbólico "la suya propia"  $\text{A}$  que vía significación, como nos decía en su mail anterior, se convertirá en  $S(\text{A})$ . En el primer Lacan, tal como dice anudando, la segunda daba cierta cuenta de la primera, no había sentido ahí pero sí significación con ese significante que no es un UNO. Al final, la modalización fálica ahí donde no se escribe  $xRy$ .

Lo que debemos manejar con cuidado es si hablamos de lo real a lo simbólico o a la inversa. Creo que es mejor abstenerse de decir, como hacemos habitualmente, que un registro agujerea al otro o que le hace lo que sea porque eso implicaría penetrar en su agujero, lo que el nudo impide. Nos cuesta mucho a todos readaptar nuestro lenguaje para que no sea cartesiano y sea borromeo. Ya que si penetra un registro en el otro las cosas cambian y ya no se es ni cartesiano ni borromeo, lo que hace que sus realidades sean bien curiosas. En eso entraré en el seminario.

Por eso, que lo real no tenga ley, o al menos nada sabemos de eso, se capta en los imposibles de la ley simbólica que sea. Eso supone tópicos. Creo que es la tesis de Lacan de que lo real solo se lo capta en los imposibles (simbólicos o derivados de sus tópicos).

Remarco lo de la traducción de “rapport”, ya comentada en el seminario. Proporción sí pude haber, lo que no hay es relación (cuestión de terminología; “proporción” lo utilizamos para la razón fálica del deseo).

Muy de acuerdo con lo de atenerse a la dimensión real del Inconsciente. Que ya usted en otro correo liga a la letra y el goce. Lo real de lo simbólico, dice usted: ¡totalmente de acuerdo! Siempre que este dé cuenta de lo real sin confundirnos. En este seminario no dejé de decirlo en su momento.

Saludos

C.B.

Si,claro!!!!

Pero también puede verse lo real desde el imaginario, ¿verdad? Lo que en cambio no es posible es "ver o captar lo real desde lo real". Al menos, en efecto, que se haga coincidir (o al menos intersectar) goce y real.... Y ello nos da al menos dos abordajes: R/S y R/I

Distinguir dos "reales", el real dasanudado.... El real anudado con variaciones posibles con lo S y lo I.

No termina diciendo Lacan (tendría que verificar exactamente) que finalmente por así decirlo lo real "en si" no es sino el hecho del "tres", de la formulación de los tres registros...

En fin, dicho un poco rápidamente dado el calor de agosto...

Cordialmente

Rithee Cevalco

Sí, tenemos la imaginarización de lo real, el narcisismo es eso, otra cosa es si está mediado o no por lo simbólico y si sí, entonces diferenciar si es directo (narcisismo) o colateral (goce Otro). Colateral si está ya como una modalización fálica si es posible, si no todo es igual, como en el caso de los transexuales.

Tiene razón que Lacan dijo que lo real al final son los tres registros anudados. Es su manera, creo, de romper de nuevo la isomorfía estructura y real (o una parte de lo real, dicen ahora) de la ciencia. Lo real está imbricado en la estructura (cadena-nudo) y todo el nudo en el fondo es nuestro real. Lo segundo es un asunto a manejar con cuidado pero que nos separa radicalmente de la ciencia. Lo que no impide plantear que si

nosotros suturamos aparezca el discurso de la ciencia. Esto es muy importante poderlo transmitir: ¡no somos marcianos! Gracias a Lacan.

La pregunta es que si añadimos el Sinthome ¿ya no estamos sólo en ese real trino?

Saludos

C.B.

Evidentemente hay un real que no está ni Imaginarizado ni simbolizado, está en el nudo pero no forma parte del "torbellino del anudamiento de registros". un real que no forma parte de lo que debe ser "dupe" a mi juicio.

Saludos

C.B.

Tiene razón con que no hay real de lo real,

C.B.

Hola,

Querría aclarar algunos puntos, para mi fundamentales, antes de dar un ejemplo que me parece muy pertinente al respecto de lo que se está tratando.

Si entiendo bien, falla la hay en cada uno de los registros, como tal tienen una falla. Por lo que agujero, también tienen los tres registros, de la misma manera que consistencia e insistencia. Ahora cuando dices 'agujero en el saber real..' si el saber tiene que ver con el registro



simbólico. ¿Es algo de lo simbólico que hace agujero en lo real? Y aquí está mi confusión, si el agujero es propio de cada uno de los registros... o es algo de lo simbólico que hace agujero en los otros dos registros. Por otro lado: ¿es el pasaje al acto un agujero? Es hacerle al Otro un agujero, del que está privado. Si es así, cuando se evita el pasaje al acto, en el sentido del sexo, ¿es tratar de evitar el encuentro con el agujero? Segundo: Corte y agujero. Dos cuestiones fundamentales en relación al Otro, corte en tanto separación, que deja marcas, y agujero en tanto que el Otro está privado. ¿Qué le sucede al sujeto cuando no logra esto? ¿Se trataría de un estrago?

Un ejemplo extraordinario, diría una obra de arte, es la película de Michael Haneke *La pianista*, de la novela de Elfriede Jelinek *La Pianista* (primera edición en alemán 1983); algunos párrafos del guión:

Primeras frases de la madre: ‘Deberías **cortarte las manos**’. ‘Tengo un *agujero* aquí. (señala la cabeza)’. “Corte” y “agujero” serán los elementos fundamentales de la película, corte como separación del Otro,

de Otro entero, completo, no privado, y agujero como salida simbólica a Otro que no tiene agujero.

O la palabra o el sexo. Podemos arriesgar y decir 'que no hay palabra' en toda la película, son frases cortas, que solo producen cortes: 'Si no te callas, me voy'. Antes de la palabra, de la pregunta, la madre la cachetea, o ante una determinada palabra, la hija le pega. O ella al joven: 'No mires, no hables, solo tienes que hacer lo que te digo'. Si la palabra, el agujero simbólico que permite el encuentro con lo real, con lo real del sexo, no está, no se ha construido, toda la película es un intento de que esto se produzca. Si no hay agujero no habrá objeto de deseo, de goce, de amor que ocupe ese lugar, por eso cuando ella dice: 'los dos queremos lo mismo', el joven la mira extrañado, perplejo, asombrado. Con esta frase ella niega la posibilidad de mostrar el agujero, que la relación sexual no completará, no taponará el agujero, es meramente una ficción.

Espejo y cuchilla. Ella se mira el sexo y se corta con una cuchilla de afeitar, sangra. La madre la reclama: 'Erika, ven a cenar'. Luego, en la sala, sangra delante de la madre. ¿Qué representa este sangrado? ¿O no representa nada, solo un corte en la escena? El corte ocupa el lugar de la palabra.

Él golpea la puerta de su casa, ella dice: '¿Qué quieres?' 'Eres una guarra, una perversa. Eres una enferma mental'. La madre interviene e intenta llamar a la policía, la ley. Él la encierra en la sala, y dice: 'Olvídate de ella'. Tú me has escrito: 'Pégame en la cara, pégame fuerte' El joven pasa al acto, le pega, le da patadas. Pone en acto las palabras del contrato. Ella sangra. El dice: 'No me excitas mostrándome tu cuerpo patético'. Dice: 'Erika, tu eres responsable', ella responde: 'Sí'. Ella dice: 'En la cara no', la madre, desde la sala dice: 'En las manos no'. El joven dice: 'Me gustaría aprender, profesora, pero no siempre con tus reglas'. Ella lo rechaza. 'Para', dice ella. Él: 'Me tienes que dar un poco. No puedes dejarme solo ahora'. (Solo ante el goce, no me dejas que goce de tu cuerpo). Al final él logra tener una penetración, ella fría.

Le dice: 'No se lo digas a nadie, te está bien por humillar a un hombre. *El amor hiere, pero no mata*'. Erika deja entrar a la madre, esta le da cobijo.

Les recomiendo particularmente que no dejen de ver la película, y además no dejen de leer el libro... Es un ejemplo extraordinario, clínicamente, de lo que estamos trabajando....saludos atentos.

Alberto Caballero

Estimado Alberto y Rithée,

Tienes razón, Alberto, sobre que lo de **agujero en el saber de lo real** es un lío. Hay que tener mucho cuidado con los términos teóricos sinonímicos.

Yo en eso soy operacionalista. En la clínica la sinonimia está todo el día y es operativa y consustancial, pero en la doxa no debe estar permitida.

Si utilizamos saber para una articulación de significantes puros, sí podría pensarse un saber solo simbólico, algo más que articulado por su propia diferencia, por ejemplo la cadena significativa que tiene algo más que su pura diferencia: **añade su topología**. El problema es que si utilizamos "saber" para eso que parece funcionar en lo real y que la ciencia trabaja mediante un saber simbólico y sus escrituras como nos recuerda Rithée (por ejemplo, sabe hacer un bebé, lo que no es poca cosa) se produce confusión. Lo hace porque no son estructuras del mismo tipo ni están formados por lo mismo. Estas licencias lingüísticas lo lían todo. Por eso Newton no quería entrar en lo de "el saber de la naturaleza" que es un concepto previo a la ciencia, es de la teoría del conocimiento y fundamentalmente ligada a los Padres de la Iglesia. Lo de la Naturaleza sabia es muy popular y siempre tiene éxito, pero despista.

Si son dos saberes distintos, sus agujeros serían distintos. En vez de llamarlo saber en lo real habría que inventar otro nombre (“procesos”, por ejemplo) si queremos mantener saber para lo simbólico. Por eso decía en un correo anterior que no hay que igualar los agujeros de cada registro con los agujeros de estructuras como el Otro. El Otro no tiene un agujero sino una falta, el Otro no es lo simbólico, sino una estructura y es necesaria la significación, es decir una tópica para cazar su falta y no su agujero. Si aceptamos que cada registro es radicalmente diferente del otro (si no ya hemos hecho una intersección y no un anudamiento), entonces claro que hay simbólico solo. Ahora bien, Rithée, tiene usted razón cuando indica que si se pasa a una estructura cualquiera, sea el Inconsciente, sea la significación, sean los discursos, ya empiezan los anudamientos, las operaciones triskelizadas de registros y que solos son subjetivamente impensables por y para el sujeto.

Es muy común tomar un registro, por ejemplo lo simbólico, como si fuese equivalente a una de las estructuras establecidas con él, por ejemplo el

Otro y la significación. O hacer equivalente lo imaginario con la estructura del espejo.

Para el saber del Inconsciente siempre estamos en simbolizaciones (imaginarias) del goce. Para los discursos, que el Inconsciente maneja, "que no sea del semblante" es una denegación porque como usted bien dice (el caso de la matemática es meridiano) quiere decir que se hace con el semblante, que ya toca algo más que lo simbólico **aunque lo comanda un real exterior.**

Por si sirve para los que tengan alguna formación o recuerden algo de la física. Primero se establecen "sus tres registros": Espacio, tiempo y masa. En principio son puros. Lo denominan un sistema. Pero luego se establecen todas las relaciones (sus tópicos) que los relacionan:  $\text{espacio} = \text{velocidad} \times \text{tiempo}$  y muchas más.

En nuestro caso, aunque con las condiciones del universo de la falta, se parte de tres registros puros y entonces empiezan sus encuentros (que como recuerda se desean trinos) entre ellos. Que se deseen trinos no significa que, justamente por el universo de la falta, no haya entre los tres encuentros binarios muy complicados por su propia sencillez.

Aquí para lo que nos comentas, Alberto, de la película, hay que diferenciar si ese encuentro (colusión) dual, superyó imaginario o goce Otro o... está mediado colateralmente por el tercero (es el caso de la función fálica y el goce Otro) o a lo bruto como en momentos fecundos de las psicosis, que siempre son puntuales.

Saludos a los dos.

C.B.



Estimado Carlos Bermejo,

Gracias por sus respuestas, que leeré-atentamente.

Sigo entonces sin saber qué texto había sido enviado que dio lugar a la denominación de "belgas". No importa, debe ser algo que se me ha escapado...

Yo pensé que era un "joke"...

Cordialmente

Rithee Cevasco

Gracias, CB, me da algunas pistas.

¡Y ya entiendo a quién alude eso de "los belgas"! ¡No tenía ni idea!

*Est-ce une blague belge?*

Cordialmente

Rithée Cevasco

No era una blague, simplemente era una metonimia por el texto que habían mandado.

C.B.