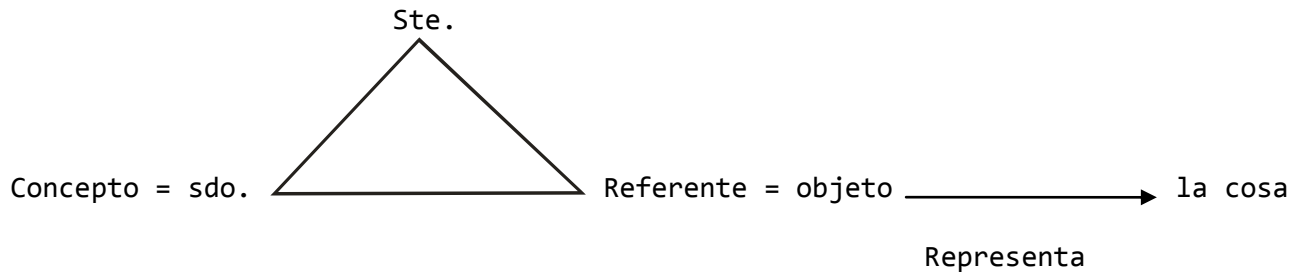
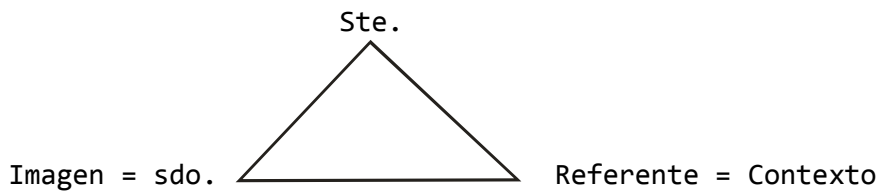


# ESQUEMA

*Signo Lógico*

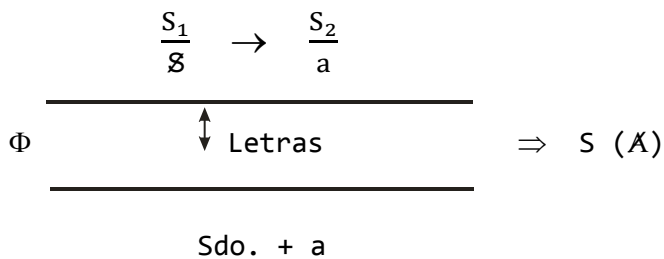


*Signo Lingüístico*



*En psicoanálisis no hay signo sino discurso, paso del tres insostenible al cuatro.*

Para el Inc. Tenemos la tónica:



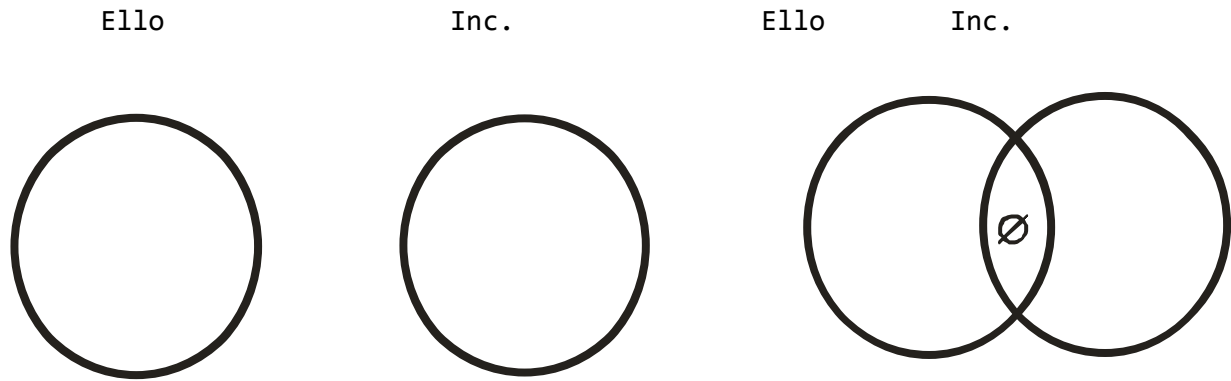
El significado es una cadena, o el cuerpo, pero no lo real. El objeto tiene una cara en lo real.

*Añadamos ahora la negación*

Una negación que aplica sobre el significante que ya es negación de la cosa. Por eso es lógica de lo real y no de lo simbólico. Situamos una lógica tipo intuicionista con un parámetro entre verdadero y falso:

$$\widetilde{\text{Ste.}} = \overline{\text{Ste.}} \wedge a; \text{ también para la función fálica: } \widetilde{\Phi x} = \overline{\Phi x} \wedge a$$

Es una nueva negación ligada a la clásica. En intuicionismo una ley de Morgan no se cumple, luego el sujeto debe darle una respuesta.



Siendo ambos disjuntos. Dado que un significante puede estar en los dos campos, para asegurarse que lo sean se pone índice 1 ( $S_1$ ) en el primero, e índice 2 en el segundo ( $S_2$ ). Por eso se denomina suma disjunta (conjunción disjunta). Entonces, de entrada, sólo se unen por el vacío.

Con la nueva negación no se cumple esta ley de Morgan:

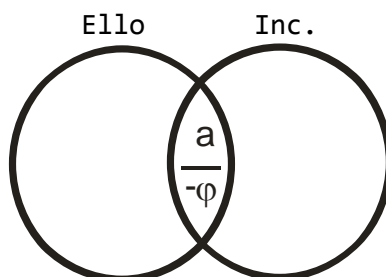
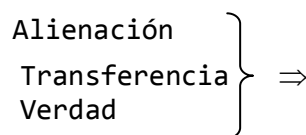
$$\mathbf{Ello} \wedge \mathbf{Inc} \rightarrow \widetilde{\mathbf{Ello}} \vee \widetilde{\mathbf{Incs}}$$

⇒ El sujeto debe resolverlo comenzando por la Alienación.

Para resolverla: Lógica del fantasma basada en el grupo de Klein

- Identidad (que en psicoanálisis es eliminada a causa del axioma de especificación: “el significante no es idéntico a sí mismo”)
- Inversa
- Recíproca
- Inversa de la recíproca

Que pasan a ser modificadas



En la que se unen dos campos disjuntos por los parámetros, @ introducido por el cuerpo de goce, y  $-\varphi$  introducido por el Inconsciente mediante la significación  $S(A)$ . Se unen por su topología de borde.  $-\varphi$  Da acceso a lo real desde el fantasma-narcisismo.

Para la lógica de la realidad sexual, y el acceso a lo real desde la significación fálica. Escena primaria y goce.

Tampoco se cumple con la nueva negación una ley de la lógica cuantificacional:

$$\overline{\forall x \Phi x} \rightarrow \exists x \Phi x$$

Luego construimos una nueva negación del universal que es indeterminada: Indecidible de validez, no podremos demostrar si es verdadera o falsa.

$$\widehat{\forall x} \Phi x$$

Unámosla con la anterior negación modificada y tendremos:

$$\widehat{\forall x} \Phi x \left\{ \begin{array}{l} \frac{S_1}{s} \rightarrow \frac{S_2}{a} \\ \hline \text{Letras} \\ \hline \text{Sdo. + a} \end{array} \right.$$

Esta nueva negación da salida a lo Real para el goce distinto del significado. Mientras la primera negación modificada da acceso al objeto @ y no a lo real. La extensión de dichas fórmulas son las superficies que se definen en la cadena nudo borromea de 3 nudos. Son impensables en la hoja plana de cálculos de la lógica simbólica científica.

*Un poco más*

Hasta aquí, una explicitación rigurosa y bien pulida de la obra de Lacan. Ahora añadámosle la salida para el lado masculino que nosotros hemos forjado. Una nueva fórmula indecible pero no semántica como la anterior, sino indecible de decibilidad: es imposible saber si es un teorema. Un teorema sólo necesita los axiomas para deducirse y ninguna fórmula añadida que en nuestro caso es:  $\exists x \overline{\Phi x}$ . Nunca sabremos si el lado varón es un teorema aunque el sujeto lo supone con el temor de quedarse fuera de su extensión. “Me apresuro a afirmarme como hombre antes de que los otros se reconozcan entre sí como tales y me dejen a mí en el error convenciéndome de que no lo soy”. Fórmula:

$$\emptyset x \Phi x$$