

SUCESIÓN DE FIBONACCI

$$\mu_0 = a, \mu_1 = b, \dots \mu_n = (\mu_{n-1} + \mu_{n-2})$$

Es decir, que dados los dos primeros, cada uno es la suma de los dos anteriores:

$$\mu = a, b, a + b, a + 2b, 2a + 3b, \dots$$

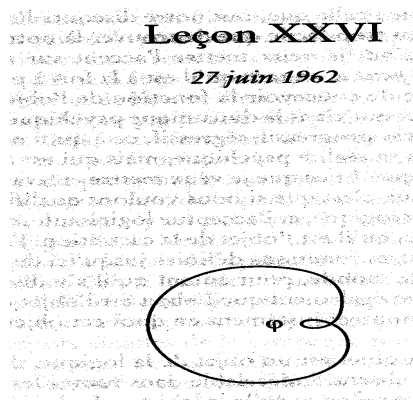
Si ahora hago la serie como la suma de los términos de la sucesión:

$$\sum \mu_n = a + b + a + b + a + 2b + 2a + 3b + \dots$$

la serie tiende a infinito. Luego la divido por sí misma, pero corrida un término, para estabilizarla, y la denominamos Serie de Fibonacci en la que cada término toma la forma:

$$f_n = \frac{\mu_{n+1}}{\mu_n}$$

Esta serie sí tiene límite cuando n tiende a infinito y dicho límite es justamente el número de oro más abajo explicado. Por eso el sujeto tiende a identificarse con el falo. Por eso Lacan sitúa el falo en el punto interior de los ochos interiores de la repetición Pero aquí todavía es el falo imaginario. Ver gráfico del *Seminario IX*:



El hecho de que sea el falo imaginario plantea muchas preguntas, de igual manera que las fórmulas del *Seminario XIV* en las que la razón fálica se da con el falo imaginario. No entramos ahora en este tema.

Ahora, como cada término puede ponerse en función del anterior, tenemos:

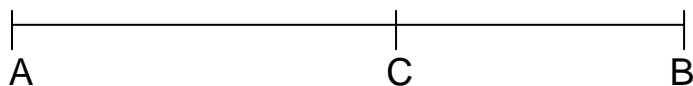
$$f_{n-1} = \frac{\mu_n}{\mu_{n-1}} = \frac{\mu_{n-1} + \mu_{n-2}}{\mu_{n-1}} = \frac{\mu_{n-1}}{\mu_{n-1}} + \frac{\mu_{n-2}}{\mu_{n-1}} = 1 + \frac{\mu_{n-2}}{\mu_{n-1}} = 1 + \frac{1}{f_{n-2}}$$

O sea, aplicado a n :

$$f_n = 1 + \frac{1}{f_{n-1}}$$

que vemos \Rightarrow que entre cada dos términos se da casi la media y extrema razón y que se va aproximando en el límite a ella. Lacan la denomina razón fálica. El término razón, división de un término por otro, no debe ser confundido nunca con el término relación¹. Relación implica una relación lógica, que algo esté relacionado con algo, término usado por Lacan para la relación sexual. El problema de traducción proviene del término francés « rapport » que utilizan en los dos sentidos lingüísticos. En psicoanálisis, « razón » remite a la razón fálica que proviene de la significación del falo y « relación » a la relación sexual. Justamente porque ésta no se puede escribir es deseable que se dé la razón fálica.

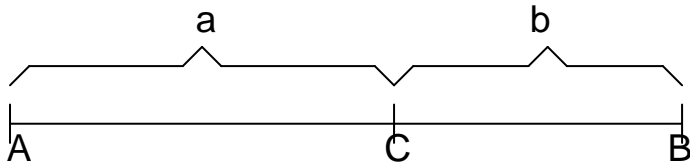
DIVISIÓN EN MEDIA Y EXTREMA RAZÓN (O DIVISIÓN ÁUREA)



$$\text{Si } \frac{AB}{AC} = \frac{AC}{CB}$$

Es decir, que la razón del total al mayor = a la del mayor al menor.

¹ Aunque algunos libros de matemáticas lo usan como equivalentes.



$$\frac{a+b}{a} = \frac{a}{b} \Rightarrow \frac{a}{a} + \frac{b}{a} = \frac{a}{b} \Rightarrow 1 + \frac{b}{a} = \frac{a}{b}$$

$$\text{Si } \frac{a}{b} = x \Rightarrow 1 + \frac{1}{x} = x \Rightarrow \boxed{x = 1 + \frac{1}{x}}$$

Luego,

$x^2 = x+1$; $x^2+x-1=0$, cuyas raíces solución son el número áureo, que recordemos que hay dos aunque sólo se suele hacer mención a uno :

$$\frac{1 \pm \sqrt{5}}{2}$$

Aunque sólo se suele hacer mención a una ya que la otra es negativa por ser raíz cuadrada de 5 mayor que uno:

Recordamos que otra manera de presentarlo es que AC sea un Uno del significativo y CB sea el objeto « a ». Debido a ello aparecen las potencias de « a » Seminario XIV. Pero Lacan comete el error de usar una fórmula que no es la del número de oro:

$$\frac{1}{1+a} = a$$

La solución de esta ecuación es:

$$\frac{-1 \pm \sqrt{5}}{2}$$

Aquí podemos establecer dos posibilidades. Una, usar los dos signos negativos y entonces tenemos el irracional del número de oro pero negativo. Lo que podría simplemente indicarnos tomarlo en dirección contraria. Dos, tomar el segundo positivo lo que no ofrece una especie de segundo número de oro puesto que es positivo y de valor 0.6...

Quizá Lacan usó el primer número de oro para el falo y este segundo para el objeto.