

Estimad@s

Con motivo del cambio de la revista a-NUDAMIENTOS a formato pdf, en el resto de los archivos de la página habrá links que no funcionarán. Los iremos corrigiendo pero si os encontráis con uno, sed tan amables de notificarme el archivo que lo contiene.

Gracias.

Además, os indico que para la visualización con Adobe, ya que iremos modificando todo a A5, si queréis ver dos páginas a la vez hay que seguir los siguientes pasos:

- a) Adobe Acrobat Profesional, pulsar el ratón derecho sobre la barra de herramientas y os aparecerá el menú presentación; le decís dos páginas o lo que deseéis. Lo mejor es dejarlo ya de esta forma para futuras visualizaciones.
- b) Adobe Reader, en los antiguos lo mismo, en el 10 cuando os aparezca el menú trasparente picar sobre el logo de Adobe para que aparezcan las mismas posibilidades, la barra y luego en ella...

Saludos

C.B.

Estimad@s

En los grupos de estudio y en las intervenciones en general, compruebo que el tema del referente está muy liado. Sólo hace falta ver la pléyade de definiciones paralelas sobre este tema, habitualmente ligadas al lío entre sentido y denotación, en los diccionarios sobre el lenguaje que os he pasado.

Toda la confusión de los lingüistas y algunos lógicos se arregla separando radicalmente lo imaginario de lo real. Lacan, que se había pasado la vida separando lo simbólico de lo imaginario, al final de su obra indica esa segunda separación como prioritaria.

Recuerdo que la relación Simbólico-Imaginario produce el sentido, con su punto de no-sentido, y el referente. La relación Simbólico-Real produce el goce y la denotación (fallida hasta cierto punto, no-del-todo).

Con este funcionamiento los lingüistas no hubiesen producido la cantidad de terminología dando vueltas cada uno sobre lo mismo. Además no se hubiese nunca producido la colusión Imaginario-Real que produjo la lingüística que se basó en el conductismo.

Os pincho una entrada del diccionario ya referenciado en el que en el uso 1 se ve clarísima la cuestión. Situar lo imaginario como el que permite que se produzca el sentido y que sean los objetos libidinales los referentes dentro de la lengua y que lo extralingüístico sea la denotación de lo real, todo queda aclarado.

Cualquier entrada de dichos diccionarios o de cualquier teórico, debéis leerla desde esta diferencia. Además Lacan nos aporta un denotación fallida, porque no hay objetos en lo real. Al contrario que en lo imaginario, que sí tiene objetos referentes, sean las imágenes habituales en el espejo, sean los objetos no especulares que dan soporte imaginario al objeto @. La relación Simbólico-Real es la que Lacan más debe modificar con respecto a la ciencia. Lo debe hacer porque no puede haber objeto en lo real (la cantidad de veces que hemos oído tratarlo así), no se trata de "los significantes y las cosas", lo que nos llevaría a una escritura de la xRy en forma objetal, es decir, a una relación de objeto, y de nuevo hemos entrado en el discurso científico - psicoanalítico o conductual, ¡qué más da!

Lacan no se confundió nunca con eso, y situó el objeto "todavía referente" como perdido. En eso era freudiano y no kleiniano. Al diferenciar pérdida de castración se dejó la

puerta abierta para situar la dificultad del objeto en relación a lo real.

Esto lo capta en el *Seminario IX*. Se da cuenta de que si su teoría del significante implica la diferencia pura ¿cómo se hace una identificación, que siempre supone igualar dos cosas? Recupera el rasgo unario de Freud para poderla hacer, el uno como subíndice, e iguala los significantes que per se no cumplen el principio de identidad. Esto le permitió diferenciar en el *Seminario XI* los significantes índice uno, de los de índice dos. Con ello pudo abordar, dando vueltas durante 5 años a la lógica del fantasma y el acto analítico sin poder entrar con rigor en este tema, lo que luego denominó denotación (“como puedo”, dijo). Se pasó 5 años desde el *Seminario XI* al *XVI*, simplemente aprovechando esa distinción entre significantes (enjambre y batería) para poder situar la suma disjunta y hacer las operaciones de alienación-separación y más tarde sobre ella aplicar la lógica de las tres operaciones del grupo de Klein. La suma disjunta es una operación con conjuntos que supone que al ponerles índices a los elementos sólo se intersectan mediante el vacío. El vacío es la nada para los matemáticos, pero un significante para Lacan (luego nunca puede ser el sujeto, aunque es el que mejor lo representa... o ayuda a representarlo). Permite la representación ya

desde el trazo unario venido desde lo real y no desde el rasgo unario.

Se trataba del problema de nuevo de no situar objetos de goce reales, para lo que tuvo que ampliar el término rasgo unario a trazo unario para no aplicarlo a los significantes (a lo simbólico); ¿pero y el objeto qué? El objeto pulsional freudiano quedaba colgando. Entonces construye dos términos nuevos, sustancia de goce y denotación no-del-todo. La primera está entre el significante y el organismo, lo que además permitió separar dos aspectos del significante, el semblante y el de goce. Es en esa sustancia de goce y no en lo real donde puede situar el objeto como pedazos de ella (conjuntos y subconjuntos), letras especiales distintas de las letras soporte del significante. En Encore indica un uso diferente de la letra en el álgebra del uso en la topología. Más claro, "blanco y en botella".

La segunda operación es ¿cómo hacer que estos objetos plus-de-goce no sean denotaciones y sean sólo metonímicos ahí donde la denotación falla? Es cuando modifica la lógica modal, alética y existencial, y construye el no-del-todo fálico que, unido a una negación de lo fálico de tipo intuicionista, produce el goce fálico, a-sexuado y goce Otro. El primero denota las letras del significante (segundo uso del término referente alternativo al

contexto en el archivo escaneado), el segundo denota el objeto plus-de-de-goce y el tercero no denota nada, pues queda fuera de lo simbólico, es parte del real sobrante (si es imaginario). Y así lo real queda como lo imposible.

El otro día, repasando un texto antiguo de un colega nada tonto, éste indicaba que Freud era el sexo, Lacan el lenguaje y Miller Lalengua. Era gracioso, porque pensar que todo este trabajo de Lacan, que nosotros estamos organizando y puliendo, puede basarse en el cristal de lalengua y no en la lógica y la topología...

Siguiendo las indicaciones de Amanda Oliveros, de su lectura de Lacan, fíjense todo lo que hay en el llamado "el cristal de la lalengua". Mas que un cristal parece una estructura inmensa: es verdad, Amanda, y gracias, es mejor plantearlo como Lacan, de lalengua cuelga la lengua y el lenguaje y la lógica de lo real (no de lo simbólico) que estamos construyendo como un trabajo sobre ella que hay que explicar, pero ¡cuánto nos dejó Lacan!

Yo era reticente a ese uso de Lalengua porque no quería volver al sentido como el millerismo con lo del cristal, que se refiere en general a eso.

Espero que ayude, a mi sí lo ha hecho.

referencial

La *función referencial* es la función* cognoscitiva o denotativa por la cual el referente* del mensaje se considera como el elemento más importante.

referente

1. Se llama *referente* aquello a lo que remite un signo lingüístico en la realidad extralingüística tal y como la segmenta la experiencia de un grupo humano.

No debe concebirse el referente (*designado* o *designatum*, en la oposición *designado* vs *denotado* o *denotatum*) como un dato inmediato de la realidad. Sin duda, algunas de las «cosas» que corresponden a los signos lingüísticos parecen universalmente segmentadas con anterioridad a toda percepción cultural. Esta apariencia es, sin embargo, inadecuada y una lengua puede obligar al locutor a incluir datos sobre el

referente que otra lengua puede omitir; tal lengua exigirá indicar el sexo, en tal otra será facultativo; tal lengua exigirá que un proceso verbal se sitúe en la temporalidad, tal otra no lo permitirá (o caso de indicarse se realizará mediante procedimientos no sintácticos).

Por último, la existencia de una relación entre el signo y la realidad extralingüística no debe confundirse con la existencia misma del referente. Una palabra puede referirse a una noción inexistente: el signo *hipogrifo* tiene un referente, sin que esto suponga su existencia.

2. En ocasiones se da el nombre de *referente* a la situación (o al contexto) a la que remite el mensaje; se habla de *función referencial* cuando el mensaje está centrado sobre el contexto.

referido

Se llama *referido* al ser o al objeto significado por las palabras. La relación entre

Saludable este revisitar, y recordar sobre puntos ya trabajados. Vayamos a uno que me interesa en este contexto:

“Se trataba del problema de nuevo de no situar objetos de goce reales, para lo que tuvo que ampliar el término rasgo unario a trazo unario para no aplicarlo a los significantes (a lo simbólico) ¿pero y el objeto qué? El objeto pulsional freudiano quedaba colgando. Entonces construye dos términos nuevos, sustancia de goce y denotación no-del-todo. La primera está entre el significante y el organismo, lo que además permitió separar dos aspectos del significante, el semblante y el de goce. Es en

esa sustancia de goce y no en lo real donde puede situar el objeto como pedazos de ella (conjuntos y subconjuntos), letras especiales distintas de las letras soporte del significante. En Encore indica un uso diferente de la letra en el álgebra y la topología. más claro, "blanco y en botella".

Del rasgo unario de Freud se llega, con Lacan, al trazo unario; con esto logra sacarlo de lo simbólico, en su tarea de separar, para que haya de lo real, sin contaminación de objetos imaginarios. Bueno, y cómo situar allí, el "il y a de l'Un", frase que encontramos en *Encore*.

Carlos, repasa: 1- Qué va del trazo unario a Este Uno de "HAY DEL Uno". 2- Este Uno ¿se encuentra en el surgimiento de la ciencia, este Uno es de lo real, y cómo implica el imposible lacaniano?

Busco, con esto antes expuesto situar un problema clínico, los objetos latouse, como objetos más de goce que invaden el sujeto contemporáneo, y lo remiten a ser parasitados por ellos en su sustancia gozante, y de los cuales le resulta una suerte de adicción. En fin, es muy importante lo que anotas, que el real sea sin objeto para que lo real implique el imposible, punto difícil para los que se incorporan un plus de goce con los objetos gadgets.

Ahí lo dejo; hasta pronto.

Amanda Oliveros

Estimada Amanda,

En lo real Lacan no pone nada de nada, en el mejor de los casos, surcos. Es como en la luna, sólo hay surcos (aunque sean barrancos) y de ellos puede obtenerse el trazo unario.

Resumo los pasos de lo real a lo simbólico rápidamente: del trazo unario debe obtenerse mediante tachadura el significante índice uno (algo que todavía está por explicar bien, pero que Lacan tenía como idea desde lo de Robinson Crusoe y que desarrolla un poco más en *Lituraterre* y que yo he intentado explicitar en el seminario un poco mas) y que supongo que obtuvo del funcionamiento ideal de las máquinas de Turing.

Este significante UNO ya no está en lo real sino en lo simbólico, en tanto es un significante, pero para poder decir que es un significante hay que poderlo contar (eso ya implica para Lacan que el sujeto lleve la cuenta, como en las muescas, otro tema para explicar mejor).

No hay que saltarse el paso del significativo índice Uno a Un significativo. Lo que supone la cuenta y la disincronía de la sucesión, lo de Frege y los números...

Ahora lo más difícil: ¿cómo se pasa del significativo al elemento? No son lo mismo, y sobre todo diferenciando significativo de ser y de objeto. La filosofía pasó del Uno de Parménides al ser del elemento de una sola tacada. Lacan intenta diferenciarlo para no dotar de ser al significativo ni como semblante (apariencia en la filosofía) ni como goce, tampoco que sea un ser el objeto. La única referencia, o denotación diríamos hoy, es la letra, pues ni el discurso acepta Lacan como referencia. No hay contexto. Por eso crea la sustancia de goce para el significativo empotrada en las letras que le dan soporte, y el objeto siempre visto no como significativo sino como plus y mediante unas nuevas letras, o mejor dicho, un uso distinto. Letra porque ésta es la que cifra el goce, no lo es, lo cifra (como si lo numerificase tal como en la ciencia se cifra la energía).

Como bien dices, con este paso del significativo al elemento comenzó la teoría del conocimiento y se llegó a la ciencia.

Entonces "Hay del UNO" se refiere a "Un Elemento" y no creo que se refiera al significativo UNO. ¿Por qué no dice "existe el

UNO”)? Porque ése es el paso que da la ontología, unir la existencia del significante con el ser del objeto, de ahí que en castellano la gente en general use existencia en los dos sentidos. Es lo que Miller intentó, mal que bien, con lo de la Insignia de goce, unir el significante y el objeto, tal como hace la lógica en una in-sign-nia. Los pasos serían: significante UNO, un significante (ya se lleva la cuenta), un elemento.

El problema entonces es que ser y real se funden. La ciencia debió sacarse de encima la ontología para poder trabajar sólo con la existencia significativa pero entonces no tiene teoría del objeto. Ése es su precio, lo que es suplido por la experimentación. El objeto queda como un significante bajo la barra de la denotación, es un objeto conceptual, el Objekt de la filosofía alemana.

Para que no fuesen una insignia, tal como lo son en la personalidad paranoica (el triskel perfecto), en tanto está, es equiparable al lenguaje de la ciencia (paranoia dirigida), sujeto y objeto están articulados en un discurso, esto es lo importante.

Una insignia es el cortocircuito del discurso, por eso no me gustó nunca el término. Por eso Lacan habla del discurso de la ciencia distinto de su lenguaje, para recuperar discurso y no quedarse sólo con insignias.

Últimamente escucho mucho, sobre todo por la necesidad de una izquierda desnortada de encontrar algo con lo que cuestionar el capitalismo (que ni triunfa ni deja de triunfar, simplemente es el discurso económico y demás en el que vivimos) cargar la tintas sobre los objetos. Y hay que tener claro que son estrictamente necesarios para el sujeto, en tanto son lo que puede recuperar de goce ahí donde el goce del xRy no se puede obtener, recuperar como goce más allá del goce fálico, de lo contrario sólo le queda la melancolización. La cuestión es si están articulados con la castración para que no fastidien al sujeto como a ti te preocupa, y con razón.

La cuestión es si esos plus de goce están ligados a la causa del deseo o no (el obsesivo es magnífico sobre esto en su escisión¹), es decir, si además de estar en el discurso como producción, y si es posible en el lugar del agente como en nuestro caso, están articulados con el objeto pérdida y la castración freudiana. De lo contrario son objetos pulsionales "como diría Freud".

¹ No me refiero sólo a la rajadura del objeto fálico "como virgen o puta", sino que muchas veces aquellas que en el fondo causan su deseo no son plus de goce, lo que a veces se confunde con falta de deseo. Falla el plus de goce y su relación como objeto libidinal pero eso no significa que no causen su deseo.

Por eso he insistido en que el sujeto debe escribir su "fórmula" con su nombre, su ser, y su identidad. De forma que sepa y que no quede al albur de la pulsión, dicho a la freudiana.

Si no lo hace, el petit @ imaginario que se articula con el plus-de-goce le domina pero eso es porque no sale del discurso del maestro y su relación con el discurso universitario. No se debe confundir el discurso del poder con el discurso del amo, otra bobada que ha triunfado.

El paso siguiente es captar que el objeto está en la cadena-nudo de la nominación del padre, si es que la tiene, y que el objeto entonces se descentra frente al vacío (litoral), frente a lo real. Para ello debe primero usar el Saber del Inconsciente para situar el objeto y no usar sólo el S1. Y pasando, por el discurso histérico, poner al Saber bajo el plus de goce pero en el lugar de la verdad y de paso construye nuevos S1 o los hace caer (retorno del toro).

Me parece que por ahí va la ética del discurso analítico. Cuando un analizante cambia de discurso es cuando los objetos no le parasitan. Por eso el FPS no cura, ya que no puede cambiar de discurso por estar holofraseado (no cortocircuitado, que se da en las diagonales).

Sí que se agradece volver sobre lo ya elaborado,

Un abrazo

C.B.

Un poco más, Amanda,

Al comienzo en *L'Étourdit* Lacan pone el acento en esto, a su manera. Me refiero a la diferencia objeto y real, cuando diferencia el decir que proviene de lo real y el dicho que está en lo simbólico. Bajo el decir está lo real, en el dicho está el predicado y el objeto. Y él nos indica que las frases que aparentemente, según los generativistas (Chomsky), se aplican como objeto y predicado en un orden de árbol no es verdad. Él dice que pueden invertirse las funciones de predicado y objeto que ocupan las frases.

Los gramáticos ya lo habían aceptado, "que se diga" tanto es el sujeto gramatical de la siguiente como es su objeto directo. Pero cuando se hace lógica la cosa cambia ya que entonces es el subjectum.

No puede invertirse el objeto y el predicado en lógica, sería pasar el metalenguaje a lenguaje y a la inversa. Pero Lacan dice que sí, por eso lo de que no hay metalenguaje. Diferencia entonces el objeto del semblante,

la función de apariencia del significante y eso nunca se había hecho antes. Si uno sigue los derroteros de la filosofía liándose con el lectón y otros muchos términos para diferenciar la apariencia del objeto denotado capta mejor la solución. Lacan lo corta de un tajo: el significante es un semblante y el objeto es metonímico pero no está en lo real, está en la sustancia gozante. ¡Perfecto! Si esto lo leyese Descartes aplaudiría con las orejas aunque luego se diese cuenta de que derriba su cierre.

Los objetos están en el dicho, o forman parte de él, y es cuando hace lógica diciendo que como sujeto gramatical es subjuntivo, luego entonces modal, y empieza a modificar toda la lectura que haría un lógico. Lo desarrollaré un día pero condensado en una página nos ofrece la unión de decir (parole) y el dicho con la lógica modal y existencial modificada que ha ofrecido y separa el significante del semblante. Menuda condensación, es evidente que ya escribía para....

Saludos

C.B.

Estimados Carlos y Vicente,

Tal como lo planteáis, suena muy atractivo esto de los nudos virtuales. De momento no los

conozco, así que me he bajado algunas tesis doctorales para ver de qué va el tema y artículos básicos de quien parece ser que sabe de esto (Kauffman, en Chicago). Si a alguien le apetece acompañarme en entenderlas que me escriba y se las envíe. Igual podríamos empezar por plantear pequeñas metas de lectura juntos.

Un abrazo.

Raquel

Gracias, Raquel, por el interés.

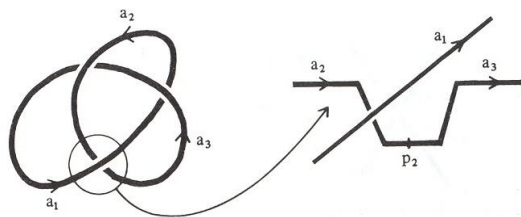
Desgraciadamente nos cuesta leer esos textos. Quizás podríamos dialogar un poco por la lista y que nos ayudes con esa tesis.

Voy a hacer una sinopsis de lo que necesitamos y que sirva ya de introducción al nuevo seminario.

Hasta ahora pensábamos en un nudo (ver el trabajo de Montserrat Vidal) como un hilo (nudo) o varios hilos (cadena-nudo) que se realiza sobre un espacio tridimensional. Este espacio que puede ser también una esfera tridimensional. Aunque parece ser que hace

falta tener cuidado con el punto añadido. También puede ser una esfera de cierto grosor para que el nudo pueda efectuar los cruzamientos ya que, como sabes, pero no viene mal recordar, si sólo hay una superficie el nudo se aplasta y quedan intersectados sus hilos. Necesitamos esa tercera dimensión para que haya nudo. Ver dibujo adjunto:

Figura 28.4



Pero sólo tres dimensiones ya que en cuatro dimensiones todos los nudos se desanudan. En cuatro dimensiones una posibilidad para evitarlo es que sus hilos fuesen nudos de dos dimensiones (toros) y así volvemos a una diferencia de dos dimensiones. Lacan lo hace al final de su obra como siempre sin decir nada.

Ya expliqué por qué una cadena-nudo, para anudar los tres registros y el sinthome (si lo hay) es una manera de que no haya ninguna relación a tres y sea el cuarto (del tipo que sea y con la estructura que sea) el que crea

el "gran signo del sujeto"² que no será por intersección sino por anudamiento. El objeto está en el centro o descentrado en el borromeo de cuatro en vez de en el $(0,0,0,0)$ del cartesianismo, debido a que el sujeto no existe y el objeto es distinto de los elementos de los otros registros. Tenemos así, con las patologías que Vidal nos explicó, la estructura de la que depende todo. Todo lo que me he empeñado en explicar con rigor hasta ahora.

Sabemos que no existen tres unidades distintas en lo numérico, así que sabes que no existen complejos de tres componentes, de ahí las superficies de Riemann para la geometría diferencial. Pues en nuestro caso el nudo es la suplencia del tres que no se anuda más que con un cuarto, el sinthome del sujeto, sea del padre o de lo que sea.

Es fantástico en las suplencias, de los nudos de tres fallidos y reparados, cómo existen tres lugares de posible fallo, de modo que si se repara con un real, con uno imaginario o con uno simbólico, las cosas cambian.

Con real son los trastornos límites actuadores, habitualmente drogadictos; con

² Alternativa o ampliación al signo-yo del sujeto cartesiano origen de la geometría analítica de Descartes.

imaginario los esquizoides, y con simbólico los afectivos con su sentimiento o delirio de culpa o indignidad. Existen nueve posibilidades que permiten ver tipos de personalidades psicóticas de forma maravillosa según estos tres reparadores se sitúen reparando una tópica u otra.

Pero existen otros más graves que parecen estar a punto de brotar y justo en el último momento se paran. La cosa no encaja. Porque tampoco son un trébol psicótico claro.

La psiquiatría los denomina límites o cluster A, y hay de todo tipo. Los psicoanalistas les han puesto nombre de todo tipo y pelaje, pero fundamentalmente los denominan "núcleo psicótico", que no debe confundirse nunca con los Edipos débiles. Es la nomenclatura habitual en los buenos kleinianos. Los lacanianos van muy por detrás y siguen anclados en la forclusión del nombre del padre. Como no saben qué decir, entonces, los catalogan de "neuróticos muy graves" o "histerias gravísimas" o psicosis blancas o ordinaria, o lo que sea. Un mal diagnóstico de estructura hace que se dirija la cura fatal.

En consecuencia yo me preguntaba ¿no hay nada entre un trébol o cualquier nudo de un solo hilo (por ejemplo los tóricos), es decir, entre la psicosis claras y las personalidades psicóticas?

Sólo con el punto de reparación de un borromeo de tres y sus nueve posibilidades no salían las patologías. Porque si hay un nudo reparador hay estabilidad y si algo no tienen los límites graves es estabilidad. En eso son peor que las psicosis claras.

Por otro lado, todos los neuróticos tampoco son iguales así que entre lo que denominaré personalidades neuróticas y (relacionado con las antiguas neurosis de carácter) y los neuróticos, o entre los neuróticos y toda la pléyade de fetichistas, identidades sexuales, perversos de todo tipo, con componente psicopático o no, no puede ser que sean todas del mismo tipo de cadena-nudo.

Y aquí es cuando la luz me dio en los ojos como a san Pablo. Mejor, lo que escuchaba me dio en los oídos, capté el decir y el dicho en lo que se escucha, lógicamente mediado por algo. Este algo fue:

Resulta que unos matemáticos han planteado nudos en unas superficies bien complicadas, de forma que no se desanuden por paso a dimensiones superiores. Como siempre debe haber 2 dimensiones de diferencia, así que en una esfera n -dimensional los nudos deberían ser superficies $n-2$ -dimensionales. Esto complica y no aporta de momento. Decía que a unos matemáticos se les ha ocurrido que en vez

de pasar a esferas n-dimensionales mejor sería pensar en esferas de dimensión tres (o dos con grosor) pero una al lado de la otra. Al modo de Riemann se aumenta el espacio pero no se aumenta la dimensión, muy cucos ellos.

Las ponen en lo que podríamos situar como un cuadrado con infinitas esferas todas iguales y tienen un nuevo espacio que no es n-dimensional porque son todas iguales. Y entonces plantean que el nudo no se sumerja en una sola superficie sino entre todas o al menos algunas de sus partes (cruces). Eso hace que si lo miramos desde el punto de vista de una sola esfera hay cruzamientos del nudo que no están ya que se realizan sobre otra esfera.

No deja de ser un nudo pero es virtual porque el espacio (el de todas las esferas) es virtual (no complejo).

Virtual entiendo yo que es porque no es un espacio geométrico concreto sino una especie de infinitas geometrías en paralelo. De hecho la superficie puede ser otra distinta de una esfera que cumpla una serie de propiedades como variedad.

Es como la teoría de los universos paralelos. El nudo es nudo pero se anuda alguna de sus partes (cruzamientos) en distintos universos esféricos. Si me equivoco, corrígeme.

Sería algo así como si el narcisismo de un sujeto tuviese todas las imágenes del organismo pero algunas (un brazo por ejemplo) se realizase en un universo paralelo. Eso haría que desde un solo universo (una esfera, su espejo) el sujeto estaría faltante de narcisismo completo teniendo la sensación de que no se ve un brazo. Pero tendría un narcisismo completo visto a la vez en todas las esferas.

No es lo mismo entonces que estalle el narcisismo a que se desvanezca por pedazos si sólo lo vemos en una esfera. El ejemplo no es clínicamente baladí.

Entonces tenemos una estructura de cadena-nudo virtual intermedia en complejidad entre una cadena-nudo y otra cadena-nudo más compleja: la misma cadena-nudo pero sobre todas las esferas, lo que hace que sea su estructura mucho más dúctil "pero está anudada". En algunos momentos el sujeto cree enloquecer pero no del-todo, cuando las psicosis claras tras esa sensación brotan sin remedio alguno con claridad.

No es un desamarramiento pero encajan bien con las angustias que algunos límites tienen (y otros) cuando se "dupean" por las esferas y los demás tenemos la sensación de que se desestructuran pero ellos también, aunque en el último momento se recuperan 'a medias'.

Clínicamente es mejor estar sobre una sola esfera. Luego la pregunta es ¿es posible traerse el nudo que se anuda sobre todo ese espacio virtual a una sola esfera?

Traducido matemáticamente ¿qué nudo es iso-lo-que-sea equivalente a un nudo simple? ¿Cuáles no? Y en su caso ¿Qué operaciones podrían modificarlo para convertirlo en uno simple? Un nudo virtual retraíble a una sola esfera. Por lo que he entendido esas preguntas se las hacen.

¿Podrías aportar algo de tu lectura? Es imposible conocerla con detalle y podremos hacer uso de ella para los colegas. Sería una manera de transmitir, porque los casos que presentamos en el Espai Clínic desgraciadamente no los podemos colgar en Internet. Quizá con el tiempo podremos hacer sesiones por skype

Un saludo y gracias de nuevo

C.B.

Leed esto:

<http://www.lavanguardia.com/lacontra/20120215/54255080547/anne-perry-fue-terrible-que-todo-saliera-a-la-luz-hace-unos-anos.html>

Veréis como de una realización se pasa a una simbolización (mediada por el discurso religioso del perdón) que produce una escritura. En este caso la escritura de novelas en las que la fantasía psicopática domina la psique.

Siempre es así en la "recuperación" del psicópata: la película número dos, creo, de la saga Alien (la que aparecen en un penal de psicópatas) es magnífica y desde luego encaja con los objetos lathuse y mucho más.

Sería interesante ver si esta escritora es una nominación real, cuarto nudo la conducta, el padre del nombre del conductismo, ¡siempre tan eficaz en la recuperación del delincuente si está acompañado por el cognitivismo de la religión! Ésta en tanto es una realización (les ayuda, o pueden entender, por ser el tipo de operaciones que ellos hacen realizaciones...) simbólica de lo imaginario les permite pasar sus realizaciones a fantasías. Hasta aquí lo fácil, lo complicado y que supone una cura es que esta simbolización está como mediadora y no como principal, y ahí lo que a mí me interesa es ¿cómo pasan a una escritura?

Es una escritura distinta de la que nos propone Lacan, no es un precipitado entre simbólico y real, sino entre simbólico e imaginario (su obra). No conozco mejor

definición de la fantasía: escribir entre lo simbólico y lo imaginario. En Joyce, que además es una personalidad psicótica y no un borromeo, el síntoma (no el sinthome que es el EGO) es que lo real a través de la letra se escribe sobre lo simbólico lo que hace que no se entienda nada -como corresponde.

Aquí, en la novela, hay sentido por todos lados. Hay discurso y discurso común, pero no sobre lo real sino sobre lo imaginario que no es el cuerpo sino la novela misma como fantasía. Ni el mismo Lacan lo se dio cuenta de lo que nos abrió, o sí.

Aprovecho para añadir algo que remacha sobre el anterior mail. En el *Seminario XXII* Lacan habla de estallido de registros, y ahora yo creo que no es posible, pues no habría estructura; mejor es pensar que hay registros que se pasean por las esferas de nuestros nudos virtuales. Cuando yo leí este seminario, en una traducción horrible, primero estuve tres días chocado; cuando me recuperé, me lo leí en una noche. Era verano y estaba de vacaciones. La noche siguiente lo volvía a leer y así toda una semana. La retroacción con el artículo del año 51 RSI fue inmediata y toda su obra tomó sentido, dirección y sobre todo denotación. La apuesta que a los 25 años hice por su obra, sin entender nada pero olfateando que ahí había un genio, por fin fue correspondida. Yo había comenzado a leer a

Freud a los 22 años tras la lectura de Reich, y luego fui a ver qué hacían sus seguidores. El resultado fue que no reconocía a Freud por ningún lado: todo lo que leía era un delirio de sentido, inconsistente y burdo e incluso ridículo.

Pero Freud no, así que cuando escuché la honestidad del discurso de Lacan y su "vuelta a Freud" me apunté. Rápidamente vi, a su muerte, que la historia se repetiría con él, así que me aparté de los políticos (que siempre acaban a la greña, y algunos están en todas las guerras, no se pierden ni una) y me puse a leerlo y ligarlo con la clínica. Donde no había seguridad de que no hubiese un delirio de denotación fui encontrando, con paciencia y siguiendo su estela y no a un traductor, todo lo que os he ido transmitiendo. Pero la culminación fue la geometría topológica del nudo. Por fin un Einstein para el psicoanálisis, tras el creador Newton. Así me hice la condensación entre Newton y Einstein.

Por fin se daba un paso más allá del cartesianismo, del "a priori kantiano" decía Freud, y entrábamos en una clínica que traspasaba la del neurótico habitual que, como ya nos es habitual, si no se disponía de él los analistas se lo inventaban.

Bueno, disculpad un poco la perorata, pero uno es hijo de la ciencia y debe poderla utilizar para dar un paso más, tal como hizo Descartes, deshacerse de ella como discurso dominante pero ver cómo los pasos son simplemente ampliaciones.

Des-suturar, reintroducción de sujeto y el objeto, reintroducir la falta y sobre todo ampliar de dos registros a tres, y además cuestionar lo sagrado del padre y acabar con la geometría que se deriva de la sutura sujeto-objeto. O lo que es lo mismo, seguir el camino contrario al de la psicología; aquí me separé de otro colega brillante que tras no entender nada de Lacan optó por la ciencia y es catedrático de ... en la facultad de psicología y persigue al psicoanálisis ahí donde los psicoanalistas hacen el bobo (un amplio universo, desgraciadamente). El deseo es el deseo del Otro para ambos.

Si no se hace esto no se sale nunca de ella o... *Ou pire*. Así que os envió un gráfico que debería haber pinchado en el mail anterior. Se trata de visualizar (siempre lo imaginario haciendo de mediador, pero sólo al principio) por qué son necesarias tres dimensiones para el nudo, o al menos un trocito de tercera dimensión, con el fin de que el hilo que se intersectaría en sólo dos con otro hilo, o un pedazo de él mismo, no lo haga.

En fin es para ir abriendo boca...

(ver gráfico más abajo)

C.B.

Estimad@s

Lo de chocado se refiere a lo que suponía encontrar una doctrina que juntaba la clásica disyunción entre ciencias conjeturales y ciencias formales; eso fue lo que no me podía creer y me tuvo tres días elaborándolo. Lo digo porque hay mucho mal pensado del sentido.

C.B.

Estimad@s

Os envío un link con los chistes de un humorista catalán que fue muy famoso y que desgraciadamente murió muy joven.

Lo hago porque en su humor aparece más claro que en otros, además de los juegos de sentido y las literalidades, equívocos y homofonías, el ridículo. Me refiero a la contraposición del efecto de sentido con la referencia imaginaria.

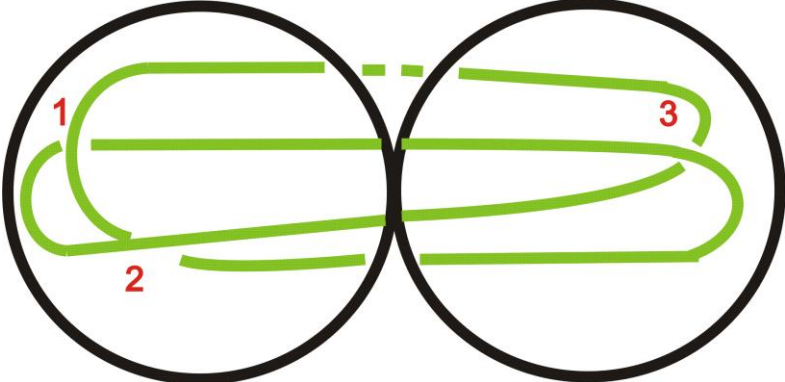
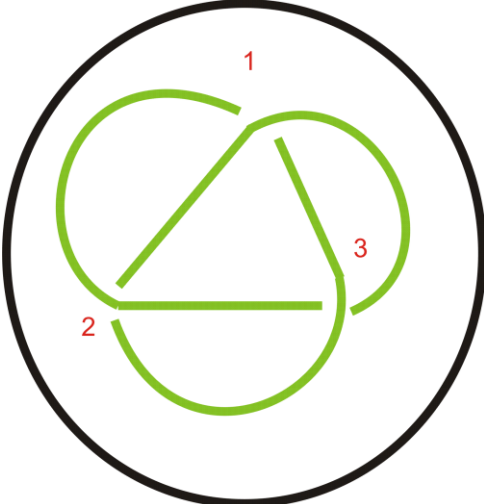
Pero en el 20 hay algo diferente, no se trata ni de doble sentido ni de equívoco, sino de referencia, la traslocación de letras produce un error de referencia (hacia la imagen de un objeto). No hay casi juego de sentido. Cuando Lacan decía que hay efecto de sentido porque se ha cambiado de discurso, ¿se refería a esto?

Yo no lo creo, el cambio de discurso es el que hace que el término tenga distintos rasgos semánticos, o mejor dicho, que se elija uno u otro "en lo que se escucha". Aquí por contra aparece el acto de nombrar. El chiste se basa en que el sujeto cree que se está nombrando un referente imaginario y resulta que luego es otro. Es, pues, un tipo de chiste que no toca a lo real como ninguno lo hace (por eso en el pase debe haber algo más que la estructura del chiste), pero superpone la referencia a una supuesta denotación.

Me parece importante porque ése debería ser el punto de partida del uso del chiste en el pase, cómo se nombra el sujeto moviendo letras pero justamente cuando falla el sentido y sólo queda la denotación. Distinto entonces de la reducción del síntoma por los otros mecanismos de sentido. Interesante, además de divertido <http://www.lacosaweb.com/mp3/eugenio/eugenio.htm>

C.B.

Los nudos bien dibujados



Estimad@s

Para los últimos ítems os envío un eje de lectura, necesario para leer la segunda parte de la dualidad, que ya está escrita y a la espera de la corrección.

- Primero, cadena significativa y sus sustituciones metafóricas y metonímicas.

- Segundo, establecer un espacio, superficies, como extensión.

- Tercero, teoría de la repetición como bucle y objeto @.

- Cuarto, diferenciar las esféricas de las a-esféricas, para situar el objeto topológicamente.

- Quinto, introducir además la teoría de la significación, fálica o no, como una constricción añadida a las operaciones topológicas. Que las rectas se transformen en rectas para poder establecer razones entre puntos sobre dichas rectas.

- Sexto, diferenciar los tipos de razones posibles.

- Séptimo, plantearnos la relación espacio-geométrico espacio-topológico, y relacionar el

espacio del fantasma o sus sustitutos con el del narcisismo.

- Octavo, articular la clínica derivada del falo con la del significante de la falta, aquí el impasse al que llega el mejor Lacaniano, Álvarez, es muy importante releerlo. Ello nos permite salir de la tesis débil de la psicosis única.

- Noveno, entender que además de la geometría sobre la topología, la significación es un cálculo; empezamos a introducir lo que se conoce como análisis matemático (Leibniz), pero todavía no funciones, sino sucesiones y series, para dar cuenta de la iteración del sujeto y su posible convergencia en una conclusión.

- Décimo, pasar a establecer la función fálica, de tipo aún lógico y no matemático.

- Undécimo, el paso al nudo borromeo para dar cuenta de su extensión.

- Duodécimo, articular cómo una operación topológica tiene consecuencias y se articula con una operación geométrica de significación. Cómo afecta el corte y la extracción a la significación o a la inversa, eso es *L'étourdit*, salir de la realidad fálica, acceso a lo real, si es el caso, pero sin psicotizarse. La relación de esa salida con la

verdad ya la expuse (es la otra línea necesaria para leer *L'étourdit*).

Es el esquema de lo que os enviaré, ya que hasta ahora he preparado el terreno.

Se está haciendo más extenso de lo que yo pensaba, pero *L'étourdit* es endiablado.

Saludos

C.B.

Estimad@s

Quizá son necesarias algunas aclaraciones más.

Una disciplina se rigoriza mediante funciones (en las que se basan los operadores). Es lo mejor que nos ha dejado la ciencia.

Las funciones aplican entre conjuntos distintos, entonces ¿por qué no entre registros? Es lo que hace la función fálica en su reparto de goce. Pero para hacerlo, primero hay que tener los 'conjuntos' organizados. Eso supone que ya sean espacios: conjuntos estructurados.

Por eso lo primero que hay que hacer es una topología de dichos espacios, después una geometría, y sobre ella situar las funciones.

Éstas pueden ser sólo lógicas o también matemáticas.

Nuestra estructura madre es Lalengua y sus derivados en la que el sujeto habita, y en ella tenemos dos pares de oposiciones fundamentales, una de escisión para el sujeto (habla-escrito), y otra de efectos (el sentido-la denotación).

Esto supone crear la primera ¿función? La significación -con efectos de sentido y de denotación, hemos dicho ya. Es una manera de releer “Función del Habla y campo del lenguaje...” Lo que Lacan nos dejó no apuntaba todavía, iba paso a paso, a una función sobre los espacios (superficies, PP y toro, fundamentalmente) sino que la convierte en una sucesión sumada (serie) y convergente (es lo deseable) sobre ese espacio.

Eso supone la geometría de las razones añadida a la estructura topológica. Nos propone series convergentes, que tengan además alguna razón entre un paso y el siguiente, además de la lógica combinatoria sobre la cadena significante. Las cosas se complicaron porque atañe a los diferentes usos del falo como: significante, razón y sobre todo ver (releer mi trabajo sobre el falo) la diferencia entre el falo como significante y como razón. En el trabajo hemos planteado la diferencia entre el falo como razón doble y el falo imaginario

positivo y negativo como razón simple en el caso de la razón armónica. El segundo como si fuese un irracional negativizado unido al objeto.

No trabajar con el signo obligaba a diferenciar claramente lo que es un objeto de lo que es un significante. En el próximo texto lo hacemos. Lacan dejó cristalino cómo hacerlo desde el punto bidimensional (superficies) topológico, pero lo que faltaba era ligar las operaciones de significación con significantes con el objeto, que es lo que hace con las series. Un caso sería la fórmula que da del deseo masculino $\Phi(a)$, distinto del femenino $A(\varphi)$.

Los lógicos diferencian entre la presentación de una lógica mediante axiomas o como reglas de cálculo. Razonar es algo más que usar la lógica, es iterar pasos basados en los axiomas o teoremas, pero de forma que sean todos verdad a la vez. Estas sincronizaciones son fundamentales para ellos. Lacan nos propuso de entrada que no exactamente fuese así, sino que se fuesen añadiendo en un proceso dialéctico que denomina tiempo lógico. Pero tal como dice debe al final desubjetivarse al máximo. Esta acumulación de los pasos, aunque sea durante ciertos tiempos, ¿cómo rigorizarla? para la *Subversión del sujeto...* y *La instancia de La Letra o La razón después de Freud*.

Es la teoría de la significación, que no sólo se basa en la fórmula de la metáfora y la metonimia sobre espacios (cadena significante), operación mediada por la letra soporte del significante. Desde la llamada fórmula de la metáfora paterna, la significación es fálica o no. No hay que confundir nunca la operación corte, estructural desde el punto topológico, con la operación significación; las dos deben poderse articular, ya que la segunda a veces corta y otras no. Toda la dirección de la cura por la palabra se basa en esa diferencia, que el Millerismo y sus espejos funden en un *totum revolutum*.

Lacan tenía claro entonces que mediante la significación no se salía nunca de la realidad, y por eso propuso la función fálica después pero sobre todo se cargó el concepto clásico de verdad y nos dejó dos operaciones que no son de significación sino de sentido (y que entre ellas quizá vendrá una nueva denotación). Operaciones que tampoco son claramente de corte topológico: homofonía y equívoco. Pero lo mejor de todo es que nos apuntó, uniendo los efectos de sentido y de denotación, cómo y por dónde debería abordarse la interrelación entre corte y cosido con la significación: eso es *L'étourdit*. El segundo texto que termina una época, como *Subversión del sujeto* termina la primera. Fíjense que en cada época ha escrito otros dos escritos

relacionados con la verdad (*La ciencia y La verdad*) y lo real que se presenta en el habla o decir (*La cosa freudiana*). Éstos para la primera época. Para la segunda escribió *Radiofonía* y posteriormente *Televisión*. Comienza, pues, *L'étourdit* con el tema de la verdad y su relación de la existencia con el semblante-apariencia, sigue con la lógica fálica y su relación con la ausencia de sentido como sustitutos de la xRy que no se puede escribir; se pasa a la topología (operación de corte y cosido) para el objeto metonímico y finalmente hace un poco de geometría proyectiva para relacionar la caída del falo-todo a la vez que se efectúa el corte fundamental del objeto (extraído del Otro metonímicamente y no metafóricamente). Por eso necesita la topología de conjuntos para operaciones de la metonimia que no sean metafóricas (*Quizás en Vincennes*) y por ende, decimos nosotros, que no dependan de la significación. Visto así no es tan complicado el tío.

Lo que nosotros proponemos es, además de aclarar tal como Lacan plantea la significación con series, las del pienso y soy negadas, mediante los unos y el objeto, que puede haber razones no fálicas y que ayudan mucho para entender algunos sujetos que no están en el nudo borromeo.

Un saludo

C.B.

Estimad@s

Una precisión al método que estamos intentando construir, pues el psicoanálisis tiene que tener método. Menuda chorrada esa de que lo subjetivo no lo tiene. La ciencia tiene el hipotético-deductivo. Peirce añadía un tercer método que desgraciadamente no me viene a la mente ahora, lo hace en su *Phaneroscopia*. Lacan, una vez más, recoge su testigo (no se entiende nada de Lacan sin entender la obra de signos y registros y método de Peirce) y se inventa el de reducción simbólica. Subrayados míos de la página 98 de los «Écrits» :

"...les émancipions de la condition d'expérience qui nous les fait tenir

d'une technique de langage, nos tentatives théoriques resteraient exposées au reproche de se projeter dans l'impensable d'un sujet absolu: c'est pourquoi nous avons cherché dans l'hypothèse ici fondée sur un concours de données objectives, la grille directrice d'une *méthode de réduction symbolique*"

Saludos

C.B.

Es método abductivo. Lo recordaba así, pero sonaba a ciencia ficción. En Wikipedia os lo explican.

Saludos
C.B.

Un ejemplo simple y práctico de los 3 métodos, que he pescado en la red.

<u>a) Método Deductivo:</u>		
Todos los cisnes son blancos	Si este es un cisne	Es un cisne blanco
La TV aliena / controla	Si ellos ven TV seguido	Ellos están alienados
(REGLA O LEY)	→ (CASO)	→ (RESULTADO)
<u>b) Método Inductivo:</u>		
Dado los cisnes a, b... z	a, b... z son blancos	Los cisnes son blancos
Juan, Pedro y Andrés ven TV	Ellos están alienados	La TV aliena / controla
(CASOS)	→ (RESULTADO)	→ (REGLA O LEY)
<u>c) Método Abductivo:</u>		
Esta ave se parece a un cisne	Todos los cisnes son blancos	Es este un cisne blanco?
Juan, Pedro y... parecen alienados	La TV aliena / controla	Es ver TV la causa de su estado?
(RESULTADO)	→ (REGLA O LEY)	→ (CASO)

Vicente Montero

Magnifico el ejemplo, gracias, Vicente.

Ejemplo de cómo el método de trabajo clínico es abductivo: nos encontramos el resultado de

algo, aplicamos una ley (doctrina) y obtenemos quizás un caso. ¿Les recuerda algo?

Ahora, eso sirve para lo que queda dentro de la significable, falta lo singular del caso por caso, el universo de la falta. Lacan, con el método de reducción simbólica, intenta llegar a dicha singularidad.

Saludos

C.B.

Eso de que pueden haber razones no fálicas me parece importante por razones de método, hacerlas entrar en la cuenta, incluirlas para la clínica del sujeto contemporáneo o del discurso capitalista, que según Lacan forcluye la castración, y suponemos que la forclusión de la castración comporta una decisión de no a la razón fálica. Si esto se pudiera ilustrar con algún caso sería un aporte.

Amanda Oliveros

Hola Amanda,

Tienes toda la razón, en el Espai Clínic, se han presentado casos pero ¿cómo lo pasamos? De hecho el día 3 Margarita García nos presentará un caso que ilustra, en parte, esto.

Pero podemos decir algo más general, son sujetos que aplican siempre una misma regla en su vida; está incluida en todas sus significaciones, pero no es un postulado rígido que funciona como axioma (psicosis clara) sino una especie de constricción que se imponen siempre. ¿Cómo se diferencia del postulado? Pues porque el postulado es siempre el mismo, es principio y final; por contra si es una razón, le permite ir calculando e ir obteniendo conclusiones diferentes, es decir calcula o significa. No sólo justifica una y otra vez el postulado.

Un colega, que no nombro por lo de la ley de protección de datos, presentó un caso de melancolía (con puntazo paranoia, como decían los clásicos) que empieza a salir de su estado cuando, tras la escucha de su analista que le oye (un dicho de su decir) algo de un filósofo, le dice “¿y qué haría tal filósofo frente a ese problema?” y el analizante empieza ya a significar según la pauta de dicho filósofo, mejorando mucho.

Piénsalo, tal como dice Peirce, como una regularidad y no como un universal que debe ser más tarde cuestionado, como en el caso de la razón fálica. Lo que indicas en relación al capitalismo y la forclusión de la castración me parece muy importante. Es lúcido, pero lo jodido es que lo hace en dos sentidos muy distintos, a veces es la falta en el Otro, lo

que explicaría la pléyade de psicosis afectivas que padecemos en adultos y toda la clínica de hiperactivos y TDH y tuti quanti en niños y adolescentes. Actualmente ni fóbicos son. Por eso la ideología científica que ha producido el capitalismo (o a la inversa, la ciencia implica capitalismo) produce un sujeto "depresivo o hipomaniaco" y ya no hay posibilidad de producir $-\phi$. No produce un sujeto esquizofrénico como creía Colette Soler, eso fue el siglo pasado.

Ahora bien, por otro lado ataca la antropología, que en España es meterse directamente contra la Iglesia, último baluarte del falo simbólico en formato obsesivo, y claro está, contra el psicoanálisis, y **anular la diferencia** con una pseudo-ideología feminista mal entendida.

No es casual que toda la psicología psicótica que padecemos, muchas veces sostenida por paranoicos de personalidad, provenga de USA, país que niega en su discurso psicológico la antropología y sólo relaciona psicología y sociedad (en eso se parecen a muchos lacanianos con el rollo del discurso para lo social; los psicoanalistas siempre corren hacia la ideología dominante sin darse cuenta; hacia la psicología general, decía Lacan) aunque luego hacen semblante de cuestionarla. En USA te meten la antropología bajo mano (la de los blancos baptistas). Tienen bien

disociado un discurso del otro, es el protestantismo en general. O también puede provenir de la antigua, o actual, URSS, los que ya forcluían todo. En Europa esos discursos son importados, lo que hace que vengan en su peor formato, y que nos impongan una transculturalización.

Lo fastidioso es que los que se intentan oponer a ella lo quieren hacer sin ninguna herramienta teórica, lo contrario de lo que hizo Lacan enfrentándose a todo lo que se deriva de Chomsky (un progresista, creen algunos) produciendo una doctrina de Lalengua con sujeto tal como tú reivindicaste y no una pseudobiología mecanicista (que va muy bien para las máquinas productoras de lenguaje, *of course*).

Y para más chiste, se oponen a los derivados de ese discurso contra el psicoanálisis desde postulados ideológicos derivados de los discursos que van contra lo que el psicoanálisis defiende.

¡Qué horror!

España es tierra de María, aquí se dice una cosa por la mañana y la contraria por la tarde, y encima los demás que no lo aceptan: ¡colección de herejes!

Gracias por tu aporte, que es francamente bueno.

C.B.

Os mando un magnífico chiste, machista pero..., para describir cómo se genera el sentido del síntoma

ROMANTICO

El marido estaba en estado de coma. Salió y entró de ese estado por meses, aún así, su mujer permaneció a su lado todos los días. Un día que él despierta, le pide a su mujer que se acerque y con lágrimas en los ojos, le dice: “¿Sabes qué? Siempre has estado a mi lado en cada momento malo. Cuando fui despedido del trabajo, me diste ánimo, cuando mi negocio quebró, estuviste ahí, cuando me hirieron de bala, estuviste a mi lado, cuando perdimos la casa, te quedaste aquí mismo, cuando mi salud empezó a decaer, estabas ahí mismo, a mi lado.... ¿Sabes qué?” “¿Qué, querido?”, preguntó ella sonriendo, a medida que su corazón se llenaba de ternura... “Pa'mi, que me traes mala suerte.”

C.B.

Me ha sugerido esta lectura sobre el sentido del síntoma "machista"(?); otro chiste clásico feminista (?) de aquellos de un diálogo entre dios y el hombre:

Dios llama a Adán y le dice: "Hijo, tengo una buena noticia y una mala." "La buena primero", contesta Adán. Dios responde: "Te voy a hacer dos regalos, un cerebro y un pene." "¡Fantástico! ¿Y la mala?" "Que no tienes suficiente sangre como para hacer funcionar los dos al mismo tiempo."

Ana María Flores

Hola, Ana María,

Excelente ejemplo de la falta en el Otro cuya consecuencia, como lo planteaba Lacan "de dos cosas una": disyunción excluyente usada de paso para la alienación.

Lo que explica muy bien aspectos de la patología con dicha alienación, o no-pienso o no-soy (que cuestiona la identificación al φ).

Imposible en otro discurso aceptar el chiste como el que transmite un Saber.

Muy bueno y un abrazo.

C.B.

¡Esto no es lo que yo intento!

Pero como es un ejemplo estupendo de cómo lo simbólico puede complicar al puro UNO del significante os lo envío y de paso para que os podáis divertir un poco.

Historias del UNO

C.B.

Estimad@s

Repasando, para ver cómo lo aborda, el texto de Marc Darmon, *Essais sur la Topologie Lacanienne*, Editions de l'Association Freudienne (actual Ali), considero que es un excelente texto de apoyo para el seminario. Es el mejor y más preciso sobre la obra de Lacan. Es una lástima que no continuase la obra este colega. Nosotros vamos cambiando aquí y allá pero ayuda a entrar en el tema.

Saludos

C.B.

Estimad@s

Una aclaración: tal como veréis en la próxima parte del ítem 10, el texto que os he enviado es para el caso de que la razón fálica es -1

estando el falo en el infinito. O lo que es lo mismo, parece que estamos en un plano afín en el que se cumple la media y extrema razón porque no se capta el cuarto punto.

Entonces, este 'cálculo' es cuando la razón fálica está totalmente instalada y no se capta lo que Lacan amplía después y que nosotros estamos abordando: un sistema de razones ampliado que nos ayude a establecer cómo funcionan otras razones en las personalidades psicóticas o incluso que pueda no estar la razón o la función fálica pero que no esté forcluído el significante fálico. Lo que permite entender por qué en las patologías afectivas, como un ejemplo, no hay trastornos del lenguaje. Esto último ha hecho que la psiquiatría no los considere psicosis, reservando ese término a lo que nosotros denominamos fenómenos elementales.

Saludos

C.B.

Estimad@s

Ya he subido a la página principal del seminario la segunda parte del ítem 10. Además, el texto de apoyo sobre los cálculos para la significación

Vale la pena hacer el esfuerzo de llegar hasta el final que es donde está la clínica.

Saludos

C.B.

Quisiera felicitar a nuestra colega Margarita García Gil por la excelente presentación que nos hizo este sábado pasado en el Espai Clínic.

Nos presentó una personalidad esquizofreniliforme en la que el nudo reparador es de tipo real (un realizador vía conducta) que estabiliza el cruce fallido entre lo simbólico y lo real.

Con dicho sinthome, repara esa tópica fallida de forma que su respuesta ante la xRy que no se puede escribir es unir mediante la sexualidad practicada.

Un sujeto que, aunque ha cometido incesto en la realidad, no puede considerarse así puesto que no hay nombre del padre, luego no hay prohibición o ley alguna que traspasar. El sinthome real le protege de considerar toda relación con el Otro como incestuosa tal como algunos esquizofrénicos vivencian.

Sujeto, que son ese sinthome, sitúa su Otro como aquél que lo abandonó porque este Otro

materno no recibía suficiente goce sexualizado.

El sujeto, gracias a la posición del analista, que en este caso sólo marcó la incompletud de este Otro e hizo de secretario del alienado en todo lo demás, puede librarse parcialmente de él. Con significaciones precarias basadas en una razón particular consigue cierto barrado del Otro y darse un nombre y un ser.

Eso le permite recortar un objeto plus de goce, la hermana con la que puede emparejarse y poder sentir, salir del embotamiento, estar entonces afectado.

Por fin consigue la respuesta de lo que pasó, con un S_2 para él, obtenido de un significante amo de nuestra subjetividad actual, "mis padres no tenían comunicación".

Un sujeto que deberá aprender a vivir en un mundo donde, por el momento, la ley social se desprende de la nominación borromea simbólica de cuatro nudos.

Un éxito terapéutico de primera.

Felicitaciones, Margarita

C.B.

¡Gracias a ti Carlos, por tu esfuerzo de rigorización permanente con el que nos animas a todos!

Margarita Garcia