

Comentarios desde agosto del 2014

Estimad@s,

Un chiste de una de nuestras seminaristas que grafica bien lo de que cuestionar a papi es una cosa chunga porque lo hace existir.

Suerte y a reírse.

<http://youtu.be/9pDCvsUhIWc>

C.B.

Estimad@s,

He dado ya el paso a lo difuso, tal como adelanté. El ítem se iba a 60 páginas y me ha parecido excesivo, así que lo voy a ir dosificando por partes. Además, hago un repaso de los conceptos lógicos que se deben

manejar para entender la lógica (y ésta en particular) lo más sencillo posible. Así que ayudará a entender mucho de lo que hemos establecido. Cuando acabemos volveremos sobre la clínica de las personalidades u otros borromeos, ya que podremos plantearnos todo tipo de semánticas derivadas de los posibles padres del nombre y el estallido de los nombres del padre, borromeos o no. Así que un pequeño esfuerzo... ya que si captáis estos 4 o 5 ítems resignificaréis casi todo el seminario. Ni que decir tiene que nos va a ayudar a entender la contabilidad del goce por la letra de una manera insospechada y revolucionaria.

Saludos

C.B.

Ver Documento en página principal del seminario virtual 3 “verdad fuzzy.pdf”

Estimad@s,

El último ítem y los 3, 4 o 5 siguientes están redactados de forma que al mismo tiempo que explico lo que deseo se convierten en clases de lógica mínimas para aquellos a quien les pueda venir bien el repaso. Están pensadas de forma paralela a como se estudia la lengua. Así, los colegas de formación en esa línea podrán hacer el esfuerzo que se requiere. Paralelismo entre lógica y gramática:

1)

enunciado = oración

sintaxis de las conectivas entre enunciados = conexión de frases

Función verdad y sus valores (semántica) = semántica del sentido

2) Si entramos en la constitución de los enunciados

objeto y predicado (objeto y función) = sujeto gramatical, sintagma verbal, objeto directo

¿Se ve cómo la lógica elimina el sujeto? (Excepto en la lógica del atributo, usada para el deseo masculino-femenino por Lacan).

3) Ahora, si modulamos la verdad,

Modulamos la semántica con adverbios = en la semántica del sentido hemos entrado en el sintagma verbal y diferenciamos verbo de adverbios o los clásicos complementos circunstanciales.

4) Si modulamos el predicado

Añadimos adverbios (moduladores) al predicado (objeto, modulador-predicado), modulamos la semántica de la verdad con valores lingüísticos = igualmente con la semántica del sentido.

5) Si cuantificamos modalmente los objetos del universo del discurso, vuelve a tener efecto en la semántica de la verdad = más sutil el efecto del sentido, pues tenemos en cuenta los adverbios de cantidad.

6) Si hay dos objetos (cuantificados o no) en juego, entramos en la lógica de la relaciones, que en nuestro caso es el imposible; nada relaciona x e y = tener en cuenta en el sentido el complemento indirecto. Aquí en el sentido sí que aplica la 'relación' entre dos objetos. No olviden esto.

7) Ahora supongamos que, dados unos enunciados o proposiciones construidas como quieran, hacemos sustituciones en partes de ellas, es

decir, subimos un piso a la llamada Lógica combinatoria (regla de la sustitución y la de la combinación) = Retórica del sentido

La metáfora y la metonimia del Inconsciente actúan como sustituciones y combinaciones en el aparato lógico, y como figuras retóricas en el sentido.

El salto a la rigorización de una disciplina

Ahora bien, supongamos que con todo ese aparataje (o partes de él, lógicas que no usan todo lo que hemos indicado) trabajamos una disciplina. En nuestro caso, el sexo y la muerte. Entonces ya no hay paralelismo entre la lógica de la denotación y el efecto de sentido. Nos explicamos.

Toda una lógica (con la función de lo escrito) con su combinatoria, su sintaxis y su semántica se convierte en el metalenguaje de otro lenguaje, el lenguaje de la disciplina. Es la segunda semántica. Estamos a nivel de los lenguajes y no de la-lengua. Todo el aparataje es el significante, y la disciplina, el significado. Mientras no hacíamos este

segundo paso podíamos pensar el lenguaje y la-lengua como casi equivalentes pero ahora ya no. ¿Por qué? Porque La-lengua (y la función de Habla, pragmática) no hace metalenguaje. La lengua, cuando aplica sobre otro aparato, funciona no como un metalenguaje sino como la connotación. Ella como significante/significado-sentido es el nivel del significante y aplica sobre otra lengua tomada sólo como significado. Recuerden las tesis de Barthes que les mandé.

Lacan, al principio, mezcla las dos cosas un poco, indica el fallo del metalenguaje para la lógica y lo usa para el deseo. Es la primera semántica sobre lo imaginario. Pero cuando dice que el Inconsciente se las ingenia para que, cuando dice que algo es dicho para decir una “muy otra cosa” (el cifrado del sentido) es muy cuidadoso en no usar para nada la tópica de la connotación (no quiere la teoría del signo ni lingüístico ni lógico) y se mantiene en una dificultad haciendo cabriolas, porque trata el sentido con una cierta lógica; es decir, hace depender el sentido de su lógica combinatoria sobre ... después necesita aceptar la sintaxis (mal que le pese). Por contra, la lógica semántica para el goce queda muy bien vectorializada desde *La Bedeutung de Fallo*. Arrastra, pues, una cierta ambigüedad que ha hecho estragos en su lectura. Ya que parece que el sentido es una lógica también. Pero cuando

establece la lengua y cada lenguaje se desprende de ella gracias a un concepto mayor, el discurso, la cosa queda más clara:

La lógica combinatoria aplica a la vez sobre lo lógico y sobre lo sintáctico, así que produce dos efectos. Uno, verdad y denotación para el goce en una semántica de metalenguaje fallido. Dos, referencia y sentido, que queda de nuevo por trabajar pues nos falta ver cómo funciona la connotación fallida para el deseo (que está entre lo lógico y el sentido), y cómo se articulan los dos aspectos. Recuerden ahora (¡que bien viene!) que a nivel de sentido se pueden establecer 'relaciones' sustitutivas: las frases reflexivas y recíprocas. Incluso que podamos decir "mujer" relaciona con hombre; si no cómo establecer el síntoma: el goce-sentido.

He dicho sustitutas porque Lacan tuvo buen cuidado de decir que no sólo fallaba la relación lógica sexual (no se podía escribir), sino que para el sentido había una *ausencia* en esas "frases". El sentido taponaba en el síntoma pero tiene su propia ausencia.

Esto se ve muy bien entre la línea esquizofrénica y la afectiva. Los primeros fracasan sobre todo en la denotación lógica del goce, no tienen semántica potente de segundo tipo o muy precaria si son personalidades.

Los segundos fracasan sobre todo en el sentido, dan con la ausencia en vivo y en directo. Sexo para los primeros y muerte para los segundos, para decirlo simplonamente.

Fenómenos elementales y delirio para los primeros y depresión o manía y a-lirios (megalomanía y expansividad o culpa) para los segundos.

Bueno, espero que simple pero no por ello incorrecto.

¡Suerte y al toro!

C.B.

Estimad@s,

He subido el ítem 6 a:

<http://www.carlosbermejo.net/Seminario%20Virtual3.htm>

Trata de la modulación fuzzy del predicado. Y de la elevación del Falo a función fálica. Es la primera entrega de dos más. No es fácil pero tendrá recompensa en los dos siguientes.

Estamos, además de aclarando al clínica, poniendo las bases de una rigorización del psicoanálisis.

No dejéis de preguntar, leed el esquema final primero, que os servirá de guía.

Un verano agradable.

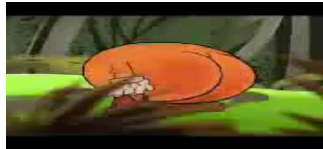
C.B.

Estimad@s,

Tras el ladrillo de lógica que os he enviado, os envío este humor, que es francamente bueno.

Sirva de paso como ejemplo de la diferencia entre las identificaciones que suplen la inexistencia del sujeto, identificaciones que van variando, y el falso ser que permanece.

Un saludo



C.B.

Estimad@s,

Subiré otro ítem en un par de días sobre el lado masculino con fuzzy y luego otro más para el lado femenino. Incluso es posible que un tercero estas vacaciones sobre la escritura de la letra y la verdad en juego.

Ésta es una nueva manera más precisa de trabajar la semántica fálica o la que sea (padres del nombre que inyectan nombres del padre distintos

en el Otro, y trabajar los déficits del establecimiento de la función). No se trata de la semántica del deseo (razón fálica o la que sea). Semántica fálica, o la que sea que aparece en las cadenas-nudo de las personalidades, nos permitirá entender cómo operan los tipos clínicos sobre el deseo pero sobre todo cómo manejan el goce, cómo lo subdividen si pueden. Es decir, qué regulación ponen al deseo pero sobre todo cómo semantizan el goce con “su Inconsciente”. Colette Soler estableció la relación del psicótico con su Otro, y fue una bonita manera de plantearlo. El problema es que si el Inconsciente es la relación al Otro... ¿Qué inconsciente establecer cuando el Falo no la convierte en “como un lenguaje”? Inconscientes estructurados ¿como qué?

Ya he definido lo que es un lenguaje, obtenido de Lalengua, pero que necesita la función semántica y obtenerse de los discursos, Es decir, ampliamos la tesis de Lacan (adelantado por él sin decirlo explícitamente). No se trata de que estemos inmersos en un mundo de lenguaje (eso es si suponemos ya la función fálica) sino que habitamos Lalengua y entonces disponemos de su retórica, basada en la metáfora y la metonimia. Esta función la podemos denominar lenguaje, si queremos, dentro de Lalengua. Son la metáfora y la metonimia de sentido. Pero para hacer los desplazamientos (“virajes” de Lacan) y las condensaciones con lo real se necesita algo más. Se necesita un lenguaje denotativo, lo que

implica que sea semántico y no sólo de sentido como el de La lengua. Éste debe ser construido. Y depende de cómo esté constituido será el del neurótico, que es el que suponemos habitualmente, o será de otro tipo. Por eso estamos estableciendo con claridad esta función semántica, en las dos direcciones Freudianas y Lacanianas, de R a S y de S a R. No como el sentido de S a I y I a S. Vista la función fálica (¿se ve mejor por qué había que separar razón y función?) podremos entender mejor las 'otras' semánticas suplentes de la suplente de xRy, o simplemente otras suplencias distintas o más precarias según la cadena-nudo sea borromea o finkeana.

Además debemos contabilizar esos goces (lo económico en Freud) y no sólo distribuirlos o separarlos. Como no podemos usar los números y estamos en un aparato de lenguaje, sólo nos quedan las letras como contabilización. Del discurso analítico y La lengua, más la función semántica que sea, no se pueden desprender los números. Fue necesario el discurso económico y más tarde la medida que evolucionó desde los primeros filósofos como Arquímedes hasta la moderna teoría de la mediada de la Matemática y la Física.

Para ello nos queda la instancia de la letra. Sea la primera del soporte material del significante, sea la de los únicos objetos (no-

narcisísticos) que podemos establecer en el goce: recubrimientos de su espacio mediante objetos-letra. Algunos serán subrecubrimientos (que como conjunto cada uno será infinito) pero que con un número finito de objetos recubren todo el espacio del goce y que denominamos objetos plus de goce. Esta letra es la que en la escritura modal de lo necesario-verdad desde R a S nos ofrecerá unos valores de verdad tipo Fuzzy. Es decir, si la imagen antropomórfica transmite un goce narcisista complementado con el que aportan los objetos no-especulares, que ya es el deseo y no sólo el goce narcisista, en el goce desde lo real es el significante y los objetos-letra tal vez en un plus de goce los que contabilizan el goce.

La imagen parece acceder al goce del cuerpo narcisístico directamente (quizás hay algún mediador fuzzy; y los objetos especulares parece que se establecen sin el paso previo de los objetos-letra; el sentido no es tan fácil ni simple como Miller plantea) mientras que el goce desde lo real necesita el paso intermediado de la letra y el objeto-letra. Objeto-letra que es el único objeto en esa vía, ya que en lo real no hay cosas.

Ahora bien, hasta ahora sólo tenemos la constitución del sentido, las identificaciones, y el deseo-realidad y su causa. O dicho de otra

manera, la constitución del sujeto. Pero ahora éste debe semantizar su sexo y la realidad-sexual-goce. Debe responder no a “¿qué me quiere el Otro?” que aparece ante la ausencia de sentido y la primera semántica. Ahora debe responder por el lado de la identidad sexual que no tiene a xRy que no se escribe a la preguntas sobre la paternidad o semejantes. A una falla con un imposible y no sólo con la impotencia. Atentos, pues ahora debe obtener también dos lados, no con el falo imaginario sino con la función semántica. El sujeto aplica su constitución semánticamente al espacio del goce y a lo real.

Este paso semántico, Bedeutung, ya lo indicaba Lacan al situar en la metáfora paterna el Falo bajo la barra dentro del Otro. Eso es una tópica semántica. Dos lados con un solo significante obtenido de la escritura modal de lo contingentemente verdadero. Luego ¿es otra verdad que está contabilizada por la letra constituyente de este significante? Asunto difícil, ya que es preguntarnos cuál es el soporte material del significante mayor. Significante mayor que no es un S_1 , como algunos tontainas enseñan convirtiéndolo en lo necesario verdad. La pregunta en el fondo es ¿todos los significantes fálicos se escriben igual para todo el mundo en el caso de que se escriba? La película *Odisea 2001* lo plantea con un goce impenetrable para el humano, no letrificable, pero sí medible en proporciones perfectas. Nosotros creemos que no tiene

exactamente letra pero es el que introduce lo más parecido a una medición. Si no ¿cómo desde un discurso como el económico pudimos construir los números? Quizá es un pre-número, una unidad al hacerse un elemento y entonces se lo podría hacer funcionar como base de unas letras-números. Quizás, decimos.

Pero lo que nos importa es qué verdad introduce. No es tan simple como la del significante desde lo real, pero sea la que sea cuando lo convertimos en predicado semántico sobre el espacio del goce tenemos que, al aplicar sobre elementos de goce (“significantes” dice Lacan, ya veremos) no sólo hay que modalizarlo existencialmente para obtener dos lados sexuados e incluso el paso a lo real (gocé Otro que puede imaginarse) sino que previamente podemos ver su goce como si fuese de nuevo fuzzy (no sabemos, hemos dicho, de qué letra o números). Para ello necesitamos una característica de las ‘cosas’ a las que aplica, de la cosa hombre y la cosa mujer. Dado que no existen, se recurre a la diferencia anatómica de los sexos. Es con la presencia de la característica o no del pene como se obtiene la verdad del predicado fálico, una verdad nítida: o verdadero o falso. Lo jodido es que eso le lleva a callejones sin salida, porque con fálico-castrado ensuciado con el falo imaginario de nuevo casi saca a las chicas de la función fálica. Pero Freud es el inventor del psicoanálisis e introduce la privación

para arreglarlo. Lacan no quiere meterse en ese lío y dice que la anatomía es por el objeto de goce, mis objetitos-letra digo yo. Mis objetitos-letra porque si no, el objeto @ se mete en el cuerpo completamente; ¿y no era incorporeal?

Con la verdad del predicado fálico ya fuzzy podemos establecer una semántica intermedia y construir la variable lingüística cuyos valores modulados permiten ligar la verdad del significante y la de la constitución del sujeto con la verdad de lo fálico (saliendo de la verdad del sí o no). Podemos construir proposiciones moduladas en lo fálico y después cuantificarlas modalmente (lógica modal existencial) como hace Lacan en .. *.Ou pire y Encore.*

Ligamos la verdad del significante y el objeto-letra o ya @ con la verdad de lo fálico. Por ejemplo: “Existe un x ‘de verdad $\theta,2$ ’ que es más o menos fálico, es verdad”.

Entonces, la característica ¿cuál es? Nosotros decimos que no es exactamente la presencia de pene o no, ni si hay más pene o no¹. Primero pensamos en la posibilidad de encarnar en el organismo el Goce del

¹ Tortura habitual en algunas personalidades por déficit de la función fálica.

Significante Fálico en tanto simple significante. Pero tenemos en contra que las chicas también lo pueden encarnar, como la masturbación enseña. Eso lo captó bien Jones, pero sacó mal las consecuencias. De momento digamos que sí pueden encarnar el goce de dicho significante en el cuerpo, clítoris, pero no articulado con el falo imaginario. Eso va junto en el chico, y así le va con la frustración, pero va separado en la chica. Por eso es necesaria la operación privación.

Una vez tengamos las dos verdades articuladas, la fuzzy del significante y la existencial del predicado modulado en variable lingüística, los lados de goce se hacen mucho más plásticos, lo que permite que las dos proposiciones que se oponen en cada lado de goce sean mucho más variadas y no contradictorias. El Universo de la falta mucho mejor preservado en la doctrina. No puede ser que la falta en el Otro impida cumplir el principio de contradicción y luego lo metamos de rondón para el goce. Ésta era la mancha tal como lo propone Lacan.

Pero estamos aún al nivel del significado, cuerpo de goce y escena primaria. ¿No podemos escribir nada de la verdad del sujeto en lo real? Sí, mediante la operación *ravinement*. Para ello necesitaremos modular el predicado verdad de forma fuzzy otra vez. Y obtendremos unas proposiciones del tipo “x ‘con verdad 0,3’ es moderadamente fálico, es

bastante verdad". Pero no escribiremos significantes en lo real: ¡no se puede! Porque si se pudiese, entonces, el sujeto podría ir a leerlos y sabemos que sólo convirtiendo los surcos en marcas podrán pasar al significante-semblante. Escribirá letras-objetos como toda la industria nos enseña. Y ahí es cuando no hay que despistarse en los finales de análisis, sobre todo de los analistas.

La verdad a medias en todos los pasos ha quedado preservada y mejor establecida en el discurso del universo de la falta y sin la teoría del signo.

Lean los ítems con calma o se les atragantarán, y tengan este texto y los gráficos a mano. Ya me dirán si no digo lo que dice Lacan con más precisión.

Saludos y paciencia

C.B.

Estimad@s,

En el mail anterior no he indicado que las operaciones del Inconsciente, con sus dos efectos de sentido y Bedeutung mueven la retórica y el supuesto lenguaje dentro LaLengua. Son estructuralmente semejantes la metonimia y la metáfora de la poética al viraje y la condensación. La diferencia es que las primeras no tienen en cuenta lo real.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Acabo de colgar en la página principal el ítem 7. Trata de la articulación entre la verdad del significante y la de la función fálica, ambas fuzzy y la segunda modulada. Es lo previo para abordar los dos lados de goce de nuevo:

<http://www.carlosbermejo.net/seminario%20virtual%203%202/primera%20aproximacion%20al%20lado%20masculino.pdf>

Estos ítems son farragosos así que, cuando los explique en mi enseñanza oral en Barcelona, los grabaré y los subiré a la otra página web para que ayude.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Os envío por adelantado esta gráfico que añadiré al próximo ítem, pero que puede servir para visualizar cómo la semántica fálica se atraviesa, viniendo por la izquierda, a la semántica del nivel del significante al significado. Las tres barras más gruesas piénsenlas triskelizadas y captarán el atravesamiento. Éste 'venir por la izquierda' desaparece al anudar y las dos escrituras desde lo real provienen de un sólo real. Entonces es el efecto del cuarto nudo inyectando o escribiendo el nombre del padre sobre la tópica significante. Verán que he añadido en el paso del significante al significado otra modulación, la del predicado-

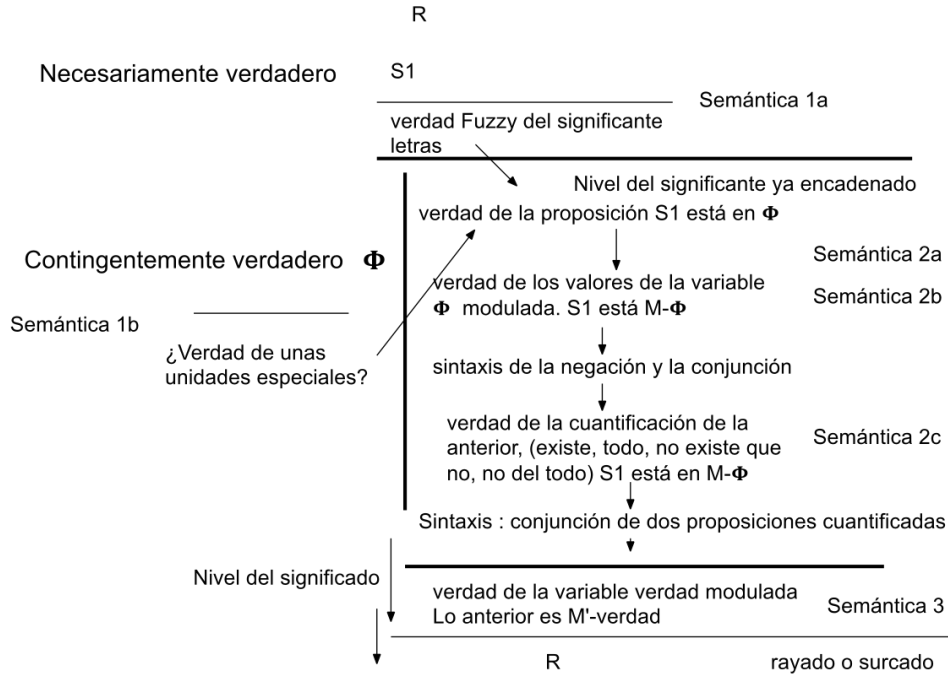
función verdad. Lo explico en el próximo ítem pero así verán por qué la lógica fuzzy es semántica. Cada predicado hace lo mismo que el predicado verdad en la lógica estándar. Todos son semánticos, cada predicado aplica semánticamente a lo que sea y en particular el fundamental, el predicado verdad. Indico también el paso final en el que una verdad del sujeto posiblemente se ‘graba’ en lo real, lo surca y el sujeto se ancla en él. Es verdad del sujeto, no de lo real. Tal como una fábrica raya lo real con la verdad del mercado capitalista. Es lo que mata el planeta. También lo explico en el próximo o próximos porque esto está tomando un volumen tremendo.

De paso, empiecen a pensar qué pasa si la verdad del S_1 no dispone de este corrector fálico o el que sea. El psicótico estándar toma como verdad la de las letras del S_1 y con ellas y algún suplente (sobre todo si es una personalidad) intenta escribir su verdad en el significado (con la tópica precaria que disponga) y luego en lo real. ¡Cuántas performances hay así! Y cuántas miles de hojas se han escrito ilegibles con el goce compacto de las letras. Esperemos que los finales de análisis no padezcan de algo de esto, como le respondí en su momento a nuestra colega Marta Casero sobre los “ruiditos” al final de los análisis.

Empiecen también a visualizar cómo las tópicas mal construidas serán simplificaciones de este esquema gráfico que envío en función de su cadena-nudo reparada o algunas que no estarán. Se explican entonces cómo operar y cómo y qué podemos establecer como dirección de la cura. Incluso capten que si este gráfico es para el padre del nombre simbólico, ¿cómo será para el padre del nombre imaginario o real?

Menuda amplitud toma el tema ¿no?

Saludos



C.B.

Estimad@s,

Aquí viene el primer premio a la paciencia y el esfuerzo con la lógica fuzzy: la mejoría del lado masculino.

Ya me diréis, y si veis algún deslizamiento me lo indicáis, tanto sea clínico como de escritura, ya que es un poco lioso.

Saludos:

<http://www.carlosbermejo.net/seminario%20virtual%203%202/Lado%20masculino%20con%20fuzzy.pdf>

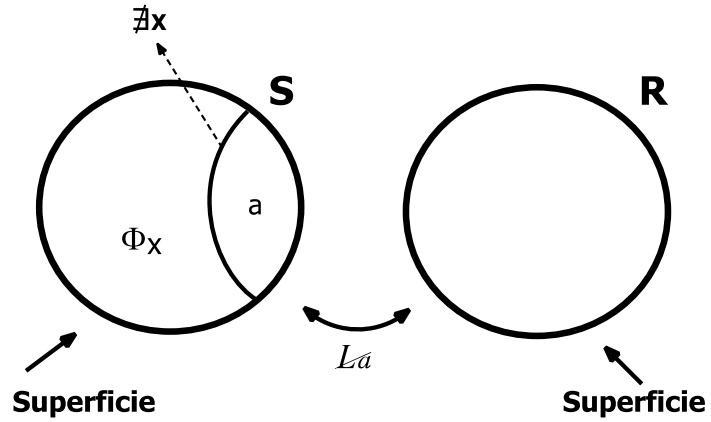
C.B.

Estimad@s,

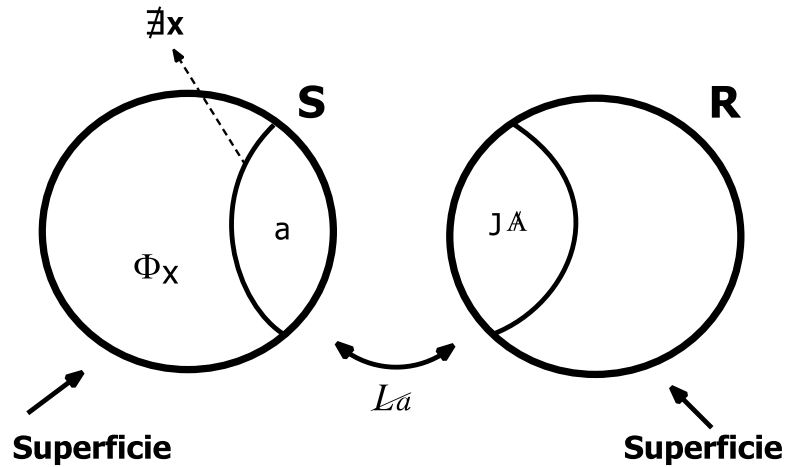
Tres gráficos, que vendrán en el próximo ítem, pero que pueden ayudar a entender. Recuerdo que la lúnula a es lo 'no-fálico'.

Saludos

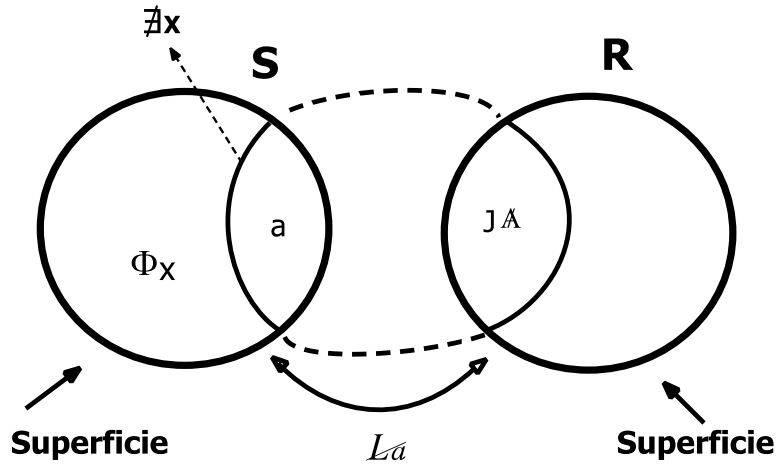
CON SUPERFICIE



CON SUPERFICIES



CON SUPERFICIES



C.B.