

# La cinta blanca

## Previas

- a) La primera tesis es que cada padre del nombre maneja a su vez tres elementos del padre. Simbólico (o el que introduce el concepto de ley); Imaginario (el que con su fuerza y basándose en la palabra del Otro la hace cumplir); el Real, que es el que hace excepción a esa ley y da acceso al objeto de goce y sitúa dos lados de goce.
- b) La segunda tesis es que es posible que, aunque contingentemente haya muchos nombres del padre, puede estar el Fallo en cualquiera de los tres padres del nombre. Se trata de no variar para esta presentación también los nombres del padre y mantenernos en el caso más sencillo. Esto creemos que es lo que nos plantea la película.
- c) Lo realmente complicado es la articulación entre 3 aspectos: el tipo de padre del nombre, nombres del padre con el que se semantiza y el discurso en la relación a

Otro, en el que está instalado. Es decir, el tipo de componentes-estructura del sinthoma y la relación al "dupe".

- d) Con estos elementos y anudamientos se da respuesta a la muerte como pérdida y se utiliza frecuentemente, aunque cada uno de manera distinta, la primera respuesta que se obtiene en la relación al Otro: "el Otro me quiere muerto". Sólo que veremos ahora que siempre pasando por la conducta, sea la pregunta o la respuesta.
- e) La muerte está tanto en la relación del sujeto a ella directamente como en relación a las generaciones. Comienza la película con la muerte fallida de uno de los padres de la realidad, sigue con la interrogación sobre la muerte de la madre, continúa con la posible muerte de los hijos. También vemos a lo largo de la película la inexistencia, que no muerte, de la feminidad. La muerte marca la relación entre los sujetos y el Otro y también la relación entre los padres y los hijos o hijas. Pero lo hace de una forma más que la simple sucesión de generaciones. En el mito freudiano es desde el padre real, al padre muerto y de ahí al deseo de los hijos. En este caso resulta más bien que el padre real sobrevive y los que van muriendo o se los desea muertos, por los pecados de éste, son los hijos o las hijas, que incluso son transmutadas en madres fálicas de la peor especie. Madre fálica que no impone en absoluto la

castración como salida, sino la muerte de hijo o de quien sea. Tal como años más tarde el Nazismo se encargó de presentarnos, en espejo con el comunismo. Éste sí quería matar al padre en todos su registros sólo que erigió una vez más al padre del nombre real. Nadie escapa de la falla y del universo de la falta.

### Los padres concretos de la película

1º- Veamos el primer caso del Barón. Esta instalado en el PNS y todo hace pensar que el nombre del padre simbólico fálico, pero ya muy debilitado "su palabra como ley es muy floja", aunque como padre imaginario aún asusta. Como padre real no aparece. En relación al discurso está en el del amo. Eso sí que queda claro. Opera habitualmente como SIR, que en hipersigno sería [S-STHS]IR. Pero si os fijáis está en la imposibilidad de controlar lo que pasa, es decir recibe la imposibilidad entre  $S_1$  y  $S_2$ .

$S_1 \rightarrow S_2$

--- ---

§ @

2º- El administrador. Está en el discurso del esclavo y parece un padre del nombre simbólico pero yo diría que más bien es un Padre del Nombre Imaginario. Como padre de la ley no aparece, ya que insinúa aquella estupidez de "qué bien se lo pasan los bebés mamando" dándole a la escena un aspecto sexual que suena raro. Más bien en su casa se discute el falo imaginario y el objeto @ en su cara de plus de goce; una vez más la mirada con la codicia, y no como causa del deseo en absoluto. La faz de la causa del deseo no aparece más que en la mujer del barón. Su función principal es de padre imaginario con sus hijos y esto tiene como consecuencias el desafío que el mayor le envía. No parece querer la muerte del hijo, como el padre real, pero amenaza con ella si es necesario. El hijo no deja de hacer una provocación a su posición de esclavo y lo paga, pero el padre actúa ahí SRI (simboliza realmente la pelea imaginaria o provocación de su hijo). En hipersigno sería, suponiendo PNI así: SR[STHI-I]. Podríamos decir que es el padre que ocupa el lugar del síntoma de un momento social y que por ello le vuelve su síntoma en su hijo con la violencia que éste practica.

3º- El padre campesino. Es el que está claramente en el PNS y en cambio como padre real no lo parece, no aparece un más allá de la ley. Por contra, como padre imaginario sí enuncia la ley social, y las riesgos de no cumplirla. Como padre simbólico es incapaz de funcionar, reconocimiento y perdón para el hijo. Opera de forma ISR que en hipersigno

sería I[S-STHS]R (por eso dice "yo no sé si son culpables", no significa). Y por imaginarizar simbólicamente acaba, al modo de los melancólicos, suicidándose ante la pérdida, pues no puede simbolizar bien. Cuesta que pase a padre simbólico. Tanto él como su hijo están en el discurso del amo invertido. Aunque el hijo está en el universitario en el sentido de que es el saber lo que le empuja. Un saber muy de investigación y de buscar culpables y no justicia, pero es su agente. El punto en común frente a la muerte de los dos, padre e hijo, es la impotencia entre el sujeto dividido y el  $S_1$ .

$S_2 \rightarrow @$

--- ---

$S_1 \quad \S$

Quisiera remarcar que aquí el objeto @ es claramente la mirada pero en tanto pérdida, ya que es la mirada vacía sólo insinuada de la madre muerta. Incluso el padre es estrábico.

4º- El padre de la chica, Eva, y del maestro, que no aparece más que como referenciado, están los dos en el PNS y en el nombre del padre del Fallo. Y el padre de la chica hace de padre imaginario perfectamente. Y además es la única pareja y familia que reconocen la feminidad. El padre de la chica hace una IR (conducta) de lo Simbólico que en hipersigno sería IR[STHS-S].

5º- Se trata del Dr., que tiene un discurso pragmático tipo científico (las necesidades y las imposibilidades) pero sin ley alguna reguladora. Incluso lo enuncia: "es porque lo necesito" y "lo necesito para mitigar mi dolor". Su discurso palabra o decir no lo dice así pero el discurso subyacente es parecido al de la máxima sadiana "Tengo derecho a gozar de lo que quiera, o sea de tu cuerpo...". Aunque luego, en un acto de cinismo, diga "que se avergüenza de sí mismo", pero viene a decir "es lo que hay". Perverso pero psicopático, ocupa el lugar del padre Real, y parece que podría ser el paso intermedio hacia el padre del Nombre real. Para su hijo sería el padre imaginario. Conoce la ley pero no la respeta y desde luego no actúa como padre imaginario en absoluto; no prohíbe nada. Este personaje es el paso (no podemos afirmar más porque no conocemos sus antecedentes) a [R-STHR]SI y con él maneja el goce. Su nombre del

padre es claramente el Fallo como significante aunque renegado, ya que reparte el goce con él.

En la estructura de la película ocupa un lugar de tipo superyoico, ya que es un empuje continuo al goce más que un síntoma. Es un empuje al goce fálico, y de los objetos falicizados en el cuerpo. Al contrario del Párroco, sí junta el goce fuera del cuerpo con el del cuerpo. Es un padre real en toda regla y no parece querer la muerte del hijo sino que mata y empuja lo femenino. Da la impresión en la película de que su hija se ofrece con cierto gusto para proteger a su hermano.

Su relación con la muerte es la de no tolerarla y el maltrato a la comadrona parece provenir de que golpeando a su objeto @, la mirada enternecida de la comadrona, intenta evitar la posición de sujeto dividido. Es la comadrona la que está en el lugar de la producción dividida y sin opciones. De ahí que el discurso en el que está es el universitario. Bajo el @ está el sujeto dividido que no quiere ser, porque eso le produce asco de sí mismo, por eso maltrata a la comadrona cuando intenta ponerse de objeto. Quiere ser el padre real y no el sujeto dividido, por eso mejor la hija como objeto @.

S<sub>2</sub> → @

--- ----

S<sub>1</sub> §

6º- El párroco, que es el nudo central de la historia. Sus acciones son las que dan pie al título de la película. Se nos presenta como un sujeto integrista y en una posición que definiré de delirio moral contra la sexualidad o si quieren decirlo de otra manera de delirio superyoico<sup>1</sup>. Es la versión del padre directamente religiosa. No ataca tanto la muerte o la pérdida como al goce y sobre todo al goce de la carne, al goce del cuerpo. Ataca con ferocidad, en especial al goce fálico encarnado en la masturbación, que por cierto liga a la muerte. La forma que toma es **la de un delirio de pureza**. Estos delirios

---

<sup>1</sup> Delirios tan presentes en los afectivos, una de sus derivados es el delirio de culpa. Veremos en el seminario que se basan y provienen de una matriz que definimos mediante el delirio de perfección y completud.



están en la melanco-paranoia<sup>2</sup>, y son un caso particular del delirio fundamental en esas psicosis: el delirio de perfección. Delirio congruente, y a veces suplente, con su causa: la forclusión del significante S(  $\mathbb{A}$  ) que dejan al sujeto continuamente frente a la falta,  $\mathbb{A}$ . Delirios de significación y referencia en la esquizo-paranoia y de perfección y culpa en la melanco-paranoia. En este padre no hay estructura del padre del nombre borromeo ninguno y lo que hay es la religión literalizada funcionando como un nudo reparador simbólico de una personalidad afectivo-paranoica.

Es por eso que sus dos hijos mayores son los más patológicos. El chico es el que hace la prueba de si dios le quiere muerto. La prueba de que me quiere el Otro pero no como pregunta sino realizada. Nosotros suponemos que la hace tras haber intentado matar al Dr., que es casi la imagen especular de su padre, el que todo "lo ensucia moralmente". La película comienza con ese intento. Muy inquisitorial todo, por cierto. En esta familia se trata del ataque a uno de los nombres del padre, el Fallo, que tiñe de color sexual al

---

<sup>2</sup> Es la serie que oponemos a la esquizo-paranoide. De forma que la paranoia desaparece como entidad propia, excepto en la personalidad, y forma parte o puede formar parte de varias series. Incluso es mejor incluirla en los denominados trastornos delirantes crónicos. La tercera serie es la inhibitoria-comportamental.

goce. Nombre del padre que en esa casa no está. El discurso del párroco es culpabilizador y como mucho un discurso como el del analista en el que el @ es su mirada crítica y bajo él el saber paranoico. Lo que cambia es que en el Otro no está el sujeto dividido sino el significante Uno (amo) y bajo él el sujeto dividido como producción<sup>3</sup>. Este discurso es nuestro, y no de Lacan. Su cuadripolo sería:

$$\begin{array}{ccc} @ & \rightarrow & S_1 \\ \text{---} & & \text{-----} \\ S_2 & \S & o \emptyset \end{array}$$

Es la manera de instalar en un discurso a estos psicóticos tan habituales en la religión o política y otras disciplinas, etc. De modo que, como la clínica informa, están bien instalados en un discurso. Un discurso que culpabiliza por nimiedades, y además los actos de los demás son un ataque a él mismo. Es él el que sufre por los pecados de los

---

<sup>3</sup> A veces ya ni el sujeto dividido sino el sujeto vacío, como los afectivos que suelen hacer yo-yo con ellos. Otro caso es el de su hija que acaba colapsando como sujeto y renaciendo de forma distinta como comentamos más abajo para movimientos de cirugía de la cadena-nudo.

demás y porque no se salvarán. Es el que quiere realizar la Biblia en la sociedad; es el integrista que no entiende lo mítico de la muerte de Jesús por orden del padre para salvarlos a todos. La muerte del hijo no es una prueba del amor a Dios como Abraham, sino un castigo como la de los herederos de los egipcios. Por eso sus operaciones son claramente [STHReparador del tipo S] RI. Es el que mata a los hijos de otra manera distinta que el Dr.; los mata no como objetos @ de goce, sino como sujetos de deseo. Muy claro en el mensaje que le envía la hija, que le dice que ha matado la libertad y el amor al padre. Amor típico del PNS y lo sustituye ya directamente por la psicopatía. Realización Imaginaria de los Símbolos. Lo que sucede es que la hija da un paso más al no poder existir con suplencias de la feminidad, se convierte en el Otro de la madre fálica, la nueva ley distinta de la del padre. Y con ella maneja al grupo de niños y prepara el terreno para su "superviviencia". Los niños como grupo están en todas las escenas **mirando**.

Ahora bien, conjeturamos que en el paso al nombre del padre real, los dioses oscuros, como los nombraba Lacan antes de tener la cadena nudo que vino después, el camino

pasa por una cierta sustitución del sinthoma que sea del padre del nombre por la madre fálica (negación de la falta y castración en el Otro).

Un momento de pulsación de inversión del Otro y el Sinthoma, entre la cadena-nudo y el Otro. De forma que es el Otro el que se encarga durante un tiempo con su nueva ley que definimos como una versión psicopática de la ley de la madre, se encarga decíamos de castigar los pecados de los padres concretos, pero aquí está la sorpresa. Los castiga no a ellos directamente sino a las consecuencias impuras (recuerden el delirio de pureza) de sus actos. Si los discursos se desplazan según Lacan, los delirios se revierten. Si el acto impuro fue de prepotencia Imaginaria como el barón, su hijo es azotado, si es la prepotencia del administrador que mata a la mujer, se quema el pajar. Si se trata ya de un goce concreto sexual se castiga a su producto impuro, al hijo deficitado, o se lo intenta matar a él directamente. Se castiga y elimina al falo simbólico todo lo que se puede y sobre todo a los hijos que, según el delirio principal, no son puros. Evidentemente el padre melanco-paranoide no es tocado y más bien se espera de él, en un comienzo de una secta (obtenida de un nombre del padre imaginario) que con el tiempo se convertirá en jauría, que se les acepte y bendiga en el nuevo orden. La escena de la hija esperando la eucaristía, que sí recibe, es cristalina en la complicidad

de goces. Las hijas como versión superyoicas del padre, nada despreciable este asunto. Los hijos que morirán en el futuro serán los hijos del pueblo del Dios dentro del PNS.

Como ven, los padres del nombre van girando y sustituyéndose. La película termina con el aviso de la muerte del heredero al trono, un hijo, que fue la campana de salida de la bárbara guerra del 14, y luego hubo más. Remarcamos el paso de la secta de las SA a la jauría científico-tecnológica de las SS.

***Tesis final sostenida: el filicidio es el paso intermedio y facilitador entre el PNS y el PNR, seguramente mediado por el PNI.***