

Estimad@s,

Un pequeño recordatorio de lectura.

1.- El hecho de que no haya cruzamiento entre los registros supone que en nuestra "geometría-topológica" no importa "el punto". El punto es lo común a dos rectas o nudos. Ahora la gracia es que al no interseccionar, resulta que el punto se ha convertido en una superficie (objeto @ en el caso del triskel). El signo de goce, entonces, no es la intersección (triángulo de Morris) entre significante (simbólico), significado (concepto o imagen mental) y el objeto denotado (cosa real). Ahora el signo de goce es: significante, imagen, real y en el medio el objeto @. Objeto representado por S_2 y que, desde el dupe, podrá articularse (diacronía del discurso) con el S_1 que viene del campo del sujeto. Sobre dicha diacronía se sostendrá o no el decir. Lo complicado es cómo giran los discursos.

2.- Dicho de otra manera, des-suturar el triángulo del signo realizado en un plano (el subjectum) y pasar al triskel (tres dimensiones para que se realice) supone ampliar el

punto a la superficie. Si la geometría cartesiana bidimensional se basa en figuras, puntos y sus intersecciones, ahora es andamios y superficies.

3.- Si no hay intersección, hay tópicos entre los registros y entonces como no puede pasar todo de un registro al otro "se escribe sobre él".

4.- Si no pasa todo en la escritura, implica que dicha escritura siempre será en parte o en grado, es decir fuzzy.

Saludos

C.B.

Estimd@s,

El hecho de tener que hacer la presentación de la película de Haneke me obligó a enviaros un texto a medio terminar y sin la conveniente segunda o tercera vuelta. Finalmente, por problemas de salud no puede hacer la presentación, así que se perdió la frescura y se pagó el precio de la precipitación.

Ahora os lo envío con el "casi", porque en este tema tengo muchas dudas. Espero que me ayuden a despejarlas, sobre todo con los ejemplos de operaciones que os he planteado. No me extrañaría que hubiese errores porque ya me bailan las operaciones por la cabeza. Ha sido duro redactarlo con un poco de orden y concierto. Siento no poder añadir clínica. Pero cuando presente la película alguna vez algo podremos decir mediante los personajes de ficción.

Con este texto, que subiré a la página principal del seminario, creo que empiezo a cumplir la apuesta con la que comencé este seminario.

Saludos y gracias por la paciencia.

C.B.

(TEXTO: "INTRODUCCIÓN A LOS PADRES DEL NOMBRE.PDF")

Estimado Carlos:

Primero agradecer tu trabajo, que ayuda a pensar.

Algunas preguntas referidas al Orden. Has obtenido posiciones subjetivas distintas al ordenar, en un principio, tres registros y el sinthome simbólico, asociando -mediante un paréntesis- ese sinthome con el registro simbólico. Por ejemplo: (STH-S) I R para la operación freudiana de añadir el Edipo al Inconsciente. Eso sólo permitió, de ese modo, 6 organizaciones dado que, si bien hay cuatro elementos, cuando se escribe la secuencia, el orden de la secuencia remite a tres posiciones: la del paréntesis y las de los otros dos registros.

Al presentar la representación nodal de esas secuencias, aparece la asociación (STH-S) como un falso agujero, anudado borromeamente con los otros dos registros. Lo que puedo observar es que esas representaciones nodales siguen un patrón. Cuando en la secuencia escrita aparece un registro (o el paréntesis STH-S) primero que otro registro (o el paréntesis), en la representación nodal aquél va por encima de ese segundo registro (o paréntesis). Así la secuencia (STH-S) I R tiene el falso agujero por encima del registro I y el registro I va por encima de R. De modo que mis primeras preguntas son: ¿Qué significado tiene esa prioridad en el orden? O en otros términos ¿qué implica estar en

primera, segunda o tercera posición en la escritura de la secuencia? Y ¿qué significa ubicarse por arriba (o por abajo) en el anudamiento?

Otra pregunta viene de otra observación. Si bien obtienes 6 secuencias y seis nudos, me parece que, en rigor, sólo hay dos nudos propiamente diferenciables: cuando lo real está bajo lo imaginario, o cuando lo imaginario está bajo lo real (que obliga, luego, el lugar del falso agujero conforme a la regla de anudamiento borromeo: por arriba del de arriba, por abajo del de abajo). Las otras presentaciones nodales (hasta alcanzar seis) se obtienen de rotar ortogonalmente cada uno de esos dos nudos, pero ¿tiene esa rotación significación estructural? ¿La perspectiva en que miramos el nudo debiera tener el poder operativo de convertir el “inconsciente más la función fálica” en la “religión judeo cristiana” o en la “construcción de lenguajes plásticos”?

También me pregunto, si entendemos que ese modo de ordenar es significativo ¿por qué no abordar interpretaciones para operaciones donde en el paréntesis no se ubique el sinthome como primer nudo del falso agujero, sino segundo? ¿Qué significaría en ese caso, por ejemplo, (S-STH) | R?

Finalmente, si acordamos que no hay equivalencia entre las rotaciones ortogonales de, por ejemplo, un nudo que tiene lo real abajo de lo imaginario, habría que aceptar que $(\text{STH-S})\text{IR}$ es distinto que $\text{IR}(\text{STH-S})$, tal como tú lo presentas. Me parece que algebraicamente eso es aceptar que en esos grupos no opera la conmutatividad, ergo, que son grupos no-conmutativos. ¿Es posible, entonces, pensar desde fuzzy esta formalización nodal que propones?

Son las preguntas que he logrado decantar por ahora. Quedo atento a tu respuesta.

Un saludo afectuoso

Felipe Maino

Querido Felipe,

Esperaba preguntas de ese tipo porque ayudan a situar mejor el asunto. En rigor topológico el orden no importa y sólo hay dos cadenas-nudo: levo y dextro en el sentido tridimensional que comenté.

Lo que yo he hecho es hacer diferentes “presentaciones” de las mismas clases de equivalencia (dextro y levo). La presentación no es menor porque permite hacer que la cadena-nudo de “soporte a operaciones”. Operaciones del decir (o hablar en casos menos exigentes). No se trata de que la cadena-nudo opere, sino que las funciones (del decir o del hablar) tengan un substrato sobre el que extenderse. Lo que he hecho es ampliar “Función y campo...” a “Discursos y dupe...”

Doy por supuesto un recorrido por el dupe desde el campo del sujeto en relación al Otro situado en esa cadena-nudo. Un gráfico que envié lo visualizaba.

Para ello he supuesto que el Otro está como una superficie en la cadena-nudo (algo que Lacan ya hizo al ponerlo como goce del Otro) y entonces he ampliado el concepto de discurso (campo del sujeto y del Otro) a campo del sujeto y campo del dupe que incluye al Otro.

El discurso en tanto diacrónico (soporte del decir en tanto temporal) se apoya e influye (y es influenciado) en el “espacio” de la cadena-nudo (espacio del dupe). Es una estructura espacio-temporal lo que estoy elevando poco a poco pero introduciendo el tercer

término, lo diacrónico, que no está claro en la física de Einstein (pero está en las ondas, sus significantes) aunque si en el campo de lenguaje y habla o decir. Para hacer esto fue tan necesario en ítems anteriores separar el espacio y el tiempo en 4 términos cada uno. El espacio formado por 4 aspectos (tres registros, el sinthoma, el anudamiento borromeo y los triskels internos que pueden formarse como operadores), y el tiempo también formado por cuatro términos (sincrónico, diacrónico, duración y simultaneidad).

El cuatro es muy importante y absolutamente necesario para empalmar espacio, diacronía y tiempo, por eso fui tan exhaustivo en anteriores ítems en diferenciar esta nueva terminología.

La cadena-nudo hay que intentar imaginársela como los cuatro nudos en el espacio y moviéndose (por el decir) como esas películas de virus en las que se ve cómo la estructura se mueve, crece o gira como un fractal. Pero trabajar con el 4 así es difícil, en consecuencia es cuando opté por dividir el asunto en grupos de tres pero con un elemento doble (el falso agujero). Entonces me aparecen los nuevos triskeles (tal como en el ítem anterior de la cadena-nudo de 3) que en el fondo son operaciones de cuatro elementos: Presentadas así son más manejables y además cobran cierto sentido. Luego

no se trata de perspectiva geométrica sino de la perspectiva del discurso y del decir. Ésta es la clave.

Fíjate como entonces es muy fácil (o eso me parece a mí ya que cuando más complicada es la herramienta más fácil es la doctrina y operar con ella) captar en la clínica los problemas estructurales (dupe) con los problemas del sujeto anclado "o mal anclado en un discurso". Se puede captar cómo un mal anudamiento no sólo impide según qué tipo de operaciones, sino que provoca la mala construcción del discurso y del sujeto. La deciteme se aclara más, ya que articulamos espacio-tiempo y al parlêtre, que ahora está de moda.

El Inconsciente, por poner el ejemplo más fundamental, es un decir pero se apoya o necesita de su triskel (cuatrel) para ex-sistir al discurso.

Entonces, la lógica no es la de giros o simetrías ortogonales, que como bien dices hace que algunos coincidirían al moverlos, (gitarlos, o abatirlos o lo que sea); la lógica es según vaya el discurso: el primero es el que opera, el tercero es sobre qué opera, y el del medio (que se atraviesa) es el que pone el medio o herramienta. Ésta es la lógica del triskel, el que pasa horizontal (opera) sobre uno que pasa por debajo de él pero gracias al

que se atraviesa. Así es nuestro suplente del metalenguaje que no existe (o es fallido, que es como yo lo prefiero decir). No operamos con metalenguaje, operamos así. Cuando se hace con falsos agujeros la cosa se complica un poco pero es lo mismo. Se complica porque el falso agujero contiene una operación interna añadida que es la que introduce el cuatro.

No es lo mismo SIR, simbolizar mediante lo imaginario (Vorstellung) lo real, que es lo que propone Freud, que [STHS-S]IS en la que la simbolización está ya trabajada o sostenida por el sinthoma simbólico, el padre freudiano. Los casos mixtos nos permiten afinar mucho, como habrás visto. El denominado por los lingüistas contexto nos ha estallado en todo esto.

Es fantástico, tal como has captado, cómo con los mismos registros, dependiendo del discurso, se cambia completamente el sentido de los cuatrels. Ése es el Orden del discurso que propongo, y no el matemático, que simplemente nos ofrece soporte. ¡Soporte que no es nada despreciable! Nunca se había hecho esta rotura del cartesianismo y de la semiología que le es propia. Vamos hacia el lacanismo y sus signos-operadores.

En cuanto a la nueva posibilidad que aportas, ¡no las vi! Gracias por tu aporte, habrá que verlas pero me ha encantado que la simbolización vaya al revés. [S-STHS]IR es la operación más cristalina de simbolizar sinthomáticamente... y es distinta de la que yo planteé. Encaja muy bien con la serie que Lacan ya visualizaba en su artículo "RSI" del año 53 o algo así, que es lo que yo estoy ahora desarrollando, aprovechando todo lo que trabajó después.

Lo fuzzy yo lo veo no tanto para lo nodal sino para los traspasos de un registro a otro, para que uno tenga efecto en otro, que como he planteado es mediante rayaduras o escrituras, que no pueden más que ser traspasos parciales (como la huella o el rasgo o el trazo) y por tanto pasan en parte y ahí la verdad fuzzy me parece muy apropiada.

Gracias por tu lectura atenta y por marcar el déficit que había.

C.B.

Hola Felipe y seminaristas,

Os mando un ejemplo más sencillo de lo que estamos haciendo y que servirá para entender el salto al anudamiento para nuestra lógica.

Os he escaneado dos esquemas del libro de Ian Stewart *Visiones geométricas*. Se trata de los famosos círculos de Euler-Venn para hacer las extensiones de la lógica. Arriba el de tres proposiciones, como si fueran tres registros aplastados. Y abajo el de cuatro. Aclara que ya no se pueden hacer con círculos porque faltan espacios para algunas combinaciones lógicas de 4 proposiciones (lo que en nuestro nudo serán superficies) y propone elipses, pero si se siguen subiendo el número de las proposiciones la cosa se complica y hay que hacer filigranas para plantearlas en un plano. En el plano (la lógica suturada sobre un plano, decimos ahora), la cosa se complica mucho y aparece un truco que escaneo.

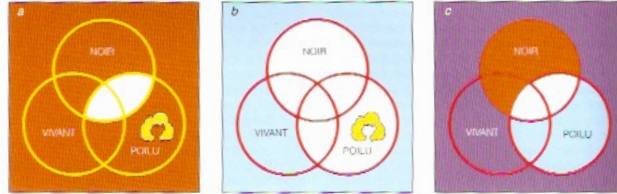
En nuestro caso resolvemos de otra manera. Des-suturamos y pasamos a la cadena-nudo en el espacio tridimensional. Entonces nos aparece el agujero de los círculos que antes no podían aparecer, ya que los círculos estaban rellenos y las intersecciones era compartir trozos de círculo. Ahora tenemos agujero, sólo la circunferencia, para decirlo así. Lo que permite convertirla en consistencia en ella misma y ex-sistencia para las otras. Es lo que queríamos para nuestros registros, nada en común entre ellos y sostenidos, no aplastados

en un plano: anudados. Si están anudados no hay sujeto en ningún lado y sólo su signo = @, por eso son necesarios los discursos para suplir al subjectum, o mejor dicho, para desuturar al subjectum.

Y además lo hemos empalmado con el tiempo, de nuevo no cartesiano. Eso 'suspeora', decía Lacan.

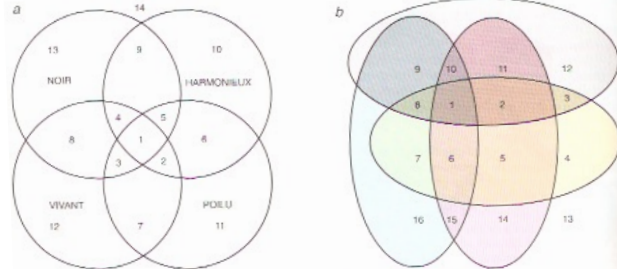
Espero que ayude a todos.

C.B.



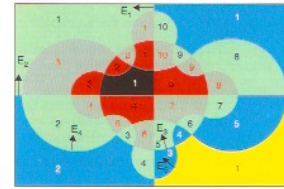
5. (a) La région en rouge correspond à non (noir et poilu). (b) La région en bleu correspondant à non noir et non poilu, qui diffère de (a) : par exemple (b) ne contient pas la perruque. (c) La région pour non noir

contient la zone de couleur bleue, celle pour non poilu contient la zone de couleur rouge ; leur réunion, associée à non noir ou non poilu, est identique à (a). On a ainsi démontré visuellement une des lois de De Morgan.

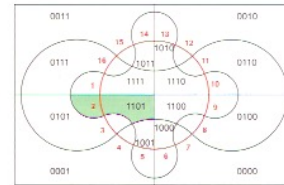


6. Quatre cercles délimitent 14 régions, mais il y a 16 combinaisons possibles pour quatre propriétés. Par exemple les combinaisons «noir, non vivant, poilu et non harmonieux» et «non noir, vivant, non poilu et harmonieux» sont absentes. Quatre cercles ne sauraient former un diagramme de Venn pour quatre propriétés (a)... mais comme Venn l'avait indiqué, quatre ellipses conviennent (b).

niens» sont absentes. Quatre cercles ne sauraient former un diagramme de Venn pour quatre propriétés (a)... mais comme Venn l'avait indiqué, quatre ellipses conviennent (b).



8. La région centrale (en noir) est incluse dans les cinq ensembles. Elle est adjacente à une chaîne de cinq régions (en rouge et/ou) appartenant à exactement quatre des cinq ensembles. Viennent ensuite des chaînes de dix régions en gris, appartenant à trois ensembles, de dix régions en vert, appartenant à deux ensembles, de cinq régions en bleu, n'appartenant qu'à un ensemble, d'une région en jaune, n'appartenant à aucun ensemble. Les nombres 1, 5, 10, 10, 5, 1 sont les coefficients $C(5, r)$ du binôme pour $r = 5, 4, 3, 2, 1, 0$.



POSITION SUR LE CERCLE	1	2	3	4	5	6	7	8
NOMBRE BINAIRE CORRESPONDANT	1111	1101	1011	0111	0011	1001	1000	0000
POSITION SUR LE CERCLE	9	10	11	12	13	14	15	16
NOMBRE BINAIRE CORRESPONDANT	1100	1110	1110	0010	1010	1011	0011	0111

9. Le Code Gray. Faites comme si le cercle en rouge n'existait pas et marquez chaque région par une suite de 0 ou de 1 qui indique auquel des cinq ensembles elle appartient. Le k -ième nombre de la suite (comptée de la droite vers la gauche) est 1 si la région est incluse dans le k -ième ensemble, 0 sinon. Ainsi la région 1101 (en vert) est incluse dans les ensembles 1, 3 et 4 et extérieure à l'ensemble 2. Chaque région coupe le cercle rouge suivant un arc, numéroté en couleur (dans l'ordre naturel de leur succession sur le cercle) ainsi la région 1101 contient l'arc 2. Écrivez les suites de 0 et de 1 dans l'ordre donné par les arcs. Le résultat (voir le tableau) est tel que deux suites successives ne diffèrent que d'un chiffre.

Estimad@s,

Acabo del colgar en la página web de audio la siguiente clase oral del Seminario Virtual Internacional 3.

En ella explico el paso siguiente de la subjetivización simbólica del objeto y al final obtenemos la justificación, retrospectiva, del uso y porqué de la topología de nudos.

Espero que sea clara.

<http://www.carlosbermejo.es/clases.html>

C.B.

Estimad@s,

Siguiendo la línea marcada por Felipe Maino, retoco o amplio:

Cambiar el orden de registro y sinthoma en el falso agujero supone que S-STHS implica tres nuevas operaciones 'habituales', según el lugar u orden que ocupe: primero, medio y tercero. Es decir, opere, intermedie o reciba.

Lo mismo con las posibilidades mixtas. I-STHS implica 3 más mixtas, primero, medio y tercero.

R-STHS implica 3 mixtas más primero, medio y tercero.

Para los de formación médica y en general, un ejemplo simplón sería: un antibiótico actúa sobre los bichos pero mediado por un excipiente. O mediado por un suero, etc.

Estas nuevas, serían las operaciones mayores de simbolización, imaginarización y realización (intermediadas por el sinthoma, simbólico en este caso). Son las que dirigen nada más y nada menos que la respuesta frente a lo nuevo aportado por el tercer registro. Básicas en la cura. Uno simboliza, o lo que sea pero con su sinthoma. Nada que ver entonces si es borromeo o finkeano. En el segundo caso sólo sería el sinthoma reparador el que opera (dominándolo todo) pero sin falso agujero, sino que sería como un triskel con los otros dos. A veces de estos dos registros uno hace de medio y el otro

de fin o a la inversa. Es la rigidez de los nudos reparadores. Pongamos un ejemplo. Si fuerza lo simbólico suelto (la frase que le dijo no se quién... por ejemplo) un afectivo con nudo reparador X, (Sinthoma-X)-imaginarizará lo real mediante lo imaginario (o Sinthoma-X)-realizará lo imaginario. Es decir, a veces dará una respuesta de recuerdos sobre algo que le ocurrió y otras se pondrá a hacer cosas, pero en ningún caso tienen que ver con el simbólico origen del problema ni lo tendrá en cuenta. Una o un límite, si su jefe les llama la atención, podrá empezar a responder con su narcisismo y decir lo injusto que es eso porque en otra cosa que no tiene nada que ver salvó a la empresa, o coger una soberana borrachera y montar un follón con los amigos por la noche en una discoteca.

Ya iremos viendo, porque este fin de semana o para Navidad subiré un ítem con un desarrollo extenso de lo que supone el nombre del padre (en particular el Fallo) y el padre del nombre simbólico. Es decir, la constitución del Inconsciente freudo-lacaniano. Además incluye la filiación y la sexuación, la relación al sexo, que diría Lacan. Explico lo que son y cómo se articulan, entre ellos y algún trazo de cómo influyen en la cadena significativa y la constitución del punto de capitón. Es decir, voy poniendo los mojones para ver cómo se articulan la diacronía que exige el orden y la simultaneidad de la significación.

Ahora bien, lo que más desarrollo es lo que en el fondo me preguntó Amanda Oliveros, o lo que está bajo sus preguntas: la diferencia Padre del nombre y nombre del padre.

Utilizo para ello las relaciones de orden y toda su complejidad, pero veréis que con un poco de esfuerzo se pueden entender.

Espero que os guste, a mí me parece que doy un pasito más.

Saludos y buenas fiestas.

C.B.

Gracias, Carlos, por ese trabajo que haces y el ejercicio de compartirlo. A propósito del asunto nombre del padre y padre del nombre, en relación a este último ¿podrías anotar las referencias en Lacan donde haces referencia y también el matiz o diferencia en el modo como lo estás empleando?

Felices fiestas de fin de año.

Amanda Oliveros

Gracias a ti, Amanda, y a los seminaristas por la paciencia para seguir mis derroteros. El cambio en Lacan se da en el *Seminario XXII RSI*; hay que leerlo, ahora podéis hacerlo de otra manera tras lo que he explicado.

Cuando mande el nuevo ítem responderá a tu pregunta sobre el matiz. Ya está terminado, sólo falta revisarlo y pulirlo un poco.

Saludos

C.B.

Estimad@s,

Os envío el texto prometido. No es fácil, pero al final las cosas se aclaran con fuerza y rigor.

Que sea en la época en la que festejamos al hijo no me parece que sea poca cosa. Es el primer paso mediante un *sinthoma* simbólico, pero raro, ya que no hubo concepción. Es decir, no hubo feminización. Después hay una duración en la que el hijo, quizás a causa de ese déficit, plantea un padre del nombre imaginario. Así se nomina. Y como suele ocurrir en estos casos, al final aparece el padre del nombre real, que ya estaba al principio, con Herodes, y la cosa se convierte en el filicidio (muy característico del padre del nombre real, aunque algunos autores lo metieron en el simbólico). El mito freudiano contiene restos de los tres, aunque domina el simbólico. En el filicidio, el hijo debe morir o sacrificarse para salvar al padre. De nuevo San Pedro lo volvió al *sinthoma* simbólico. Mejor ejemplo de cómo giran los tres padres del nombre alrededor de una falla no se me ocurre.

Lo que llama la atención es cómo se maneja lo femenino en cada padre del nombre. Primero se extiende un velo con la fórmula del "no existe lo que no es fálico". Lo que Lacan denomina fuera de universo en *L'Étourdit*. Vuelve en el padre del nombre imaginario con el amor simple entre hombre y mujer, María Magdalena (hasta los *hippies* en nuestro tiempo de juventud, ya pasado), y es invertido en la puta radical en el nombre del padre real, pero puta no como oficio, sino como feminidad. Ver la serie Juego de tronos.

Esto es todavía muy simple pero ayuda a ir situando las cosas. Porque nos plantea cómo se maneja en cada padre del nombre la falta en el Otro que está en cualquiera de los tres. Una falta que aparece en el padre del nombre simbólico cuando éste pide que le quieran y respeten y tuti cuanti. En el padre del nombre imaginario, mediante la inversión: él los quiere a todos por igual. Y en el padre del nombre real, es cuando más bien los odia por defectuosos.

En fin, me detengo que bastante he volcado ya.

Un buen cierre de año, creo.

Felices fiestas de nuevo desde Catalunya.

C.B.

Documento: "Orden, ancestral y falo.pdf"

Como veréis, aunque queda mucho por recuperar de Lacan, ya hemos dado un salto más que donde él lo dejó.

Es complicado cada vez más seguir, pues iremos menos guiados. MÁS RESPONSABILIDAD.

Saludos

C.B.

<http://www.lavanguardia.com/politica/20141222/54422697841/podemos-decimo-pasajero-nave-catalana-enric-juliana.html>

Toma lo peor, el cristal del sentido pero sin denotación. ¡Qué horror! Por cierto no aporta nada más que la crítica moral. En eso son más de ultraderecha, (más ligada al superyó) que de ultraizquierda (más ligada al sintoma). O al menos le permite bailar entre ambas ideologías opuestas. ¿Un equivalente de lo que representó el nacional socialismo en su momento, que bebía de los dos extremos (que son el mismo si se toma el plano proyectivo)?

Nueva época cuando el sentido está desbocado.

C.B.

Estimad@s,

Releyendo el ítem 14 he visto que en el último gráfico que cierra el texto no había puesto el objeto 'a' en el significado. Lo he corregido, pero por si es más rápido para vosotros os mando el gráfico modificado.

Buen año,

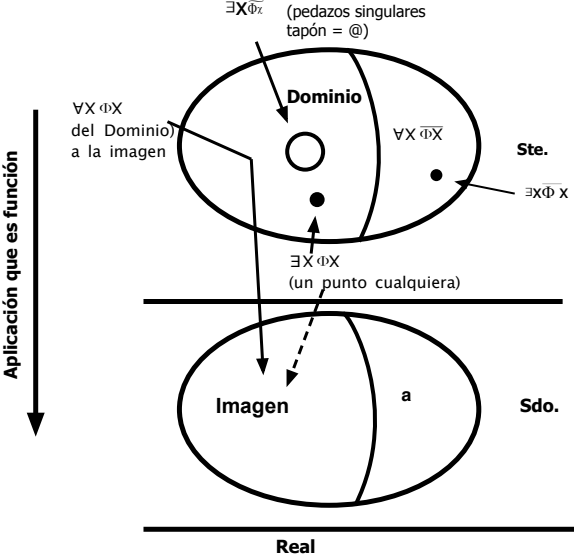
C.B.

Estimad@s,

releyendo el ítem 14 he visto que en el último gráfico que cierra el texto no había puesto el objeto 'a' en el significado. Lo he corregido, pero por si es más rápido para vosotros os mando el gráfico modificado.

Buen año,

C.B.



Estimad@s,

Si os parece bien, visualizad la película *Interstellar*. Es bastante bonita y no es la ciencia ficción de acción sino... (no lo digo para no chafar la película); al final hay algo con el tiempo que usaré en el seminario.

Felices reyes... y reinas, por supuesto.

C.B.

Estimados Carlos y Seminaristas:

Aprovecho para desearles un buen 2015 a todos, y agradecerle, Carlos, el trabajo del 2014.

Yo aún estoy en el esfuerzo de visualizar lo que estás rigORIZANDO; en el tiempo de ver, entonces. Quizás me ayude a precipitar cierta comprensión del último ítem preguntarte por qué los psicoanalistas no debiéramos asumir el "axioma de elección".

Una vez más, buen año y buen trabajo en lo que sigue.

Abrazos,

Felipe Maino

Estimado Felipe,

Buen año, espero de nuevo, para todos.

El axioma de elección indica que, dada una familia infinita de subconjuntos, podemos escoger un elemento de cada conjunto (*pick up*), y tomarlo como representante. Parecía un axioma neutro y fácil, pero no lo es. Los constructivistas, una vez más, se dieron cuenta.

Problema 1. Si no aceptamos el axioma del tercero excluido no podemos asegurar que un conjunto no-vacío tenga algún elemento. Para resolverlo un poco crearon la definición de conjunto habitado, éste si tiene al menos un elemento. Luego de entrada habitado es no vacío pero no vacío no es habitado a menos que aceptemos el tercero excluido.

Fíjate en la importancia que tiene esto para el psicoanálisis. Por ejemplo, el conjunto de las femmes está no habitado (no existe ninguna). Como veremos en el próximo ítem, aunque no toco esta diferencia, cuando un sujeto encuentra una mujer como excepción "el conjunto no está vacío", el sujeto funciona durante un tiempo con la idea de que hay una para él, pero eso no le permitirá jamás asegurar que está habitado. Sutilezas de la clínica, por eso la necesidad del objeto @, que la lógica potente nos asegura (Lacan no leyó esto en su momento y no lo diferenció).

Aceptar el tercero excluido implica que no-vacío (el espejismo para los sexos) implica habitado.

Luego está el asunto del infinito en el goce, resuelto por Lacan topológicamente, pero que me tocará a mí resolver lógicamente. Si un conjunto tiene infinitos subconjuntos (nuestras letritas de goce de recubrimientos) ¿cómo escoger un elemento de cada uno? Uno de cada. Hay que demostrar cómo se hace, eso sería la infinitud en un algoritmo para el sujeto. Lacan resuelve el asunto para el goce con la compacidad, existe un sub-recubrimiento de letras potentes (objetos @) que es finito. Pero la subjetivización necesita captar eso, y eso implica que no podemos escoger indefinidamente. Los matemáticos

demuestran que el axioma del tercero excluido es un caso particular del axioma de elección.

Luego en la excepción de una mujer para un hombre tenemos un problema de finitud y de hacer una cierta trampa lógica (como lo no-vacío), que debemos resolver. Luego si no aceptamos el tercero excluido menos aún el axioma de elección.

Me detengo aquí hasta que os pase el próximo ítem que prepara el asunto para esto.

Saludos

C.B.

Añado por si vale la pena recordarlo.

$\text{no-no-P} = p$, es el tercero excluido. Como el significante no es la cosa, Lacan lo toma como una negación en sí mismo y entonces es cuando dice "negar el significante no nos devuelve a la cosa". Esto es fundamental, ya que ha pasado de la lógica de lo simbólico

a la lógica de lo real. Para sostenerlo se apoya en el intuicionismo, en el que no-no-p no puede asegurarse que es p (no se sabe qué es), pero lo hace entre simbólico (intensión) y real (extensión) y no dentro de la extensión. En Lacan siempre la lógica es *de dicto* y no *de re*.

De hecho entre p y no-p está el parámetro @. Ésta es la gracia. La verdad de la estructura y no de la proposición. El objeto está en la negación del predicado pero dentro del círculo y no fuera, siendo el pedazo que le falta al círculo para ser el conjunto que funciona como universal. Es siempre una lógica de sí y no y fuera. Sí y no y ex-sistencia.

Por eso no-vacío (vacío es el que no tiene ningún elemento) es negación de negación, no-no-tiene ninguno, y no pueden decirse que contenga uno, en el intuicionismo, como mínimo. En cambio, habitado es una definición positiva = tiene al menos un elemento.

De ahí el juego con el conjunto de las femmes que os he propuesto. No es habitado (no existe ninguna) luego es vacío por estructura. Pero sabemos que el sujeto las cuenta como objetos @, y si uno es una excepción (como veremos) para poder "elegirla" el sujeto debe creer que hay una. Para ello va por el camino contrario y dice que el conjunto de las femmes es no-vacío. Se hace la ilusión de que ese @ la hace no-vacío sin

contradecir la tesis de que no está habitado. Por eso forma parte de su síntoma, es decir, donde todo falla.

Si ahora la elección es infinita en cada subconjunto no llegaría nunca a concluir (recuerda los esfuerzos por agotar la demanda). Los análisis duran y duran y duran... Hay que escoger una letra de cada uno y luego un sub-recubrimiento. De lo contrario tenemos la deriva imparabile de objetos-letra de goce (la hipomanía es magnífica en eso, o también las adicciones, y los obsesivos graves). No hay posibilidad de elección de todos e intenta elegir uno de cada conjunto (no se puede recorrer todo el goce) como alguna clínica informa. Entonces hay que recordar que el axioma de elección implica que se cumpla el tercero excluido, y no puede ser. Es mejor plantear la finitud ahí de otra manera.

Una vez más habrá que recurrir a la semántica sobre el goce y no a la sintáctica (construcción del sujeto). En el próximo ítem trabajo para el lado femme la no existencia del universo del discurso, que sí he mantenido para el lado masculino. Es un simulacro en el lado masculino, pero es un lado que cree que sí existe. Luego se da de bruces con que no.

Si no existe el universo del discurso (el conjunto de objetos que pueden hacer verdad los predicados) no se puede definir la negación como complementariedad de un conjunto, ya no coinciden negación y complementariedad. No lo hacen, por que ¿frente a qué se complementa? Todo son suplementos.

Los intuicionistas definían ya que algunos subconjuntos de un conjunto (que funciona como universo en ese momento) pueden complementarse y otros no. Los que no, los denominan "detachés" que creo que se traduce por suelto o separado. Si no hay universo del discurso todos son separados y ninguno se complementa. Ahora es cuando hay que introducir el objeto como el que hace a veces de suplemento (por eso Lacan lo coloca negando el predicado, pero dentro del círculo del predicado, como una lúnula, y no fuera) y no pone el cuadrado del universo del discurso nunca. Y a ese "fuera" suplementario lo denomina ex-sistencia.

Esto entre sexos es fundamental, ya que uno no es la negación del otro ni tampoco la doble negación intuicionista (el objeto en Lacan).

Espero que esto se aclare más con el ítem que le sigue.

La lógica es nuestra herramienta, pero toda modificada. La topología sólo ofrece soporte...

Saludos

C.B.

Estimad@s,

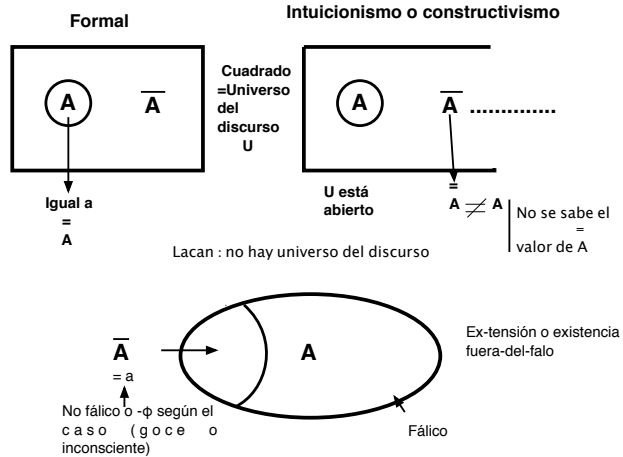
Acabo de subir a la página www.carlosbermejo.es sub-apartado clases, la última clase oral en la que explico la articulación sincronía-diacronía. Al ser distintos del tiempo y como en la simultaneidad aparecen el significante de la falta y el objeto, al final se obtiene el fantasma como la alternativa no-cartesiana al subjectum de la ciencia.

Espero que os interese.

C.B.

Os mando un dibujo aclaratorio

ESQUEMA DE LÓGICA Estamos en la extensión



C.B.

Estimad@s,

Al leer esta publicidad me ha parecido un excelente ejemplo de la diferencia entre escena primaria-realidad sexual de la realidad-deseo del fantasma aunque estén articuladas.

La obra de Kessel, que dice basada en un caso, es un magnífico ejemplo de la diferencia entre fantasma y escena primaria. Kessel, sin describirlo, indica muy bien que lo que encuentra la mujer en el gordo oriental de las bolitas y luego con Charlotte, a la que le pide más tarde que la enseñe, es la escena primaria y no tanto el fantasma. El libro habla de la tensión entre el amor y la escena primaria, y no tanto del fantasma.

Saludos

C.B.

Fantasma y Prostitución ¿Qué dice la clínica?

A partir de reflexiones de Kessel y Buñuel

a cargo de

Sobre la diferencia entre fantasma y escena primaria, o entre realidad-deseo y realidad sexual, el libro de Catherine Millet *La vida sexual de Catherine M.* es cristalino. No hay fantasma alguno y lo que nos explica es cómo resuelve con una escena primaria, típica de las personalidades, que podríamos simplificar en “ser la funda que envuelve al pene”.

La no diferenciación de las dos realidades hizo que se hiciese en su momento un seminario en Barcelona sobre dicho libro intentando justificar el fantasma por la

“regularidad del acto”. Los buenos clínicos que provenían de los kleinianos no lo aceptaron. Pero pensaban que era psicótica a secas, o un núcleo. Nosotros hemos planteado teoría suficiente en el seminario para entenderlo mucho mejor.

En *Belle de Jour* no nos atrevemos a decir que no había fantasma, pero es la escena primaria la que arrastra con fuerza y domina.

En el caso de *La Pianista* es bien pobre la escena primaria, como vimos.

Saludos

C.B.

Estimado Carlos:

Pensar la función como aplicación ¿requiere aceptar el axioma de elección?

Saludos,

Felipe Maino

Querido Felipe,

Que yo sepa no. Una función matemática es una aplicación con la restricción de que el segundo conjunto, el de llegada, sean los números reales o los complejos.

En lógica, a las funciones (la función verdad la primera) las denominan mejor funtores y así no se meten en este asunto.

El problema con el axioma de elección es cómo los eliges a cada uno de un conjunto. Por eso los constructivistas (intuicionistas, en el fondo) no lo aceptan. Ellos no aceptan la existencia de nada (una función, en este caso) que no se pueda definir cómo se construye en concreto.

Es decir no aceptan decir que existe el conjunto de los unicornios si no se dice la manera de encontrar uno y en un tiempo prudencial. No aceptan que "no-no hay unicornios" (si es falso "no-unicornios") sea verdad y haya unicornios. Sabemos que no hay unicornios por verdad empírica, pero formalmente se podría llegar a esa verdad de "no-no-unicornios" es verdadero porque "no-unicornios" es falso. Con los unicornios parece tonto el tema pero con otras cosas no lo es. No se trata de demostrar que una sistema de

ecuaciones tiene solución sino que además hay que construir la manera de encontrarlas. De lo contrario no vale. Por eso no podemos sostener (aunque la palabra sí puede, pero lo escrito no) que “no-no-hombre” es verdadero porque “no-hombre” es falso y que por tanto existan las mujeres. Podemos decirlo pero no escribirlo. Uno debe demostrar que ha encontrado alguna o cómo hacerlo. Tengo un analizante seriamente liado y empantanado en esa lógica.

Entonces, no es que no exista la función de elección es que no sabemos cómo definir la manera de escoger uno para establecer los pares de la función de choix.

Y si no sabemos cómo escogerlo, da igual que exista o no el elemento, la función no existe. He aprovechado tu pregunta para explicarme mejor en lo anterior. En el caso femenino sabemos que no existe la femme pero cómo escoger entre los múltiples objetos @ que recubren el espacio del goce. Por qué el parpadeo de una, en la novela, hace que un hombre caiga en amor (traduciendo literalmente *tomber* francés y *fall* inglés)

Saludos

C.B

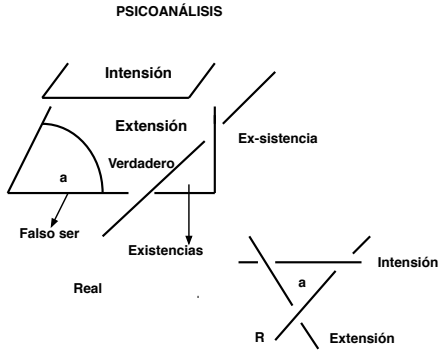
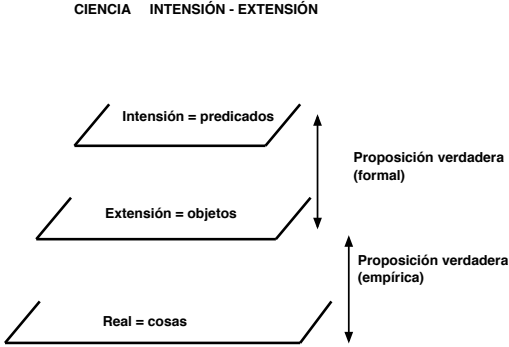
Lacan comentaba que los que traspasan el Edipo no eran como los otros. A mi juicio (más allá de patologías) son nominaciones del padre del nombre real. ¿Un ejemplo para ir pensando?

<http://www.lavanguardia.com/sucesos/20150119/54423507829/joven-casarse-padre.html>

C.B.

Os mando unos gráficos. Es la diferente manera de ver los tres planos: intensión (decir), extensión (objetos del universo del discurso); y lo real (cosas), tanto en la ciencia como en el psicoanálisis. Metalingüísticos unos de los otros en la primera y rotos y atravesado por

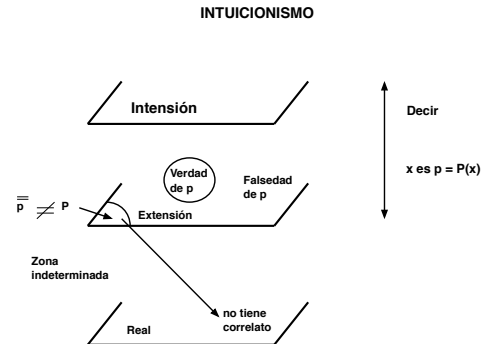
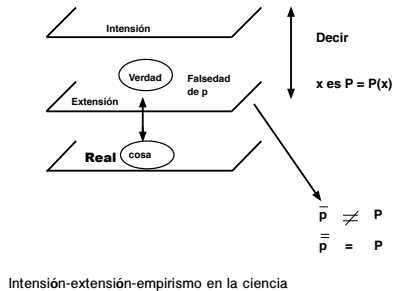
lo real sin cosas en la segunda para el psicoanálisis. Una vez más la operación de triskelizar.



Saludos

C.B.

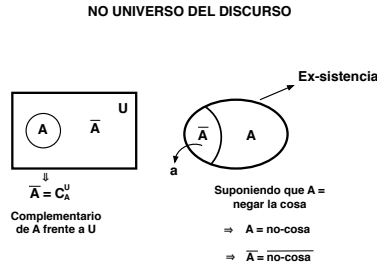
Os mando otro par de gráficos que nos diferencian, o intentan diferenciar cómo trata el par intensión (dicho) y extensión (zona de objetos que hacen verdad en el universo del discurso al dicho) y su aplicación a lo real de las cosas.



Lacan aplica directamente al principio la intensión sobre lo real, no-hay universo del discurso. En el próximo ítem lo utilizamos paso a paso y con las matizaciones necesarias.

Saludos C.B.

Un gráfico mas claro de la rotura del universo del discurso
Saludos, C.B.



Estimad@s,

Tal como he ido indicando, empiezo a trabajar las fórmulas del lado femme. Dada la extensión del texto lo voy a ir dividiendo. Ahora os envío la parte primera. Estamos preparando la lectura de lo que Lacan nos propone para prepararlo y poderle añadir la lógica fuzzy tal como hicimos para el lado masculino. Hemos tenido que articular dos cosas previamente, o tres. Una, que no son fórmulas de uso lógico-matemático. Dos, para entenderlas las hemos tenido que poner en relación a una de las tesis de Lacan no utilizadas nunca por analistas (que yo sepa): "no existe el universo del discurso". Sin esa relación son in-entendibles.

Finalmente, hemos planteado cómo son consustanciales con todas las tesis fundamentales que diferencian el discurso analítico del de la ciencia. En particular, hemos dado nuestra primera definición en un matema metonímico.

Sean críticos, que hay cosas que aún no están bien establecidas. De momento no la subo a la página por si hay que retocar alguna cosa.

Saludos

C.B.

(Texto: Relectura del lado femenino1)

Estimad@s,

Os propongo, tras los trabajos modales de Lacan, que el gráfico sea éste. No existe el rectángulo que hace de universo del discurso, pero aparecen cuatro pedazos distintos, debido a diferentes negaciones clásicas y modificadas. Sí-A y no-A están dentro de A, y un pedacito es para los puntos singulares obtenidos con la negación especial del predicado. Y el espacio fuera de A es la ex-sistencia ceñida por el universal femenino modificado como lo escribo yo.

Ya lo explicaré mejor

Saludos

C.B.

ESQUEMA DE BERMEJO

