

Estimad@s,

Acabo de subir el texto de intercambios internos del grupo del Espai Clínic Psicoanalític en relación a la conferencia sobre la bipolaridad que nos ofreció Luis Tarragona, creo que valen la pena.

<http://www.carlosbermejo.es/psicosis%20afectivas/psicosis%20narcisisticas.htm>

Estimad@s,

Acabo de subir el texto de intercambios internos del grupo del Espai Clínic Psicoanalític en relación a la conferencia sobre la bipolaridad que nos ofreció Luis Tarragona; creo que valen la pena.

<http://www.carlosbermejo.es/psicosis%20afectivas/psicosis%20narcisisticas.htm>

C.B.

Estimad@s,

Vale la pena ver cómo piensa el físico frente al biólogo antropomórfico. Ver primera parte del video.

Lo primero que me parece más interesante es la tesis de que las herramientas se usan para captar lo que los sentidos no captan.

¿Qué se les escapa a los físicos? Pues que para leer las herramientas se necesitan los sentidos. De forma que al final se trata de que los sentidos, o mediante los sentidos y el significante (diríamos nosotros para introducir la percepción), leemos la realidad de las herramientas (nuevos semblantes). Y es luego la inferencia (o nuestra significación) la que (teniendo en cuenta el discurso en el que se está) produce una suposición frente a lo real. Lacan y Freud, inmensos en esto. Realidad (modelo en la ciencia) y real incognoscible.

Ahora bien, la segunda tesis interesantísima es que las matemáticas, como extensión de la lógica, no se descubren, se crean. No es tan clara, ya que no considera el lenguaje en su materialidad y sólo lo toma como comunicador (estupidez dominante). Una extensión (ampliación, quiere decir) de la lógica necesita estrictamente dos cosas. Primero el axioma de identidad y después los números. Éstos son un real producido, no un real que estaba antes. Ésta es la clave, pues en ese sentido son la creación no sólo del lenguaje o Lalengua y sus lenguajes sino de un discurso. Exterior al lenguaje, como ya he planteado. los discurso son algo más que Lalengua. Son los que sostienen diacrónicamente el decir. Esta es la mejor diferencia entre la Parole y el Decir. El segundo está anclado en lo real.

Einstein se preguntaba ¿cómo es posible que un invento del humano, las letras y números, que provienen del lenguaje humano (incluidos implícitamente varios discursos) y demás, es decir de otro real en nuestra jerga, sirvan para ese real cósmico?

No quería aceptar que nuestra visión local (como explica el físico con los ejemplos que pone sobre los tamaños) depende de "un lenguaje":

<https://www.youtube.com/watch?v=KEYpXAD9C4s>

C.B.

Gracias. Interesante. Sigues 5 *.

Luis Tarragona

Gracias, Carlos, por el documento y por tus observaciones. No lo he podido escuchar con calma... Mañana. Saludos.

Montserrat Rodríguez

Estimad@s,

Empieza el año y os hago el regalo de un texto que he retenido, no por placer sino para que lo fuese para la nueva lista del seminario.

¡Ale! que hace tiempo que no os hago trabajar

El texto es "Representación y real"

Saludos

Estimad@s,

En el texto anterior planteo las dos representaciones de Lacan articuladas, y sobre todo articuladas con el concepto de discurso. Intento además separar lo real necesario, proveniente del cuerpo real, de lo real imposible, y lo que proviene de él,

Lo fácil sería crear un tipo tercero de significantes pero sabéis que Lacan mantiene la alienación porque sólo están en juego dos en la copulación. Si hubiesen tres se acabó el problema del sujeto, ya que el tres escribe una relación.

Al final de su obra Lacan dice que la Demanda, de la que se obtenía la pulsión, es modal, así que lo fácil es plantear que la demanda está hecha de S_1 y el S_2 es el saber. O dicho de otra manera, se acaba el asunto de la pulsión y la demanda, es lo real que se escribe como necesario, S_1 . Así lo fui pensando siempre. Pero ahora que dispongo del concepto de cuerpo de goce ¿os parece lo mismo lo que proviene de ese cuerpo que lo que proviene de la falla? O dicho de otra manera, lo que sospea de esa falla es lo antiguo pulsional, ahora como S_1 . ¿Todo el grafo del deseo al cuerno?

Freud decía que la pulsión se obtenía apoyándose en las necesidades biológicas; ¿la necesidad biológica proviene de la falla o de lo viviente? Esa interrogación traspasa en el texto y no creo que la haya resuelto pero sí la he planteado correctamente.

¿Hay dos entradas desde lo real en lo simbólico? La escritura modal desde R en S es muy clara, pero eso no dice nada de la demanda por muy modal que sea. La Demanda pasa por el decir y no sólo lo escrito, luego si es modal ese decir ¿es el mismo decir que lo que se escribe? Si fuese así y yo estuviese equivocado ¿de dónde demonios sale el S_2 ? ¿Sólo son S_1 a los que se ha dado la vuelta?

Por eso me planteé releer la representación y los discursos y ver un poco cómo abordar este problema. Esto lo he conseguido pero el asunto de la demanda y lo real no: fijaos que no tomo al toro del cuerpo, con la demanda, como lo real sino ya simbólico pero no como S_1 . Más bien sigo siendo freudiano y la demanda proviene de los S_2 , lo cual liga bien con la necesidad biológica significantizada y dejo los S_1 como lo que viene de lo real directamente. Son dos modales distintas. Quizás sea más freudiano que lacaniano en esto, pero el tema merece que se lo estudie bien. Sobre todo para diferenciar la diacronía del decir, los discursos, de la construcción de sujeto y la semantización del goce. Porque en los discurso el sujeto dividido está como un término: ¿con qué se sostiene cuando no es el del amo que encaja con la representación?

Lacan nunca lo aclaró. Espero no haberme liado más de lo que quería explicar. Como ahora, ya os lo dije, las preguntas se subirán a la web sin el nombre del que las hace a menos que así me lo indique, tal vez habrá mas movimiento de intercambio. Al menos así lo he pensado-deseado.

Tras este texto, vendrá otro que ya está casi cocinado sobre la topología de este asunto. Todo antes de abordar lo femenino de nuevo y los fallos del nudo y sus personalidades.

Saludos

C.B.

Gracias, Carlos, por tu generosidad.

Saludos, M. Rodriguez

Estimad@s,

Me ha parecido que las últimas clases orales, para aclarar los ítems del seminario virtual, sobre las semántica y las preguntas existenciales requieren una texto aclaratorio. Ya lo tengo hecho pero no lo subo porque antes lo presentaré en Apertura, una asociación psicoanalítica que ha tenido a bien, gracias a las gestiones de dos de nuestros seminaristas, aceptar un taller de investigación sobre lo que representa la llamada clínica de nudos. Son Montserrat Rodríguez y Vicente Montero, a los que reitero mi agradecimiento por sus auspicios.

Por otra parte, los casos en el Espai Clínic y las intervenciones nos van estableciendo la pregunta sobre la Psicosis única o no. Ahora creo que puedo establecer algún justificante sobre mi tesis de que hay como mínimo 3 tipos de psicosis diferentes.

La diferencia clásica entre la línea cognitiva y la línea del afecto estableció la esquizofrenia y la psicosis maníaco-depresiva en la psiquiatría. Siempre se les quedó mal situado el tercer tipo, que definiremos como comportamental. Por eso no podían situar bien la psicopatía cuando ya es claramente delirante. Ésta ha ido siempre acompañando a otros diagnósticos. Es un término más jurídico que psiquiátrico y han intentado, bajo los auspicios de la psicología cognitivo-conductual, sustituirlo por el de sociópata. En absoluto son equivalentes. El psicópata está bien establecido socialmente muchas veces. Por eso pondremos comportamental y ya veremos cómo aclaramos el asunto.

La psicosis esquizofrénica es un problema, para Lacan, que atañe a dos fallos por forclusión del Falo: el fallo del Falo como razón del deseo del Otro y sobre todo el fallo en establecer la función semántica de regulación del goce de la función fálica. ¿Cómo articulamos los dos fallos? El primero atañe a las operaciones del Inconsciente y el

segundo atañe a la función de lo escrito entre significante, significado y real que no funcionan bien. De ahí "sus escrituras delirantes". Pero podríamos resumir el asunto con la tesis de que lo que falla fundamentalmente es la constitución del ser de goce sexuado y las identidades sexuales de deseo. Es, pues, el fallo ante la pregunta sobre el sexo.

Por contra, la tesis para las psicosis del afecto o del humor es otra. Se trata del fallo en la constitución de sujeto y el objeto. Es un fallo del nivel denominado por Lacan del significante (antes del paso al significado) que yo denomino nivel sintáctico (a falta de un término mejor). Se trata de la respuesta ante la mortalidad, no significantizada pero sí representada por la pérdida del objeto o el objeto perdido (que nunca se tuvo). Lo que nos lleva al falso ser del sujeto y los problemas con él.

Conocemos las tesis Kleinianas de las fases esquizo-paranoides y maníaco-depresiva. Es el clásico sistema de explicación de un agujero porque había uno previo. Es decir, no explica nada porque para explicar un tema plantea ese tema como explicación previa. Lo cual no le quita el mérito, al poder explicar cierta dinámica. Es como explicar la masa porque hay unas masas pequeñas que se juntan en una masa más grande: nada nos

explica de lo que es una masa, pero ayuda a explicar cosas de las masas aunque nunca la masa misma.

Pensemos ahora que las posiciones fundamentales son sólo esquizo y melancólica. ¿No ven ahí que lo paranoide es la recuperación de la rotura esquizofrénica y que la manía es la 'negación' de la melancolía? Son dos suplencias de lo que es básico, la melancolía como estructura ligada al objeto perdido mal establecido y por tanto la muerte está ahí, y lo esquizo es el fallo de la semántica fálica. La melancolía es un problema por no haber escrito el otro significante fundamental, no sobre la no escritura de xRy , sino sobre la falla en el Otro. Capten la diferencia entre la falta en el Otro, \mathbb{A} , y el significante que nos lo indica $S(\mathbb{A})$ y el Fallo y sus problemas.

Lo difícil es ver sus articulaciones. Al principio, Lacan pensaba que ahí donde aparecía \mathbb{A} y $S(\mathbb{A})$ respondía el Fallo. Más tarde parece que es a la inversa. Nosotros creemos que, porque no hay metalenguaje verdadero, la cosa va y viene y en cada caso hay que ver.

Por eso hay que releer la clínica clásica desde la nueva cadena-nudo y ver cómo hay de todo en ese punto en el que sintáctica y semántica se unen (como una banda de

Möbius) que es donde está el significante asemántico que es el que atrapa o a-sujeta al sujeto.

La psiquiatría actual diferencia la esquizo-afectivo cuando domina el componente esquizo sobre lo afectivo, y ya que no considera los trastornos ahora denominados bipolares como psicóticos (un craso error). Pero indica trastorno bipolar con fenómenos psicóticos la otra mezcla.

Pero hay psicosis en medio de estas dos grandes, sin que sean personalidades psicóticas, que aumentan los tipos clínicos de lo lindo, que presentan esa articulación de muchas maneras. Melancolías estuporosas, decían los clásicos, etc. Seguro que Montero nos ilustrará. No estamos de acuerdo con la tesis de Álvarez de que en un momento, no se sabe porqué, se opta por una línea u otra pero en el fondo todo parte del mismo punto. El encadenamiento de nudos es fundamental para ver cuál es la que predomina.

Este abordaje nuevo permite no tener que hacer lo mismo que Álvarez: un excelente recorrido clínico para concluir con la misma tesis de partida de la cuestión preliminar.

Por otro lado, Lacan nos indica un tercer elemento, que es que un psicótico no está bien anclado en un discurso. Es decir, introduce un tercer elemento para captar la psicosis. Con esta garantía de Lacan y necesidades clínicas diversas, he podido introducir la diferencia entre la estructura de nudos y el decir. Situando al sujeto dividido en dos lugares y maneras distintas. El decir se sostiene de la cadena nudo pero no sólo de ella sino del discurso entre el campo del sujeto y el del Otro. Esto nos explica más clínica.

¿Y el tercer tipo? Del comportamental, de momento no sabemos nada. Vamos a establecer ciertas hipótesis. En el caso de los afectivos captamos como no sólo se trata de la no escritura del xRy sino también de la ausencia de sentido. Esto suele pasar desapercibido porque Lacan trabajó muy bien, en lo denotativo, lo que se escribe como suplencia de esa no xRy , pero no lo que se graba o lo que sea que aparece por la ausencia de sentido. Esto es lo que nos falta en los afectivos, qué se graba (o lo que sea) en lo imaginario como suplencia de la ausencia de sentido. Quizás los comportamentales nos aportan una pista. En lo imaginario tenemos que lo que aparece es la agresividad. ¿Cómo ligamos la agresividad con el sentido? Ésta es la clave. Es lo que hace el comportamental perfectamente. Cuando tiene que enfrentarse a la ausencia-sentido responde con el acto-sentido. No hace una significación-sentido sino una acción-sentido. Así como el esquizo suple con un delirio simbólico y sin cuerpo o el

melancólico con sus alirios y su cuerpo, el comportamental suple con un sentido narcisista-comportamental puro y duro que le lleva a “decirlo todo” con acciones. ¿Un fallo en la construcción de la pulsión invocante?

Al contrario del melancólico, sí que tiene una conducta bien establecida dónde está la ausencia-sentido. Por eso actúa ahí donde esta ausencia se presenta. Miren los chavales que montan esos follones en su casa, sostenidos por unos padres que no saben qué hacer, o los que ya actúan en lo social, metiéndose en un lío tras otro, cuando no en una delincuencia clara que los estabiliza.

El sentido-acción como solución en un tercer tipo de delirio. El deliro de acciones. Quizás haya ahí otro significante mayor que ha fallado, significante que no hemos captado, un significante que marque no las imposibilidades sino las impotencias de las que les he hablado en el texto enviado. Lo que sí captamos bien es que se trata “de lo que no puede ser “. El melancólico es indigno pero es, el esquizo no tiene ser pero sí acaba con una identidad y un ser delirante; el comportamental nos indica siempre e invertidamente (y especularmente, con un alter ego) que hay una impotencia en ser. No tiene falso ser pero no debe tener el significante que se lo indique, de ahí que quiera ser, o se confunda, con lo que hace. Es, por decirlo rápido, al que le falla la “ontología “

más que a los demás. Más que con la falta del Otro o el Fallo, parece tener problema con el objeto dual de esa falta.

Al fin y al cabo qué es: lo que hace. Ningún S_2 parece servirle porque no representa al objeto. Quizás por ello hay que apelar más que a la falta en el Otro al sufrimiento del Otro, la madre en particular que sufre, y algo parece funcionar. Si se apela a la angustia del Otro es un desastre. ¿Un significante que marque la imposibilidad del Otro para tener un ser y no sólo para significarse a sí mismo? Al fin y al cabo, Dios necesitó encarnarse. Les dejo con una pregunta: ¿cuál es el ser de Dios, o del Otro? Responder con el @ no me parece suficiente. Los comportamentales creen que los demás sí son. Ya le pondremos nombre a ese significante mayor, u objeto, vaya usted a saber, que debe escribirse al lado de la falta en el Otro.

Nos falta mucho sobre este tema, pero no quiero acabar sin nombrar la clínica que está apareciendo últimamente por todos lados: el espectro autista. Está muy cercana a la comportamental: ni son, ni significan, ni se comportan. Volveremos sobre ellos porque es un mundo inmenso.

Os mando estas reflexiones por correo y no en un ítem porque están algunas cogidas con pinzas.

Saludos

C.B.

Muy interesante. Gracias.

Elena Miñarro

Muy interesante, Carlos, a la vez que 'espeso'. Espero que con el tiempo, y tus aclaraciones, se me aclare.

salud

Luis Tarragona

Muchas gracias, Carlos. Lo leo atentamente antes del encuentro del sábado.

Saludos. Montse Rodríguez

Hola Carlos, como siempre brillante en tus avances. Muchas gracias
Francisca Irañeta

Estimad@s,

Acabo de subir al web una nueva clase sobre la semántica, término que parece que se resiste.

<http://www.carlosbermejo.es/clases/sobre%20la%20semantica%203.mp3>

Saludos

C.B.

Estimad@s,

El caso presentado ayer por nuestra colega Lorena fue magnífico. Sin querer ser presuntuoso, ya que salió la hipótesis de que dibujando estaba escribiendo y no imaginando simbólicamente, os propongo este texto mío, ya vetusto, sobre lo que es escribir:

<http://www.carlosbermejo.net/publicaciones%20en%20revistas/la%20letra%20en%20el%20psicoanalisis.pdf>

Lacan nos propone la función de lo escrito en el seminario *Encore* (capítulo 3) como la manera de que el significante tenga efecto en el significado, (no lo real cuidado). Es decir, la significación-denotación (no la significación-sentido) es el equivalente del bisturí del cirujano. Ahí plantea dos operaciones: *ruisseler* (goteo) y *ravisser* (arrebato), una de ida y otra de vuelta.

Lo que nos plantea en el camino de vuelta es que si el goce del significado se recarga y manda letras al plano del significante nos arrebatamos (la masturbación extraña, por no

fálica, de la niña), o los brotes claros de ingreso o la excitación neurótica. Y en el camino de ida, que gracias a una especie de formulación estructuramos y regulamos el goce.

Pero esta tónica ste/significado, equivalente a la aplicación entre un conjunto y otro de la matemática, hay que establecerla; no está asegurada (el anudamiento es necesario). Es la tónica de la significación, que si no está bien establecida hay que suplir esa escritura por otra exterior al aparato psíquico y que se da a ver. Una es el delirio del tipo que sea, del que se pueda desprender alguna escritura (letrificación de algo, alfabetos, etc., contruidos por el sujeto). Es una escritura siempre basada en la Palabra (Habla) y si escribe se convierte en un decir. Es la clásica de los grandes cuadros psicóticos y demás. Pero, y esto es lo que nos aportó el caso, ¿y si no se puede hablar?

Habrá que escribir de otra manera y el dibujo nos ofrece un soporte magnífico. Es el arte particular del sujeto. Su escritura particular, que en este caso por no estar articulada con la palabra (y ser sólo lenguaje rudimentario), de entrada necesita los clips entre el papel del texto y el papel del dibujo como nos enseñó el caso. Magnífica ahí, Lorena.

Bueno, siento que los que no podéis venir al Espai no lo hayáis escuchado pero quería hacer este pequeñito resumen cutrillo y que también lo tuvieseis.

Recuerdo-resumen de escrituras:

- a) Lo real se escribe en lo simbólico (lógica modal alética modificada). Esto es Lacan, yo añadido que lo real se graba en lo imaginario.
- b) Con eso escrito se hace el nivel del significante. Y desde él, si se puede por establecimiento de la función fálica u otra, se escribe en el significado, como decía supra.
- c) Articulado el significado (como la teoría del valor de Saussure adelantaba), éste puede traspasarse como escritura ya no alfabética a lo real: raviner (abarrancamiento o hacer surcos). El mejor ejemplo es la agricultura o la escultura.

La escritura es lo que hace que entre niveles o registros la cosa opere, de lo contrario "na de na".

Un saludo a todos

C.B.

Carlos, muchas gracias por hacernos llegar tu lectura de la exposición de Lorena. Lamenté no poder ir, más aún teniendo noticia de lo que anunciaba el resumen que pasó Lorena.

Saludos.

Montserrat Rodríguez

Pues sí, Lorena, Montse y María Antonia: ¡menudo estreno! Es un caso de los que nos deberás volver a hablar, porque es como pocos y muy bien presentado.

A mí me enseñó un ejemplo de lo que voy trabajando, enseñanza que me dará vueltas por la cabeza tiempo y tiempo. Y que me confirma la operatividad de las tesis geniales de Lacan, tesis que yo intento, a trompicones, ampliar y desarrollar.

Lorena nos presentó, más allá de lo que he dicho, un caso de “amor al padre” ahí donde hay ausencia-sentido (en este caso radical) y además es imposible escribir la relación

sexual. De ese amor al padre, el Inconsciente freudiano es la mejor estructura (en otros Inconscientes habrá que ver cómo va el asunto) por estar estructurado como un lenguaje gracias al Falo (nombre del padre inyectado por la estructura del padre del nombre borromeo de 4 y simbólico). Hay un momento que parece que algún nudo hace la niña, y mejora.

Pero en este caso el suplente de ese amor, o la forma de ese amor, no era eso sino una lealtad (que Lorena captó muy bien pero "en la forma de..."). Y ésta es la gran incógnita que me dejó esta niña más allá de su dificultad con la palabra. Es un caso que yo quiero ver como un tipo clínico. O dicho de otro modo, ¿qué decir o de qué tipo de decir se trata en esta niña? Escribe sin hablar. No están juntos hablar y escribir; ¡es que no acabo de creérmelo!

No hay que olvidar que al final de su obra, Lacan va intentando cargarse el término de definición negativa de Inconsciente, que no le gusta, y ataca el asunto con el paso del término Hablar al de Decir (así comienza *L'étourdit*). En el *Seminario XXIV* ya va a por todas en eso, que ha empezado en el escrito *La equivocación del sujeto supuesto saber*, pero se encalla y ahí seguimos.

Puedes entender, Lorena, cómo se me pusieron los oídos, no la mirada, según ibas desgranando el caso desde los significantes temporales y sus escansiones.

Tú sostuviste el objeto mirada de la muchacha (lo que el analista debe hacer, según el matema del discurso del analista) pero al narrarlo le diste objeto voz y eso es lo que escuchamos. Por eso es necesario, en este caso, esa segunda instancia al presentarlo. Siempre lo es, pero mucho más en este caso.

Pregunta sobre la dirección de la cura posible: ¿cómo se oye una escritura? ¿O sólo se la lee? De forma análoga a como debe enseñarse a leer a un neurótico su inconsciente (final del capítulo 3 de *Encore*).

¿Pasaré ella al objeto voz para mejorar?

Disculpad que diga tanto e intervenga tanto pero es la manera, y una magnífica oportunidad de poner "ejemplos" que tanto me piden para poder apoyar la teoría, farragosa.

Un abrazo a tod@s.

¡Y mañana al curro, a curar catarros!

C.B.

Bonito caso, muy bien presentado por Lorena y ahora el complemento de Carlos.
¡Menudo lujo! Muchas gracias a los dos.

M^a Antonia Vélez

Disculpado !sigue! No se los demás, a mí a la vez que me ilumina tu decir, tus textos, me abren profundas lagunas, pero algo va quedando, sedimentando a la vez que amplía ...

Luis Tarragona

¡Gracias a todos por el feedback! Es una gran suerte para mí poder formarme, trabajar y compartir casos con un foro de profesionales con tanta experiencia y saber, ¡un lujo que no tiene precio hoy día!

Gracias por las aportaciones teóricas, pues aunque algo voy captando, aún me queda mucho recorrido para comprender la teoría, y quizá este caso me ayudará. Si aparecen cambios significativos que crea que puedan ayudar en vuestros avances ya os los transmitiré como pueda.

¡Buena semanita a todos!

Lorena García

Gracias Lorena por el genial trabajo y estoy de acuerdo contigo en el lujazo que supone poder formarse en este grupo...

Ana Isabel Soriano

¡Brillante y original exposición Lorena!

Coloquio profundo con re-mate final de CB con su comentario por email.

No es un lujazo participar de l'espai, es como viajar por el espai sideral (espai clínic), porque ""algo voy captando aún me queda mucho recorrido para comprender la

teoría"', partiendo de que el saber es inconmensurable (no te digo qué será El Saber), lo lacaniano se las trae ... y se las lleva, y si le sumas CB ... tokat i esfonsat !

Luis Tarragona

¡Una vez más, gracias Lorena! Y esperaremos un tiempo para que nos presentes nuevos avances de tu paciente.

Saludos a todos

Montse Vidal

Estimad@s,

Acabo de subir a la página principal de

www.carlosbermejo.net

un texto de resumen a posteriori del proyecto de esta enseñanza. Sirva además de guía longitudinal del trabajo lacaniano y nuestro. Subiré en breve el segundo texto que allí anuncio. Espero que os guste.

Su título: Construcción de una deciteme psicoanalítica.

Saludos

C.B.

Buenas noches,

Fantástica presentación en *Apertura*; Vicente, Carlos y Montserrat, gracias.

He tenido que irme corriendo para que no se me escapara el tren, pero quería dar mi "devolución" tal como ha sugerido Carlos.

Gracias por ir expandiendo vuestro trabajo, me parece no solo muy interesante, sino que también muy necesario.

Hasta pronto.

Ana Isabel Soriano

Para los que no hemos podido asistir... ¿Es posible escuchar el audio de la presentación o en su defecto el PDF?

Gracias,

Alberto Sánchez

¡Gracias, Ana!

La verdad es que ésa es la intención: apuntar a algo que no es puro ejercicio intelectual sino una necesidad que la clínica nos plantea. O hacemos algo para entender, aunque sea un poquito, o nos pasan por encima la clínica, y con ella los cognitivo-conductuales, neurolingüistas, biólogos, profesores de yoga, de aeróbic, quirománticos, echadoras de cartas...

En fin, además de todo, pura supervivencia.

Vicente Montero

Mil gracias a Vicente y Montserrat por la excelente oportunidad que han construido y cómo han preparado el terreno.

Y a ti, Anna, por tu asistencia y elogios.

Un resumen del texto está colgado en la página principal de carlosbermejo.net ("Presentación en apertura").

Saludos

C.B.

Gracias, Ana; pronto te enviamos textos para continuar el trabajo.

Saludos. Montse Rodriguez

Estimad@s, y Albert

Os envío el texto resumido, presentado en Apertura. Texto ya subido a la página principal: carlosbermejo.net

Igual ayuda leerlo primero como si fuese un abstract.

Saludos,

C.B.

Estimad@s,

He subido al página principal de mi web carlosbermejo.net `<http://carlosbermejo.net/>`, un segundo texto sobre el uso de lo lingüístico en Lacan. Intento explicar la diferencia entre trabajar lo lingüístico desde el signo o desde el significante. Éste último punto de vista es el que nos interesa. Está junto a los dos anteriores (uno es su resumen). Creo que aclaro mal entendidos habituales.

Saludos

C.B.