

Cuestiones preliminares para el abordaje de los TEA

Un analizante como el presentado ayer en el ESPAI CLÍNICO PSICOANALÍTICO por nuestra colega Lorena García hace pensar en lo que podríamos llamar un “trastorno del Otro de la Palabra en el individuo” y no del Habla en general de un grupo social. No es, por tanto, un trastorno del lenguaje. Estamos en otro terreno de fallos. Hace años se comentaba si un sujeto había entrado en la palabra o había entrado en el lenguaje en referencia los trastornos esquizofrénicos infantiles (tipo caso Dick de Melanie Klein). No es exactamente lo mismo, pues en estos casos de TEA sí que se ha entrado en la palabra pero hay que ver de qué forma y con qué déficits.

Un poco de teoría para aclarar las tesis que sostendremos

Os recuerdo que las definiciones de lengua, lenguaje y demás en Lacan no son las mismas que en la lingüística o en la gramática. Eso es congruente con el hecho de que se trata de estructuras para la teoría del significante y no para la del signo; además que se trata de la estructura del sujeto, del objeto y lo real, y no del hablante ideal típico del

abordaje científico. Lacan parte de que “algo”¹ habla y se refiere a su habla particular y no al habla de un conjunto de individuos en lo social. De ahí que recurra de entrada al lenguaje en el sentido más filosófico-lógico que lingüístico. El Lenguaje es un campo sobre el que el habla particular (la Parole) se apoyará. De modo que en ese abordaje primero de la Parole obviará la lengua y su sintaxis pasando directamente a “la retórica”, pues le encaja bien con las tesis freudianas de condensación y desplazamiento.

Ahora bien, esas operaciones deben sostenerse en alguna estructura si no lo hacen en la sintaxis. Es ahí donde nos propone la lógica de la cadena significante y sobre ella se hace “la retórica”² de sustituciones. De esta manera lo importante es la relación al Otro desde el campo del sujeto (Ello). Es decir, la Parole no se sostiene de la estructura de la lengua sino de la relación al Otro y sus significantes pero suponiendo que se da en un campo de lenguaje. Esa relación es la que denomina relación Inconsciente. Una

¹ Primero trabajado como la Cosa habla y más tarde “Yo, la verdad hablo”. Cada vez se acerca más a un real que habla a través del Inconsciente o del Otro. Me refiero a la demanda y su re-petición.

² En ese momento Lacan se apoya en Jacobson, que sostiene que cada figura retórica es una combinación de metáforas y metonimias.

relación entre el campo del sujeto (antiguo ELLO) y el campo del Otro. En ese Otro estarán los significantes y también un goce.

Un campo de lenguaje es una hipótesis de trabajo de forma que, como los lógicos, puede pasar desde las letras primeras (fonemas) hasta la lógica combinatoria y sus sustituciones, pero saltándose la sintaxis³ como hemos indicado. Es lo que denomina la instancia de la letra en el Inconsciente freudiano. Esto le permitía explicar el efecto de sentido⁴ pero no la significación. Es decir, la significación es la denotación sobre algo, el goce fundamentalmente. Éste es el aspecto semántico diferente del efecto de sentido⁵.

³ Sea lingüística o lógica. De hecho la sintaxis lógica nos la va construyendo poco a poco. La Lógica del fantasma es la primera como suplencia del axioma de identidad.

⁴ Cifrado del sentido. Un cifrado que se basa en una tónica connotativa modificada. En otros lugares lo hemos explicado. Se usa la Parole para decir "otra muy otra cosa" que lo que está diciendo.

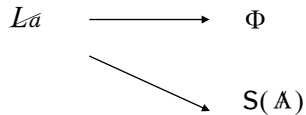
⁵ Debemos utilizar los términos anglosajones para no producir confusión. Sinn y Bedeutung en alemán, sense y denotation en inglés. Y no sentido y significación, que son los latinos, ya que significación va mejor para las dos operaciones de sentido y de denotación. La significación produce entonces efecto de sentido (sobre lo imaginario) y denotación (sobre el goce).

De ahí que para los aspectos semánticos debe usar el segundo aspecto de lo que es un lenguaje. El lenguaje en lógica es lo que puede ser un metalenguaje, término que usa para la primera definición de la tópica Inconsciente, en la que le da la vuelta al Preconsciente-Inconsciente de Freud, S/s. Os recuerdo dónde lo dice, de otra manera: en *La significación del Falo*: “la represión del Falo en el Otro hace que el Inconsciente esté estructurado como un lenguaje”. Entonces, es el Falo el que sostiene esa tópica o esa barra; más tarde será la función fálica y sus diferentes posiciones y espacios-goce. Una barra que más tarde es traspasada sólo para la denotación fundamentalmente mediante la función de lo escrito. Traspaso que no se trata de un calco, tal como Saussure plantea mínimamente mediante la teoría del valor que Lacan utiliza al principio. Esta teoría del valor la usa antes de establecer la función de lo escrito, que comienza en el *Seminario IX* y culmina en *Lituraterre y Encore*.

En la fórmula de la metáfora paterna, ya muy al principio, sitúa la barra debajo del Otro y el Falo debajo de la barra. Es el metalenguaje, más claro el agua. Por eso después, rápidamente, debe decir que no existe el metalenguaje: “No hay otro del Otro”; y castrar al Otro mediante el recurso a lo escrito, como siempre, mediante $S(\mathbb{A})$.

Eso significa que no hay un lenguaje que haga de metalenguaje del lenguaje en el que se sostiene la relación al Otro. De lo contrario, tendríamos la regresión infinita de los metalenguajes de la matemática y la ciencia. De ahí que nunca se trate de una Parole, más allá de la del Otro, la que lo cuestione, aunque el psicótico la espere. Sería la ilusión de la cultura en general, y sobre todo del neurótico (que espera la del Padre), y la de psicótico, que busca como un loco esa otra palabra basada en un lenguaje, a veces escribiendo en concreto.

De ahí que se necesite una posición tercera pero no por encima (atentos aquí): la posición de la castración, para cuestionarla, sea mediante el significante de la falta en el nivel de la Parole, sea para la función semántica mediante el Falo y su función como representante de un padre que sólo es una estructura de nominación. Por eso la estructura debe ser borromea, para que ningún aspecto esté por encima (metalenguaje) del otro. No hay regresión de metalenguajes en barras binarias sino triskelizaciones o cuatrelizaciones. De ahí el matema:



Jamás hay que entender por lenguaje lo que entienden los lingüistas, sino los lógicos. Los lógicos dicen que un lenguaje es lo que puede funcionar como metalenguaje de otro. Les da igual si es escrito o hablado, y toman lo escrito como la traducción de lo hablado, o a la inversa, de forma calcada. Por eso Lacan, al que le preocupa que el acto fundamental es la Parole, articula lenguaje y la Parole y no utiliza la lengua de momento. Lacan no es Saussure ni usa su fórmula lenguaje= la lengua más el Habla. No le parece la correcta, ya que primero está la Parole y si a caso luego la lengua y no al revés como a los gramáticos.

Repetimos, Lacan opone lenguaje y Parole (plena) y nos propone otra fórmula: un **campo** de lenguaje y una **función** de la parole. Según avanza su obra, más tarde debe recuperar Lalengua como estructura añadida para el sentido (y cierto abordaje de lo real, tal como lo dice en el escrito *TV*). Es de esa Lalengua, **si se la habita⁶**, de la que se desprenderán lenguajes si es el caso. Lenguajes cuyas barras deben estar sostenidas

⁶ Ya no se trata de vivir en un mundo de lenguaje sino de habitar Lalengua. Igual que se habita una ecología, de forma que la sociología o las relaciones sociales serán secundarias y articuladas por las estructuras que se establezcan en ese habitar Lalengua. Es la psicología y la psiquiatría las que suponen que lo psicológico se estructura en relación al mundo social. Toda la clínica va en contra de esa tesis.

por alguna función; es decir, se construye un tipo de lenguaje mediante una función que le hace funcionar como si fuese un metalenguaje, aunque fallido siempre. La primera definición de lenguaje, más retórica, hemos dicho que puede permitir las sustituciones metafóricas y metonímicas.

Recordamos de nuevo que Lacan, al principio, elude y se salta siempre el aspecto sintáctico. Siempre habla del combinatorio, o retórico y el de significación (hoy denotación) tipo metalingüístico, como hemos explicado con la represión del Falo, que queda un poco difusa como significación. Las reglas sintácticas son suplidas por la lógica de la cadena significante. Pero al final no le queda más remedio que introducir Lalengua (no la lengua) y su estructura de cristal y suponer que la sintaxis pone algún límite al sentido por atestiguar de un real. Las operaciones de sentido son la homofonía y el equívoco, y sobre todo el cambio de discurso al introducir el aspecto estructural de la parole-decir. A nuestro entender, entonces, el lenguaje queda como una construcción desde la Lalengua si se le añade una función semántica. Ese lenguaje produce efectos sobre el goce y lo real; efectos diferentes del sentido sobre lo imaginario. Una función que opere sobre el goce y sobre lo real, vía escritura, (o vaya usted a saber qué en otras patologías distintas de la neurosis).

Como siempre, Lacan juega con las tres dimensiones del dicho y entonces las definiciones de Lalengua y el lenguaje dependen de las estructuras que ellas aportan pero también de sus aspectos de parole y decir y, en último caso, del tipo de cadena nudo y su sinthome, si lo hay. Entonces la Parole no sólo se sostendrá del lenguaje sino también de Lalengua, sobre todo para el sentido. Se apoya en el cristal de Lalengua. El paso al decir supondrá introducir la demanda que proviene de lo real vía lo escrito modalmente. Es complicada la articulación de todo a la vez.

Dicho de otra manera: el Falo sostiene una función semántica bajo el Otro y hace que el Inconsciente sea como un lenguaje, de lo contrario es "como un ..." ¿un videoclip? Una semántica para el goce, fundamentalmente. Sus fallos, elisiones o lo que sea son los trastornos del lenguaje.

Pero antes de pasar a estar debajo de la barra sostenida por la estructura de la nominación como función hay que hacer la construcción de sujeto en relación al Otro de la Palabra y más tarde del decir (al incluir lo real mediante lo escrito).

Una estructura para la Parole

Si se han fijado, hemos introducido el concepto de discurso para el efecto de sentido. Esto no está en el primer Lacan. Una cosa es el discurso en el sentido de discurso común y otra el concepto estructural de discurso. Lacan incluso definió al Inconsciente como el discurso del Otro. El concepto de discurso, una vez más, proviene como término preciso de los lingüistas del Habla, de Benveniste en particular. Así como en la lengua los gramáticos establecieron las estructuras fonológicas y sobre todo las de morfosintaxis, los lingüistas del habla no pasaron del concepto de discurso. Lo hicieron sin una definición precisa. Además calcaron las mismas estructuras que las de la gramática pero con otros nombres. Lacan, en cambio, nos propone una definición precisa para el Habla o la Parole, una estructura diacrónica⁷: los cuatro discursos.

Lo hace desdoblado el campo del ELLO (o del sujeto) en dos: agente y verdad. Desdoblado el campo del Otro en dos de nuevo: Otro y producción. Esto último lo puedo hacer leyendo a Marx, pero sobre todo al situar la verdad como medio-decir. Lo

⁷ No temporal que no es lo mismo.

real produce un decir que no pasa por el Otro y que nunca es completo, siempre es a medias como la verdad que ahora ya no es, como la verdad empírica, fenoménica, sino el lugarteniente de ese real. Se ha superado la dualidad fenómeno / noumeno. La triskelización o cuatrelización es la que nos une todos estos aspectos. Con la precisión del discurso puede situar lugares en los que situar las letras de su álgebra y antes de pasar a la significación-sentido o la significación-denotación lo importante es que el sujeto y el objeto se sitúen bien en un discurso. El psicótico no lo hace bien, además de fallarle la significación-denotación del goce.

Nos detenemos y pasamos al caso, en el que plantearemos que en el autismo hay déficits más ligados a la Parole que al lenguaje.

El caso autista de alto funcionamiento o tipo 1

¿Qué vemos en estos casos que la psiquiatría de denomina “problemas de comunicación y desarrollo”? La comunicación se sostiene en el humano de la Parole, y ésta del Otro, de la relación Inconsciente al Otro. Eso es lo que desarraiga de lo puramente biológico y lo imaginario y por tanto humaniza. Por eso, si el Otro de la parole no está en su sitio o bien constituido, o la estructura de los discursos no aplica en su caso⁸, resulta que no entienden, y no funcionan con significantes, sino con puros signos que recuperan de cualquier ‘Otro’ ad hoc. Por ejemplo, decires de los demás o videos, etc. Es decir, funcionan como las máquinas, con signos y reglas, tal como el cognitivismo-conductual americano nos propone. ¿Qué inconsciente han construido? Uno que trabaja si está establecido pero ¿sólo con metonimias? Y además, sin paso a la significación fálica ni de otro tipo, y tampoco está sostenida por alguna imagen-idea, como algunas psicosis.

⁸ Casi podríamos establecer el nivel de patología o gravedad de un TEA en función de los fallos en estos tres aspectos. A más fallos, más desestructuración.

Vemos que a veces sus “signos” son binarios, unas veces es lo imaginario sobre lo simbólico y otras al revés, lo simbólico (palabras) sobre imágenes de sentido. Incluso la conducta se convierte un signo evocativo.

Han entrado sólo en la palabra y además mal. No han construido un **lenguaje**, del que no tienen ni idea. Luego toda la teoría de la psicosis del 54 de Lacan no sirve para nada. Quizás tienen un código más icónico que otra cosa. Parece que utilizan según qué palabras en su discurso común, no todas, como iconos. Hablan en una mezcla de palabras, iconos e imágenes u acciones.

Lo peor es que al no funcionar bien ese Otro y la relación a él (el Inconsciente), no se pueden construir como sujetos divididos en absoluto. Algunos ni hablan y pueden llegar a mucha gravedad. Pero los de alto funcionamiento parece que han construido un I(A) y cierto falso ser, pero que cada uno va a su bola⁹ sin estar articulados. Esta des-sincronía les hace parecer esquizofrénicos cuando no lo son, tal como Montero nos dejó claro en su repaso de la nosología histórica psiquiátrica.

⁹ Como indica la cadena-nudo que os propongo.

Vimos ejemplos de eso en los que magistralmente nos propuso Lorena. ¡Bravo en la forma de conducirlo y exponerlo! El Otro como intermediador en la palabra fallaba y más bien las palabras eran un goce imaginario (no simbólico, o mejor imaginario-simbólico) que alteraba su goce narcisista, pues este sujeto espejo tenía por disponer de I(A), lo que producía agresividad en principio, que no violencia aunque iba hacia ella si se le iba añadiendo goce¹⁰.

Ahora bien, no es una máquina sino un parlêtre, y la cosa falla porque se debe situar en el Otro que le rodea, el Otro de sus padres y del mundo. Digámoslo con una tesis más fuerte: debe **habitar Lalengua** y no sólo usarla como los científicos de la teoría de la comunicación¹¹ proponen. Ese habitarla es lo que humaniza. Por eso la intervención de Lorena de separarle como falso ser del falso ser que es para los padres (su Otro arrasador) tiene un gran efecto. Por un lado le une su I(A) con el objeto @ que él creía

¹⁰ Os recuerdo mi definición de la violencia: “es el goce de la agresión”.

¹¹ Teoría obtenida de las telecomunicaciones. Por tanto sin sujeto alguno. La lengua no se deja meter en esa teoría, más bien al contrario, es con ella con la que se obtienen los códigos de comunicación de todo tipo.

ser, I(A)/@, que en su caso es "inteligente/oscurio". Pero lo que aparece como sorpresa es que da un paso para habitar Lalengua como cuasi-sujeto y no como puro objeto.

Lorena como Un Otro le dice "tú eres diferente de como tus padres quieren que seas..." y él lo toma como la posibilidad de sostenerse, no sólo en un Ideal, sino, esto es lo fundamental, de la construcción de la matriz de un Je, aunque precario. El *shifter* que le sitúa no sólo en el decir del Otro sino en su propio decir como sujeto de la enunciación y por tanto quizás en su propia palabra. Él ya puede hablar un poco más, ya que hay sujeto de la enunciación. Primer paso para habitar Lalengua ya que aún no está instalado en discurso alguno excepto el de la ciencia, quizás sólo precariamente. Discurso que sabemos que tiene un vacío en el lugar del sujeto dividido que debería estar en el lugar de la verdad bajo el S_1 , situado en el lugar del agente. Aún no es un sujeto dividido.

Eso le permite salir del puro espejo narcisístico y del odioenamoramamiento agresivo y mortífero. Y toma un poco la Parole, pero lo hace con un Otro que actúa como tercero en el "diálogo", una imaginarización tremenda del Otro que son los videojuegos y Youtube. La toma mínimamente para resolver su pregunta de identidad: "¿qué es eso de los humanos con los que vivo que se emocionan?" No hay aún pregunta por él

mismo como humano. Pregunta que tanto Vicente Montero como Lorena García, desde el lugar del psiquiatra-psicoanalista y de la psicóloga-psicoanalista, ayudaron a ir resolviendo con ciertos saberes imaginario-simbólicos. Lo que no aparece es el S_1 que lo represente a él; ¿quizá llegará? No hay que perder la paciencia. Algo le escribiré lo real, aunque si tengo razón con la cadena-nudo que propongo va a ser complicado. En cualquier caso, ese tercero está sostenido por el Otro que Lorena puede sostener y desde el que interviene pero sin mostrárselo. Esto es clave en la dirección de la cura: “jamás ocupar el lugar de un Otro” sino desde él, como en el toreo, debe sostener todo el entramado de la plaza para el tercero del autista. Con la diferencia de que esta vez es para que viva, y no para que muera.

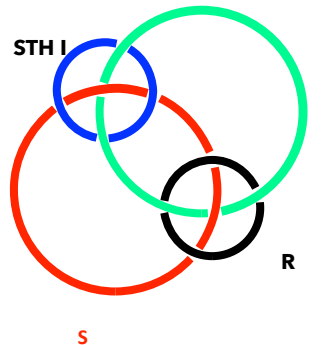
La pregunta que nos hacemos es: ¿en qué espacio mental estaba este espejo y esta palabra y todo lo demás? O dicho de otro modo: ¿de qué cadena-nudo va siendo dupe?

Lo planteo porque su falso ser por fin es **ser oscuro**, aunque ya estaba anunciado antes, pero era muy difuso y ahora parece que ya es un objeto de recubrimiento del espacio del goce tan cercano a lo real. Lo era antes como imagen-nebulosa que recubría lo real en forma de goce oscuro, pero sin representarlo en el sentido que el objeto imaginario-

letra representa al goce (a "La Cosa", decía al comienzo Lacan). Luego había una cierta identificación primera a ese nudo o más bien la hay ahora. Lo que sí sabemos es que RSI no están en continuidad ni en trébol, y quizás el sinthoma del que disponía es la estructura de la imaginación-fabulación. Luego es imaginario pero con una estructura: la de dicha fabulación de tipo mágico y poderes, típica en autistas. ¿El falo imaginario tiene miles de representantes o son objetos @ imaginarios los que recubre el espacio del goce pero sin formar sucesión, sino agrupamiento? Apuesto por lo segundo. Ahora hay un objeto @, que es ser oscuro, y que va aglutinando las imágenes ofreciendo un falso ser y no tanto identidad. Aspectos que no deben confundirse.

Sabemos que a veces sus operaciones funcionan como I-S y a veces S-I y que R parece haber desaparecido. ¿Y si R se hubiese salido? ¿Y si sólo fuese S-I y sinthoma imaginario, es decir, {(S-I)-STHI}? Otra posibilidad es que R quede colgando de un aro de esa estructura como un pendiente. Entonces si fuese lo imaginario o lo simbólico haría que estuviesen enlazados pero deslizaría por él sin tónica estable y sólo ofrecería colusiones aleatorias. Recomencemos, partamos de que de entrada RSI están sin anudar y cada uno va suelto. Entonces una posibilidad es que S e I estuviesen sueltos y el sinthoma imaginario estuviese estabilizándolos en un cruce y R, como registro, y no

como sinthoma, estuviese también estabilizando el otro lado pues sólo hay dos registros encima uno del otro y no tres como en las personalidades psicóticas. Es decir, suponemos que hay que reparar o mejor estabilizar unos registros que de lo contrario ni como cadena-nudo olímpica funcionarían. No forman trébol sino que están totalmente separados. Ni enlazarlos como una cadena olímpica, que exigiría dos síntomas de estabilización además de ofrecer una robustez que no encaja con la debilidad de estos sujetos. Estabilizarlos impide que el individuo funcione como una máquina rota, como cuando se dan golpes contra las paredes sin cesar. Esta cadena-nudo sería una gran diferencia, y divisoria con las otras psicosis. Proponemos ésta:



No se trata en los TEA de la personalidad paranoica reparada como en el caso de las personalidades psicóticas ni de los registros en trébol de las psicosis desencadenadas. Ahora sólo habría dos registros y debemos conseguir que se sostengan reparando con un sinthoma. Necesitamos para ello estabilizar el otro lado del cruce S-I. Estabilización que además nos permite situar el tercer registro, R.

Rigorizado así se explicaría la oscilación entre sus imaginarizaciones-simbólicas o simbolizaciones-imaginarias pero que no tocan real. En esto pensamos en otros casos más graves de autismo. A veces el salto de una reparación a la otra reparación parece una báscula en la que pasa de un "estado" al otro, de modo que no hay un objeto @ central en la estructura de la cadena nudo. En este caso habría dos desconexionados. Uno es el que parece haberse asociado al I(A) tal como hemos indicado en la tópica sinthomática. Planteamos estabilizar el otro lado de cruce con lo real como registro porque es donde dicho registro actúa o colusiona sobre los otros registros. Lo real se escribe, mediante el modo de lo posible, en las palabras y vehiculizadas por la voz del semejante. Esta voz sería su segundo objeto @. Aunque no parece escribirse en un S_1 de goce "pulsional" articulado con él. Un S_1 suplente de la xRy que no se puede escribir sino que se le escribe, o mejor, se le escribe y se le graba en palabras-imágenes que son las que le arrasan de goce al sujeto.

En la primera tópica del síntoma dispone de "sus saberes mágico-fabulatorios" que medio articula con significantes cuando juega a los videojuegos tipo "League of legends" (LOL). Ahí el sujeto está tranquilo e interesado con su goce del saber y narcisista. Un goce estabilizado en placer. Por contra, en el lado de la otra reparación real tiene su goce oscuro bien instalado y no mantenido en las coordenadas del placer. El Otro del goce humilla escribiendo escenas de maltrato que sólo puede soportar si "son criticadas". En analogía con la denegación simbólica acepta el maltrato de los tontos si es criticado por el comentarista. Es un "se lo merecen". Luego el sujeto mínimamente dividido ocupa el lugar del tonto. Lo real envía a lo simbólico y lo imaginario ese tipo de escritura precaria del sujeto pero no dividido porque no hay repetición con resto, sino iteración.

¿Hay alguna manera de ligar o hacer de puente entre los dos estabilizadores mediante un circuito de parole o decir a través de esa cadena nudo? O dicho de otra manera, un circuito que articule su Je con su ser de goce. Una suplencia de la alienación de la lógica del fantasma. En la estabilización del sinthoma está el objeto @ oscuro pero en esta segunda estabilización está el objeto maltratado y tonto que es para sus padres.

Un circuito de decir debe dirigirse al Otro, por precario que sea, y parece que todo se jugó cuando hace la pregunta que lo mete en el tratamiento en una especie de "transferencia" a un semejante no atrapado en el sentido. Es la pregunta del ratón: "¿Qué hace un ratón dentro de un microondas?". Respuesta: "nada si no lo enciendes".

Analicémosla desde la perspectiva de la segunda reparación. Léida en sentido literal, en la tónica del *sinthoma* es estar atrapado o moverse o cualquier cosa, pero él no pregunta por lo que hace el ratón sino "qué le pasa al ratón". El ratón no importa, todo depende de lo real científico, si el otro lo enciende, lo real actúa. Lo que importa es el semejante que domina la escena. Es un real no situado como un imposible desde lo simbólico sino que es un real científico imaginarizado simbólicamente y en manos de un semejante. Un real que está ahí representado científicamente más allá del sentido y con el que hace la transferencia... a un falso ser neutro ¿A qué? Creo que al I(A) ser inteligente pero también *sin goce alguno*. Ahí la transferencia liga las dos reparaciones =inteligencia sin goce. A alguien que analiza el problema sin meter sus emociones o afectos, que son los que le cabrean.

El ratón está en el fondo en manos de un semejante imaginarización de lo real. Un otro que puede hacer con él lo que quiera, no sólo es un problema de inteligencia, primera

tópica en la que se trata de lo imaginario siempre poderoso cuando se imaginariza con los dones. Ahora se trata de lo real científico que es cómo él puede captar algo de lo real en su discursito científico que es donde se sostiene no sólo su Parole sino su decir. Es estar en manos del semejante frente a lo real en forma de goce científico. Estar en manos de un otro que no quiere freírlo es bastante tranquilizador. Pero ¿no os parece que todo eso está para recubrir que lo real está fracturado, como para todo el mundo? De ese real no quiere saber nada, como todo el mundo, y es el que hay tras las palabras y según qué imágenes que le perturban. Pero gracias a esa transferencia al I(A) ha podido afianzar su falso ser como oscuro y a él como sujeto precario mediante la operación de situarse como Je en la segunda intervención. Ésta no creo que hubiese funcionado o existido sin esta “primera transferencia”.

¿Qué tipo de inconsciente tiene el autista?

No sabemos si tiene uno, ni si es para todos los TEA igual. En el caso que nos ocupa creemos que sí. Un sueño que nos aportó Lorena García indicaba un trabajo del Inconsciente del tipo amontonamiento de las ideas e imágenes, pero con una lógica que nos recordaba más a la sinécdoque que a la metáfora. De hecho parecía una

cadena de significantes en deriva. En aquel momento parecía que hacía metonimias, pero ahora vemos que no, simplemente son sinécdoques. En el fondo la pregunta es ¿cómo tienen estructurada la cadena signifiicante?

Hemos sostenido que no están anclados en un discurso y desde luego no hay semántica de metalenguaje fallido, un lenguaje. Lo que proponemos es que sea sólo de significantes como mucho del Saber y no S1, que si los hay no copulan. Añadimos que la lógica de la cadena signifiicante no es la misma que la de los psicóticos en general, ni los demás. Deberíamos estudiar qué tipo de lógica topológica sigue ese soporte de las operaciones de la Palabra. Lo que sí aporta la clínica es que, según aumenta la gravedad, la topología de esas cadenas es más precaria, o quizás deberíamos decirlo a la inversa.