

La Comisión de Publicaciones del Foro de Medellín se complace en anunciar el lanzamiento de su *Colección Un-decir* con el primer libro de la misma: «**Los Avatares del Amor**». Este lanzamiento se realizará en la Jornada "a-Cerca del Amor" en la Sede del Foro de Medellín el próximo Sábado 28 de Mayo de 2011.

Ricardo Rojas

Un excelente libro, felicidades.

C.B.

Estimados,

¿Alguno recuerda dónde indica Lacan que frente al síntoma (o lo real) sólo nos queda el equívoco y la homofonía?

Es para referenciarlo bien y no lo recuerdo ni lo encuentro

C.B.

Hola, Carlos y seminaristas, En "La Tercera", al menos, hay un amplio repertorio al respecto. En la Conferencia de Prensa previa (29/10/74) habla de "payasadas" y "juega" con el periodista que le pregunta...con...fe, foro, feria...Saludos.

Juan Ignacio Gil

Carlos,

No estoy en BCN y no tengo acceso a mi biblioteca, pero de memoria...

En L'Insu que....(las dos clases previas a que diga que "la psychanalyse c'est une escroquerie", etc.) cuando habla de la poesía china, que los chinos "chantonnent", el sentido, etc. , que el síntoma es lo más real que existe, etc, me parece que sitúa no solo el equívoco sino variantes del mismo en relación a lo real.

Hay un texto mío en Freudiana, creo del año 1997, sobre "la varite del simtoma", en que me refiero a estas clases de Lacan y doy algunas citas.

Igual te sirve para las ref. de Lacan

Abrazo

Joan Salinas

Me parece que es en "L'Etourdit", así que no dicho así literalmente.

Saludos cordiales

Rithée Cevasco

Gracias Ignacio y Joan,

Tiene razón Rithée, pero parece que he hecho una condensación con un párrafo (que por fin he encontrado) del pequeño texto de los otros escritos, "Quizá en Vincenes". Es ahí donde indica que el equívoco permite reducir el síntoma. Pero mi memoria sigue insistiendo que en otro lugar indica explícitamente las dos operaciones a la vez; quizás es un "resignificación mía", tiene toda la pinta. Gracias de nuevo

C.B.

Con más precisiones, recuerdo que en "L'Etourdit", Lacan se refiere a la interpretación por la vía del equívoco y distingue tres tipos: equívoco homofónico, lógico y gramatical...
Saludos

Rithée Cevasco

Gracias, Rithée.

C.B.

Estimad@s

El ítem 9 está subido a la página web en esta dirección

Título: El objeto y la escritura

<http://www.carlosbermejo.net/seminario.htm>

Saludos

C.B.

Estimad@s

Para seguir la tradición, he tenido que cambiar una frase del último párrafo, ya está corregida y subida.

C.B.

[Estimad@s,](mailto:Estimad@s)

El maldito Word 2007 (Windows ese año no hizo nada bien) no pasa el no-del-todo a los archivos pdf y xps si se exportan desde él en dichos formatos. Me he dado cuenta hoy, así que he tenido que hacer filigranas para que lo ponga: simplemente hay que imprimirlos en la impresora virtual de Adobe Acrobat. Word 2003 no daba ningún problema con esto pues era obligatorio imprimirlo. Cualquier programa gratis, tipo PDFMaker, de cargar esa impresora no funciona porque no salen las letras.

Se niega al goce femenino, dicho procesador de textos. Esa letra se le atraganta. Así que lo he corregido y he vuelto a subir los archivos correctos.

Para aquellos que no queráis bajarlos de nuevo o ya los tengáis imprimidos, sólo se trata de poner la barra curva que yo uso para el no-del-todo (no la barra recta negatoria, que usa Lacan, que sabéis que yo reservo para la negación estándar del universal) sobre dicho cuantificador cuando lo veáis sólo (según el contexto) y en la fórmula de la página 3 del ítem 'objeto y escritura'.

Tendré que repasar todos los otros documentos subidos, pero si en algunos veis que va el cuantificador sólo o sólo en la fórmula, vosotros mismos (según el texto) lo corregís.

Vaya trabajón me va a dar, ¡no hay mejor ejemplo que éste de una letra que no se deja significantizar!

Saludos.

C.B.

Estimad@s

Para acompañar la lectura del último ítem, os propongo leer del apartado IV de los "Autres écrits":

Los cuatro conceptos de...

Problemas cruciales...

Respuesta a los estudiantes...

El objeto del psicoanálisis...

En ellos Lacan sitúa el objeto pérdida y su "deci-temología", objeto al que luego llamará, para el sujeto, "su otra mitad".

Además en el apartado V:

“Quizá en Vincennes”, éste para el objeto metonímico, texto que apunta al objeto plus de goce.

Nuestro trabajo, siguiendo el suyo, es, en lenguaje freudiano, no "la pérdida del objeto" sino "el hallazgo de objeto". O dicho de otra manera, el encuentro entre el petit @, que es un objeto positivo en lo libidinal, y el plus-de-goce, que también es un objeto positivo en el goce. Ambos intermediados por la causa del deseo que es un objeto pérdida. Y cómo no, las patologías debidas a la falta de intermediación.

Recuperamos pues con fuerza la tesis: ¿qué ciencia para incluir el psicoanálisis? Transformándola en “qué parte del psicoanálisis podría formar parte de dicha nueva ciencia y cuál no”. No-del-todo científico. La condición ha sido fijada en el ítem anterior al situar la verdad en relación al saber en las coyunturas de las diferentes indeterminaciones.

Saludos

C.B.

[Estimad@s](#)

He subido a la red, algo modificado, el texto sobre el amor que tan amablemente me han publicado los colegas del Foro de Medellín y de cuya publicación ya os informé. Lo hago porque contiene unos apartados sobre sexuación y la privación del pene simbólico. Con ello doy por acabada la primera parte de este seminario, el ítem -1 y sus subítems.

Nos ha llevado tiempo hacerlo. Podéis encontrarlo en dicho sub ítem -1 o directamente en la página web en "novedades"

Espero que os guste.

C.B.

[Estimad@s](#)

Ya está corregido todo el seminario virtual en relación a la dichosa letrita. Os ruego que si al leer notáis algo que no cuadra en las fórmulas, me lo hagáis saber. Ahora hay que corregir el resto de la página. Mejor ejemplo de indeterminación no hay.

Bueno, un poco de humor no viene mal a estas alturas.

C.B.

Estimad@s

He corregido también en la página un texto del apartado presentaciones orales. El texto sobre la significación fálica. Texto al que le tengo una predilección especial. En él explico, de la forma más sencilla posible, lo que es la geometría fálica y su relación con el objeto causa del deseo. Lo hago de forma que sea una geometrización, sin medición, de lo que es la significación. Aclarando de paso un ligero error de Lacan o de los que lo escribieron. Es la manera más sencilla de explicar lo que hace durante el *Seminario del objeto* y el *Seminario XIII y XVI*. Nos introduce un poquito a la geometría proyectiva. Ayudará, junto al próximo ítem sobre la dualidad que estoy trabajando, a acercarnos a la doctrina de Lacan sobre "la mis a plát" del falo como terminación de la cura y que no sea el duelo del objeto como en Balint. Él lo dice "a la letra".

O lo que es lo mismo, que la cura no se dirija desde el fantasma, que sólo refuerza la neurosis y el síntoma tal como hacerlo desde el Ideal del yo reforzaba al Yo. Pasaremos primero por esta sucesión: dualidad, geometría proyectiva, topología y geometría proyectiva articuladas, de forma que al final se convierta en una serie.

Aprovecho para indicar que "sucesión" es un término tras otro, y "serie" es que dichos términos se sumen (acumulen de alguna manera) en un término final que los contiene a todos. Diferencia considerable entre la deriva y la significación convergente.

Tenemos entonces cuatro herramientas para articular, lógica, geometría proyectiva, topología y análisis de funciones. Éste último también llamado cálculo matemático y que es el que comienza con Leibniz y sus infinitésimos.

Resumiendo, para articular la cura hay que tener, y en este orden:

- 1- Lógica ampliada como disciplina mayor
- 2- Topología de espacios para hacer sus extensiones
- 3- Topología de cadenas para explicitar la sobredeterminación freudiana frente al determinismo científico. Primera teoría del significante.
- 4- Geometría proyectiva para la significación fálica o sus sustitutos.
5. Análisis de funciones para manejo de lo infinitamente pequeño y lo infinitamente grande. La convergencia de series para alcanzar un límite final. En particular, poder hacer la definición de "un Uno" como el infinito de orden cero. etc. Es ahí cuando empieza la nueva teoría del significante que Lacan nos propone en su tercera época.
- 6- Articulación de todo ello en el final de la cura.

Espero que este vector nos ayude a situar el cuarto tiempo que determinará retroactivamente al segundo.

Saludos

C.B.

Gracias por ese trabajo que nos ofreces, ahora toca tomarse el tiempo de estudiarlo para enviar preguntas que relancen el trabajo.

Saludos cordiales,

Amanda Oliveros

Gracias a ti, Amanda.

C.B.

Estimado Carlos: No encuentro el texto corregido sobre la significación fálica. ¿Puedes precisarme dónde está?

Gracias,

Amanda

Hola Amanda

http://carlosbermejo.net/presentaciones_orales.htm

El texto es "Falo, tópica del espejo y geometría".

Una aclaración a la nota que hay sobre infinito: infinito dividido por infinito es igual a uno en el caso de que sean infinitos del mismo orden, mismo aleph. Es como si fuese lo infinito "Un UNO" en el caso de aleph cero, el primer UNO. Luego Uno dividido por Uno = UNO contable.

Saludos.

C.B.

Estimada Amanda y seminaristas,

Aprovecho la nota anterior para aclarar la diferencia entre el UNO como significativo y el uno contable. En ninguno de los dos casos se trata del UNO unificante.

Si UNO es el primer transfinito, el Aleph cero, entonces al decir "un UNO" el primer "un" es el uno contable, el uno de la aritmética. Por contra, el UNO es un transfinito, el primer número transfinito que es el Aleph cero. Tal como hacía Frege o en analogía con él, el primer UNO es el cero puesto que es "un transfinito".

Aclaro esto porque no es nada fácil distinguir cuándo Lacan habla del UNO y cuándo cuenta los UNO's.

Yo lo explicité antes de introducirme en esta nueva teoría del significante, mediante el recurso al significante y la variable contador. Un uno, dos unos, etc. En particular para diferenciar el rasgo unario en su dimensión simbólico-contable del trazo unario en su dimensión de rayado-goce, más ligada a lo real.

Pero ahora Lacan da el salto a los números transfinitos como si éstos fuesen previos en la cultura a los números de la aritmética, más cercanos entonces al lenguaje o obtenidos de él.

No deja de tener su razón. Eso le permite diferenciar la cuenta que el sujeto lleva. Cuenta que lleva con el uno de la aritmética: llevo uno o llevo dos o llevo tres. Acordaros de que el sujeto debe contabilizar las vueltas que lleva. Diferenciar, decía, de agrupar un montón de cosas en una clase (eventualmente infinita) y decir "UNO". Por ejemplo, el número de estrellas del firmamento son UNO = "firmamento". Más tarde puedo decir "un firmamento" o "dos firmamentos" articulando los dos tipos de unos.

Firmamento actúa aquí como unidad de medida luego es UNO. Podemos, desde el lenguaje, contar firmamentos de la misma manera que decir "un metro" es aplicar el uno contable sobre la unidad de medida que representa el metro :: el UNO. Otro ejemplo sería "un litro". En este sentido cada significante, lo que es muy importante para el goce, es una unidad de medida, mejor contabilización, del goce.

Este UNO transfinito junto con el uno contable es el que construye el concepto de elemento desde el significante, "il y a de l'UN".

Jaques Alain Miller no lo capta bien en su lectura de "Televisión" y dice en nota adjunta "¿es suficiente un significante para fundar el significante Uno?". Como veis va en la dirección contraria, como es su costumbre.

Fíjense en la diferencia sutil que Lacan introduce en "Televisión", entre la lengua que con sus significantes introduce la cifra del sentido, de cómo el lenguaje permite una contabilidad. Otro error de JAM en su lectura de "Televisión" que no capta esta diferencia quedándose atrapado en el término "goce-sentido" sin poder romper el guión. No captó que Lacan indica explícitamente que el sentido aparece fuera del lenguaje, es decir necesita la cifra en lo imaginario de la lengua y que esa cifra no es la misma cifra que contabiliza el goce.

Saludos

C.B.

Estimado Carlos, ¿*Hay-del-Uno* es del orden del Uno contable o del un Uno o Zero?

Cordialmente,

Ricardo ROJAS

Estimado Ricardo,

Has respondido al primer mail que se "escapó" del Windows mail antes de estar corregido. En el segundo creo que queda algo más claro.

"Il y a de l'Un" es una manera sutil de decir sin afirmar ninguna ontología. Los matemáticos intuicionistas dicen "On a p" o "on a non-p" para no afirmar ninguna ontología ligada a la verdad que se enuncia habitualmente como "es verdad p" o "es verdad no-p".

Lacan hace un juego parecido, se trata de no usar el verbo ser: 'p es verdad'. No dice "Es el significante UNO" ni "existe el significante UNO".

Traducido al castellano ("hay del Uno") suena raro pero es una manera de no decir "es el UNO". Si en francés existiese la diferencia ser-estar quizá hubiese podido decir "está el UNO", lo que no afirma su ser (ontología) ni su existencia (lógica) pues necesita un juicio de existencia posterior, según Freud. Una vez más recuerdo que la existencia es del significante y el ser del objeto.

No es, pues, el uno contable: "un... ". Justamente necesita de este uno contable para devenir la proposición: "un UNO" y entonces es un elemento (ése es el paso de Demócrito). Lacan mismo lo define como un elemento sin solución de continuidad y dando esto por supuesto.

Lo que no acabo de ver claro es el "UN-tout-seul"

Pero me temo que eso es harina de otro costal, ya llegaremos. Falta repasar mas la filosofía.

Saludos,

C.B.

[Estimad@s](#)

Dado que fallaba el link con la revista "Actionart2" del texto, en su versión castellana: "La letra en el discurso psicoanalítico. Entre el matema y el arte", lo he puesto, de momento, en la página web junto a las dos versiones suyas en inglés. Por si alguien no había podido leerlo.

http://www.carlosbermejo.net/publicaciones_en_revistas.htm

Saludos

C.B.