

DEL SIGNO A LA SIGNIFICACIÓN

Tengo varias preguntas, pero están en proceso de maduración así que de momento empezaré por la introducción que para mí ha sido clarificadora y creo que ¡por fin! he comprendido el paso "del signo a la teoría significante de Lacan" pasando primero por Saussure y después por Frege para llegar al final, a la teoría significante de Lacan que la podemos ver funcionando en "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo...". Mi pregunta es sobre los gráficos del triskel para el punto de simultaneidad o de la significación; las dos cadenas del significante frente a la del significado. Hasta aquí voy siguiendo, pero mi dificultad es con el objeto.

Carlos, me gustaría que pudieras explicar un poco más el tercer gráfico, cuando a la cadena del significado le sumas el objeto, ese objeto "a", el que irá a parar más tarde al centro del triskel del nudo borromeo. Ese objeto "a" que supongo que debemos entender como resto de la operación significante. Entonces ¿cuál sería el paso del objeto "a" del triskel al objeto "a" de los tres registros en el nudo borromeo?

Montse Vidal

Me alegra mucho de que mi lectura de Lacan sirva para comprender mejor la maltratada teoría del significante en Lacan. En relación a su pregunta sobre las tres cadenas y el objeto en la significación (punto de simultaneidad):

Es la teoría de la metáfora. En la ciencia una operación es una aplicación (flecha) que va desde un conjunto (simbólico) a otro (real). Luego lo real es sabido por lo simbólico. Pero en psicoanálisis eso no es posible, luego la operación es la metáfora, que es un triskel. Operación entre tres conjuntos (cadenas), de forma que una metaforiza a la otra mediante una interpuesta.

Si aplicamos la metáfora para el S(A) de "Subversión..." tenemos que la cadena del significante de la enunciación metaforiza mediante la cadena del enunciado a la cadena del significado. Es decir, le inyecta al significado la pasión del significante. Pero no puede del todo, ya que sólo es una metáfora, (una significación remite a otra significación y el análisis no se acabaría nunca así y el sujeto no se situaría nunca en el acto).

Por eso queda un resto insignificantizable: el objeto @. Resto que en el grafo de dicho escrito Lacan no sitúa solo en ningún lado, ya que está "fuera de las cadenas". Pero sí lo sitúa en el fantasma. Lo sitúa en el centro de la repetición: ocho interior que cae sobre el plano proyectivo y recorta el @.

Para situarlo "fuera de las cadenas", yo lo coloco en el centro del triskel como un efecto "de además" en la metaforización (el objeto metonímico). Ahora bien, en el fantasma es el petit @ y en la significación es la causa del deseo. Por eso en el grafo Lacan lo sitúa sólo como petit @, ya que está en el cortocircuito

imaginario y como causa no puede colocarlo. Eso hizo creer que el objeto @ era lo real a los lectores superficiales de Lacan.

La misma idea de metaforizar se puede aplicar a los registros. ¿Qué sostiene el punto mismo de simultaneidad, para que en él se hagan las metáforas? Punto que anuda lo simbólico con lo imaginario y un supuesto real (todavía precario en esa época). Pues otro tipo de metáforas: las llamadas metáforas paternas. Un registro metaforiza a otro mediante un tercero. Por ejemplo: simbolizaciones imaginarias (*Vorstellungen*) de un real, que son las del inconsciente, o imaginaciones simbólicas (Otro) de un real, que son las del espejo.

Entonces el objeto queda igualmente en el centro del triskel y se ven mucho mejor sus tres caras, como ya he indicado. Hasta aquí, operaciones con tres.

Si introducimos el padre imbricado en la estructura y no operando desde fuera del Otro, para que no sea un Otro del Otro (tema aún no bien desarrollado), tal como le indicaba a Isabel Cavallé, entonces aparecen las operaciones a cuatro, y el objeto queda descolocado (quizá se refiera a eso Lacan cuando habla de "te pido, pero no es eso..." y aparece el super-yo que en el borromeo a tres no se puede situar.

Eso forma parte del tercer Uno que aún no he colgado y está en su primer hervor. Quizá no viene mucho a cuento, pero no está de más resaltar que las operaciones que aseguran el otro punto, el de sincronía entre la cadena del significado y la del significante (el punto del Otro) no están estudiadas, por eso no entendemos las patologías autísticas. La de los que no tienen una entrada clara en el Otro.

C.B.