

Estimados colegas,

Para aquellos que acudís a las sesiones del seminario sobre el psicoanálisis para el siglo XXI os propongo una mínima bibliografía

Herramientas de Geometría

Geometría Proyectiva. José Manuel Rodríguez y Jesús M. Ruiz Sancho. 1998. Addison-Wesley y Iberoamericana S.A Este libro exige haber estudiado un mínimo de álgebra, en particular la estructura de espacios vectoriales, (con llegar al página 55 es suficiente de momento).

Uno más sencillo sobre la geometría afín y la métrica pero que exige la misma álgebra: Geometría. Andrés Gutiérrez Gómez y Fernando García Castro. Ed. Pirámide

Un libro mas divulgativo de las matemáticas en general que dedica capítulos a muchas partes: El pensamiento matemático desde la antigüedad hasta nuestros días, son tres volúmenes. Morris Kline. Ed. Alianza Universidad.

Topología

Si se sabe de nuevo álgebra básica: Topología algebraica. C. Kosniowski. Ed. Reverté

En la página Web: <http://www.carlosbermejo.net/ensayos.htm> (“Guía de rigORIZACIÓN topológica de conceptos psicoanalíticos”)

En J .Vappereau:

Para las cadenas significantes: ESSAIM. Ed. Topologie en Extensión

Para Superficies: Estofa. 157 para el toro. 255 para la banda de M. y 233 para la articulación ente las dos. Ed kliné

En la página web: <http://www.carlosbermejo.net/ensayos.htm> para el corte en el cross-cap y su relación la negación y la denegación (“Lógica y topología de los conceptos de intensión y extensión en la Porposición del 9 de Octubre”)

Para la geometría del falo:

http://www.carlosbermejo.net/presentaciones_orales.htm (“Falo, tópica del espejo y geometría”).

Para todo el seminario:

<http://www.carlosbermejo.net/ensayos.htm> (“Desde el nudo”)

Esperando que sirva de ayuda o motivación, en sentido de que las cosas estén motivadas.

C.B.

Hola Carlos,

Vuelvo a tropezar con lo mismo, ¿cuando un nudo a tres es dextro o levo?. Por ejemplo los nudos que tienes en los sumarios de a-nudamientos 5 (de sinthome

simbólico) y 6 (sinthome imaginario). Si que veo el cambio de orientación, en el primero(5) el S pasa por debajo de R y en el segundo(6) S pasa por encima de R.

Saludos
Paco

Estimado Francesc Gil

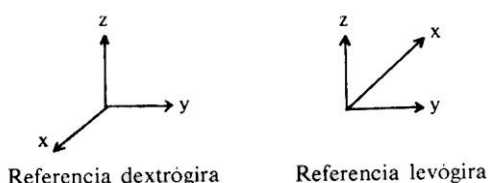
En un espacio euclidiano pueden definirse, por convención, tantas direcciones como se quiera para una recta. Esto se debe a que muchos vectores (única forma de definir una dirección) pueden estar sobre la recta. Eso es el espacio de vectores libres, habitualmente se hace una relación de equivalencia de forma que todos los vectores que tienen la misma dirección van a la misma clase y ésta es una dirección: se la suele denominar una recta vectorial. Como representante de dicha clase se suele coger un vector unitario (de valor de módulo = 1)

Una vez ponemos tres rectas (ejes cartesianos); que serán nuestra convención; pues ponemos el centro donde nos conviene, las hacemos rectas vectoriales, eso implica darles dirección y entonces el trío ortogonal queda orientado y lo denominamos una referencia.

Ya que se puede hacer de muchas maneras ¿cuántas referencias trinas hay que sean diferentes de forma que moviéndolas en el espacio mediante traslaciones y giros nunca se puedan superponer? Si pueden superponerse son la misma. Los matemáticos demuestran que sólo hay dos: la levógira y la dextrógira. Eso quiere decir que de todas las orientaciones posibles sólo se obtienen (por relación de equivalencia: las que pueden superponerse pertenecen a la misma clase) dos clases: levógiras y dextrógiras.

Luego hay dos mundos según se orienten las cosas, por ejemplo un tornillo dextro no entra en una arandela levo. Una molécula dextro no actúan con un receptor neuronal levo.

Y ahora sabemos que las aplicaciones (aplicaciones continuas de la topología) que transforman lo levo en dextro y viceversa son equivalentes geoméricamente a un espejo plano. De eso obtuvimos que la dirección que es perpendicular al espejo es la que es invertida y por ello cambia la orientación (no tiene nada que ver con izquierda y derecha). Pero resulta que hay unos objetos dentro del conjunto izquierdo del espejo que no son invertidos. Son los no-especulares. Son no-especulares (no invertibles) porque, uno, son paralelos al espejo y como no tienen esa tercera dimensión perpendicular pues no se invierten. Por ello la imágenes narcisistas necesitan al falo imaginario perpendicular (pene erecto) para poder especularizarse. Dos, no lo son porque son uniláteras y por tanto no orientables en sí mismas, y entonces sus imágenes en el espejo no se diferencian, no son invertibles, con la original. Son los objetos @.



Luego si cae el falo imaginario, será la unión del narcisismo con el objeto, dos objetos: el narcisístico y el petit @ que aunque son no especulares cada uno sí es especular su suma.

Lacan sólo al objeto petit @ lo denomina no-especular, porque lo es en sí, las imágenes narcisistas sólo con doblarse un poco hacia el espejo ya lo son, luego no lo son en sí, y explicaría algunas posturas de doblado de psicóticos en algunos momentos de pródromos, es su forma de sostener la especularización precariamente,

Ahora a por los nudos.

Si recuerdas una cadena de tres nudos borromeos es nuestra referencia ahora, luego hay que orientar cada nudo y de nuevo hay sólo dos clases de posibles orientaciones. Escaneo la página 203 del seminario 21 en la versión de AFI ahora denominada ALI.

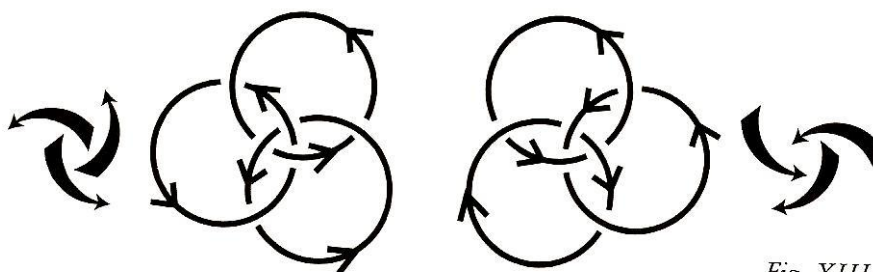


Fig. XIII-5

Se ve como sólo una de las direcciones de los nudos cambia (igual que con las referencias cartesianas). Están puestas al lado las orientaciones del triskel central correspondiente. Sólo uno debe cambiar de orientación pero también debe cambiar la forma en que anuda a los otros. El que estaba debajo pasa a encima y los dos son anudas por el que cambia su orientación.

Por eso en el seminario establecido por Miller páginas 114 (que elimina el párrafo anterior con lo que no se entiende nada) el rojo cambia de orientación, y a los otros dos no les pone orientación porque simplemente da igual, ya que no la cambiaran, sólo invierte el cruce del azul y el verde. Darlos la vuelta no los hace equivaler como en las otras referencias cartesianas.

Entonces dice que sólo estudiará los levógiros y empieza con los colores a ver si sale hombre mujer como distintos pero dice que es del sentido eso, y continua...

Nunca aclaró bien que pasaba con las cadenas borromeas de cuatro, ¿también hay sólo dos orientaciones? ¿qué pasa con los giros?

Saludos

Hola Amanda y colegas

Una pregunta particular tuya sobre la verdad en Tarski, a la que se refiere sin explicitar bien JMV y que ya contesté individualmente, me ha parecido que vale la pena explicar un poco más.

He estado buscando un poco más lo de Tarski y la verdad semántica y lo que he encontrado es cristalino pero no fácil de leer.

"Lógica y lenguaje" de Manuel Garrido (editor). Ed. Tecnos (1989) contiene un capítulo escrito por Mosterín (el mejor teorizador de la lógica español) sobre lógica donde lo explica pero no es nada fácil. Si se entiende entonces su otro libro "Los lógicos" Ed. Espasa Calpe es mas legible. Veámoslo y si hay preguntas volvemos sobre ello pues la función fálica funciona así.

En resumen, es que dado un lenguaje artificial (que sólo tiene signos y cadenas de ellos y operadores y que no significan nada, es decir sólo hay sintaxis), se hace una interpretación de él mediante una aplicación a un sistema de proposiciones de otra lenguaje, de forma que cada a cada signo le corresponde otro y a cada fórmula lo mismo etc. Entonces si al menos en una interpretación una fórmula del primer lenguaje es verdadera entonces se dice que es una formula satisfacible. Es decir es verdadera en al menos una interpretación.

Un ejemplo matemático es que la geometría hiperbólica de Lobachenski puede interpretarse en una pseudo-esfera hasta cierto punto, luego la geometría puramente algébrica tiene una interpretación (parcial en este caso) en el sistema de la geometría sobre dicha pseudoesfera. O que la geometría proyectiva algébrica si se restringe a la que no mueve una elipse en el infinito se puede interpretar en un plano proyectivo. Esto último yo mismo lo he usado para justificar que si dicha elipse es el fantasma, entonces, la tópica del espejo está bien controlada por dicho fantasma en su aspecto de curvatura constante del espejo curvo.

No olvidar que la función fálica es una función en un lenguaje artificial (dentro del habitual) y que puede interpretarse sobre muchos campos de la vida del sujeto.

Dado que pueden darse muchas interpretaciones se dice que una fórmula es lógicamente válida si es satisfacible (verdadera) en todas las posibles interpretaciones. Es decir no depende de la interpretación concreta.

Teniendo en cuenta que dado un lenguaje y una interpretación estamos en el campo de la semántica. Significante= el lenguaje artificial, sdo.=el sistema sobre el que aplica la interpretación:

- a) estamos en el campo de la verdad semántica y no sintáctica
- b) se entiende entonces el ejemplo de Tarski: la nieve es blanca es verdad si y sólo si la nieve es blanca. "La nieve es blanca" es el lenguaje artificial, "es verdadera sí y sólo sí " se refiere a una interpretación "la nieve es blanca" que es el sistema interpretado
- c) Luego es interpretado el segundo sistema en el que (por ejemplo empíricamente) la nieve es blanca es verdad, pero el lenguaje formal dice que "la nieve es blanca" es verdadera porque "en una interpretación" (tu experiencia) es satisfacible.
- d) supongamos que siembre es blanca empíricamente, entonces además sería lógicamente válida

Volvamos a la función fálica, ésta aplica significantes de un lenguaje a un sistema (el del goce) y entonces su verdad será satisfacible en los sujetos que

la hagan verdadera en su goce (un sujeto = una interpretación) y no será satisficible en los sujetos que la han forcluido, luego no será una fórmula lógicamente verdadera.

Todo esto sin tener en cuenta las excepciones y los puntos en los que no está definida, son harina de otro costal

Espero que ayude a leer mejor

Carlos Bermejo Mozas

Me han sugerido el último párrafo de la nota *****

saludos

	SER	ESTAR	PARECER	HABER	TENER	HACER	PODER	IR	CESAR
Copulativo	X	X	X						
Auxiliar de conjugación				X					
Auxiliar perífrasis verbal		X		X	X		X	X	
Auxiliar voz pasiva	X								
De carga semántica incompleta. Necesitados de un complemento de régimen verbal									X
Verbo transitivo especial que, en algunos casos, debido a su debilísima carga semántica (acción pero no especificada), necesita un complemento, del tipo que sea, que la especifique semánticamente. Es casi un copulativo						X			
Filosofía del lenguaje. Usos lógicos en psicoanálisis	Ontología Imaginaria: atributo del falo imaginario Basada en la lógica de la cópula entre sujeto y predicado Lado fémica del deseo	Posiciones subjetivas del "ser" es decir del "estar" en la Función Fálica. Basadas en la Lógica modificada de la Cuantificación: en la que no hay sujeto ni predicado sino objeto y función. Para los dos lados del gocce hombre y mujer**	Alternativa simbólica a la Ontología* ** imposible para el sujeto . Se debe decir: "Pare-ser" (Leerlo Homofónicamente) Sólo de uso en psicoanálisis		Ontología Imaginaria: atributo del falo imaginario Basada en la lógica de la cópula entre sujeto y predicado Lado Varón del deseo ****	Usado de forma impersonal-reflexiva construyendo locuciones verbales, permite que el sujeto desaparezca y sólo aparezca como objeto del segundo verbo, usado para la pulsión Hacerse mirar*****	Subjetivización, en los discursos, de la imposibilidad: La impotencia		Temporalización de la modalización de la escritura entre lo real y lo simbólico, El "de escribirse" sería el complemento de régimen verbal que usamos*****. Basada en la lógica alética modificada. Imposibilidad de xRy, trauma.

*Imposible de decir bien en francés. Se debería decir posiciones subjetivas del "Estar". Por eso recurre Lacan al "m'être", un forzamiento por no disponer del verbo estar.

**Preferimos hombre-mujer que macho y hembra que reservamos para la biología.

*** ¿Una para-ontología?

****Lacan, siguiendo a Freud, convierte al verbo tener en copulativo entre el sujeto y el atributo (Objeto directo usado como atributo). Sólo de uso en psicoanálisis.

***** "Se" es el objeto directo de mirar. Luego funciona bien para la pulsión que tiene objeto pero no sujeto, aunque es un poco forzado.

*****Un complemento de régimen verbal es el que hace que la carga semántica incompleta del verbo principal termine de especificarse. Nunca será un complemento directo porque va introducido por una preposición. Debe claramente diferenciarse de las perífrasis verbales en las que el verbo primero pierde su carga semántica y sólo indica algo que la conjugación del segundo es incapaz de indicar por ella misma, generalmente, relativo al aspecto o al tiempo verbal.

Estimados colegas,

Lo prometido es deuda, y ya he subido el ítem 6 a la página del seminario en carlosbermejo.net

La verdad es que se ha hecho esperar, pero creo que os gustará ya que reúne casi todos los elementos que necesitamos para establecer la rigorización, imprescindibles para hacer, una vez termine si puedo la teoría de superficies con la privación y el plus de goce, el salto a la rigorización de la nominación que nos ayudará tanto en la dirección de la cura como el establecimiento del diagnóstico diferencial como para empezar a establecer la doctrina necesaria al Pase,

Viene en formato xps, veréis que con Los iconos de abajo a la derecha se maneja la visualización mejor que con la página web. No utilizéis Explorer de 64 bits (no sé porque no funciona bien) usada el normal de 32 bits.

Es posible que los que tenéis Mac no podáis abrirlo, si es así que lo colgaré también en formato PDF

Estimad@s

Tomaros el tiempo para digerir este ítem y su texto de apoyo, ya que supone salir de la ciencia pero sólo un poquito, el que requiere el universo de la falta, sobretodo ir paso a paso

Los que sois de formación lingüística veréis un paralelismo:

- entre el alfabeto lógico y los fonemas*
- entre los términos y los morfemas*
- las frases y las proposiciones*
- los sintagmas nominal y verbal, con el objeto y el predicado*
- el significado saussureano y la función verdad*
- el metalenguaje con las interpretaciones*

Pero lo importante es no perderse nunca cuando se está en un nivel sintáctico y cuando se está en el nivel semántico.

- un indecible y una palabra que no existe*
- un deducible con una frase gramaticalmente correcta obtenida por sustitución de un adverbio (por ejemplo) por una subordinada adverbial (pero que puede no tener sentido)*
- una frase mal construida por malas sustituciones pero que sí tiene sentido con una semánticamente verdadera*
- una frase con sentido implica que esté bien construida, con la adecuación*
- una frase bien construida implica que tiene sentido, con la coherencia*
- una frase que está bien construida ¿siempre tiene sentido? Pues no*

Se ve el paralelismo entre la lengua natural y la artificial, sentido para una y significación (verdad para el artificial)

....

Carlos Bermejo Mozas

Primera aclaración de traducción la traductora de mis textos al inglés

Si me pones signification para efecto de sentido me fastidias todo el texto y años de trabajo. Hay que mantener signification como proceso, en eso el lacanismo

es fundamental, nunca significa efecto de sentido. Es un problema de la cultura Alemana pasada al francés, y de la diferencia entre lógica y lingüística.

Uno de los grandes problemas, como me indicabas en otro mail con las traducciones (que no sólo es de lenguaje sino de cultura), de comprensión del lacanismo es la diferencia entre lenguaje y lengua, la lengua produce sentido el lenguaje no. El significante lacaniano tiene dos efectos, sentido y significación.

Los dos vienen del Alemán, sinn y bedeutung, que usan los lógicos y Freud. Bedeutung también la usa en los escritos Lacan "Die Bedeutung der Phalus"; los franceses como no tenían término apropiado pusieron significación. Eso produce confusión. El sentido se da entre Simbólico e Imaginario, y la significación entre Simbólico y Real, ¡justamente Lacan consigue separarlos bien!

El inglés traduce bedeutung por "denote" porque tampoco tiene término apropiado y entonces se confunde con referencia (en la ciencia da igual pero en psicoanálisis no). Es un problema tremendo de la filosofía europea entre sus lenguas.

Wappereau se confunde con signifiance, a menos que quiera decir otra cosa, pues signifiance (que lo rescata Lacan de una traducción del Griego de Aristóteles; del Organon) es la capacidad de significar del significante y no la operación mediante la que significa.

El conductismo americano igualó sense y significación, Blomfield, con lo que no lo diferencian. No separan imaginario de real como Lacan exige en ENCORE. ¿Ves el problema cultural?. Por aquí esto es continuo ya que en Europa hay tres culturas: anglosajona, latina, y las contaminaciones orientales. El mejor profesor de Filosofía catalán DR. Velarde decía: que los franceses explican mal lo que hacen bien los alemanes. Te juro que es cierto en estos asuntos.

Lacan es muy puntilloso en eso, por eso la metonimia y la metáfora tienen efecto de sentido pero sólo la metáfora tiene efecto de significación: traspasa la barra del significado, pero el significado no es el sentido.

En radiofonía, recordarás, como de nuevo tiene que recurrir a la diferencia entre condensación y metáfora, porque no son lo mismo como creía al principio. Como luego tampoco es igual metonimia que desplazamiento (viraje)

Ha sido muy arduo el trabajo para que los colegas no los confundan y ahora que lo voy consiguiendo ...

El lenguaje en Lacan hay que entenderlo como lo hacen los teóricos de la lingüística matemática, y otra cosa es la lengua (el tesoro metonímico)

Para más razones, en el seminario 24 ya desesperado propone para diferenciarlo mejor traducir "como puedo dice" bedeutung por denotación.

Aquí de nuevo el problema es teórico, es la diferencia entre la referencia (el objeto exterior del signo) y el significado. Lacan no acepta que en lo real haya objetos así que indica que ninguna referencia nos está permitida, y entonces recurre al término denotación siguiendo a Roland Barthes en sus "Elementos de Semiología" ya Jakobson se quedó en la cuneta. Para Barthes, denotar es la operación que liga un significante con un significado (sin explicitar de qué tipo, imagen, objeto, etc.) que hay debajo del significante, sea lo que sea. Por eso recurre a ese término que es el que usan los matemáticos para no especificar concepto u objeto, tanto les da. Pero dice "como puedo" porque él no usa la teoría del signo. ¿Deberíamos crear un concepto nuevo, yo uso triskelización; pero aún no es el momento de usarla en inglés.

Dicho de otra manera, como usan signification los traductores mejor no tocarlo. Es muy complicado cuando hay conceptos teóricos en juego la traducción, por eso Fink la ha mantenido.

Para que te hagas una idea, la traducción al castellano de la Crítica de la Razón Pura de Kant, no fue correcta y legible hasta que un catedrático español hizo una "teórica" que le costó 14 años hacer, antes produjo unos líos tremendos de manera que sólo entendían los que sabían leer alemán.

Por contra, es verdad que signification (igual que significación en castellano o en francés) produce sinonimia porque los lingüistas usan significación para los dos procesos, y ahí es cuando Lacan juega una vez más al multi-sentido. En el punto de metáfora tanto hay efecto de sentido como de significación. Por eso estamos pagando muy cara esa táctica de Lacan porque al traducir la sinonimia se pierde.

Yo me propuse usar significación para el proceso general (que es la ambigüedad de *bedeutung* en alemán) y entonces decir que la significación tiene dos efectos: sentido y denotación, pero como es el último Lacan aun no me atrevo a pasarlo a una traducción.

Por favor, mantén signification aunque te repugne y si es el caso pon nota de T. o pie de página con *Bedeutung*.

Segunda aclaración

Significance ya entiendo que no va (ya me lo dijo ella) pero los efectos de sentido no son la significación, no los puedes mezclar, en lingüística (que es lo que haces al traducir sí puedes sumarlos) pero en lógica no y por tanto en la teoría tampoco. Por eso desde Frege está separado y nunca se juntan, las matemáticas no tienen en cuenta jamás los efectos de sentido (eso es expulsado), y la lógica tampoco. Por contra la lingüística y la gramática nunca tiene en cuenta la significación (en el sentido lógico)

Por ejemplo, la significación de "hoy vendré" es en lógica "o verdadera o falsa" y ya está, ¿ves que el sentido es otra cosa? es que yo iré, pero el lógico sólo la significa como V o F, T o F.

Comprendo que esto te sea difícil porque cuesta mucho de entender si no se tiene formación lógica. Son conceptos teóricos de la lógica y que cada uno tiene un único significado y un uso en la doctrina mas allá de la lengua, que aunque lingüísticamente pueden recubrirse unos con otros, cuando se hace doctrina son disjuntos absolutamente.

Funcionan como conceptos teóricos o definiciones teóricas, te pongo un ejemplo banal y verás cómo lo entiendes enseguida. En inglés los libros de medicina dice el "body" pero en los libros de medicina españoles nunca se dice el cuerpo se dice el organismo, porque cuerpo ya supone una imagen y eso no es médico. Es pues un concepto teórico, así que los traductores del inglés o americano al español deben saber que no hay que poner cuerpo aunque lingüísticamente quede bien. En este caso no induce a error pero queda fatal. Si no sabes medicina pues metes "cuerpo" y se entiende, (en este caso no despista) por contra, en una novela no dirás el organismo de la chica era fantástico pues queda imbécil y pedante.

Por eso las traducciones teóricas necesitan la revisión de alguien de la disciplina a la que pertenecen y siempre es complicada la traducción de un término teórico porque hay que tener en cuenta el contexto cultural en el que va a ser leído.

Por eso significacion debería indicar los dos efectos, sentido y denotación, pero como Lacan no lo hacía así y (aunque Freud sí) aunque muchas veces los mezcla, pues vamos liados.

Si abres un libro de lógica en inglés no encontraras "signification" nunca, he estado repasando los míos, encontraras "denote", si abres un libro de gramática encontrarás sense y meaning. En cambio en castellano nunca encuentras denota (que existe, bueno en alguno argentinos sí pero también traducen lattice por laticia en vez de por retículo que es el término que usan los matemáticos españoles) sino que encuentras significa. A veces dicen "definimos"

Por eso yo estoy lleno de diccionarios especializados de terminología matemática y lógica del inglés al francés y viceversa, los castellanos ya me los conozco.

Entonces yo prefiero seguir la senda de Lacan y mantener esa ambigüedad de significacion para la bedeutung y effect of sense para el sentido. Lo que hace que significacion a veces diga las dos cosas y otra sólo una (el contexto te lo indica)

Pasa lo mismo con cadena significativa no hay manera de traducirla, ya entendí tu razonamiento pero las cadenas de Lacan son materiales y no significan nada y preferí hacer una animalada al estilo matemático y poner sinifiers-chainés que no se sabe bien lo que dice pero al menos no dice que van significando. Esto es opinable lo anterior no.

Un ejemplo de los estragos de traducción sin tener en cuenta los términos teóricos fue cuando se tradujo *bedeutung* al castellano en las obras de Freud, el traductor que era un literato excelente pero no sabía lógica, lo tradujo por interpretación de los sueños, lo que confundió y sigue confundiendo a generaciones de psicoanalistas, *bedeutung* jamás es interpretación, interpretación es un término de la hermenéutica o la cábala en castellano.

Y eso aun va en la nueva traducción, pero ya han corregido el segundo error "triebe" término teórico lo tradujeron por instinto. O sea todo lo contrario de lo que quería decir.

Ya sé que soy un pesado pero esto es de una importancia extrema, los términos teóricos deben ser únicos y respetados, más allá de la lengua, y Lacan dejó un montón de trampas con su maldita manía de jugar con el cristal de la lengua francesa y no quiso, en la doctrina, usar términos unívocos como exige la ciencia, tenía su razón. Hacía con la doctrina igual que el inconsciente "atrapar al sujeto en los efectos de sentido" no dejándole ver los efectos de significación, así desde luego nos atrapó como el inconsciente a los pacientes. Una ventaja y un déficit.

Siento las molestias que te estoy dando pero tú misma dijiste que no se le entendía por mal traducido y tenías razón, pero yo aun te digo otra razón: faltaba también esto que te indico teórico.

un abrazo

Hola Ricardo,

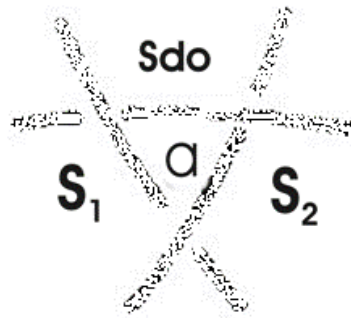
Si lees de nuevo verás que al final del texto sí hago referencia al término de referencia, valga la redundancia. Lo hago cuando indico que en inglés al traducir *bedeutung* por "denote" se superpone con referencia.

Traducir como Beatriz *bedeutung* por significación-referencia es la traducción de muchos lógicos en castellano, traducen directamente *bedeutung* de Frege por referencia. Referencia implica siempre un objeto referenciado, así que en psicoanálisis no nos sirve porque sería pensar que hay objetos en lo real y cognoscibles mediante una significación. No encaja con lo real como imposible y la teoría del significante. O dicho de otra manera, nos saca de la teoría del significante y nos retrotrae a la del signo.

Lacan incluso lo dice "ninguna referencia nos está permitida" y proponme explícitamente denotación para su traducción (En el seminario 12 lección 1 aun no, todavía iguala denotación con referencia) pero ya nos indica que es para el signo, buscaré en qué seminario a ver si lo encuentro y os lo "referencio" pues de momento no lo recuerdo, ¿se ve, que referencia implica siempre otra cosa". Cómo mucho podríamos utilizar la idea de referencia cuando decimos que una significación remite siempre a otra significación pero entonces la segunda estaría tomada como objeto lo que no nos va tampoco bien. En psicoanálisis es la falta de objeto el problema. Y el objeto @ es una suplencia mas.

En cambio significación-denotación encaja un poco mejor y por eso Lacan la propone a regañadientes, seminario 24. Denotar es más ambiguo según Barthes, pero en cualquier caso son términos obtenidos de la lógica basada en el signo. Debemos construir nuestro propio término.

Yo uso significación-triskelización, un poco más elaborado que Lacan pero siguiendo su senda, que creo que es la mejor, porque no hay objeto real en juego, sólo el registro simbólico con dos significantes y el significado, que quedan anudados de forma que si hay algún objeto nunca es el del significado sino el objeto @ en el centro del triskel, objeto llamado al principio objeto metonímico. Ver gráfico adjunto.



De paso también nos sirve para operaciones superiores en la que los tres hilos no son simbólicos sino un significante, una imagen-idea y lo real con el objeto en el medio.

Un saludo y gracias por enviar el trabajo de Beatriz, que leeré y veré su uso del término pues una cosa es el valor del trabajo y otra la pureza terminológica

un saludo

Estimado Carlos,

Creo que es necesario aclarar a qué objeto se está uno refiriendo pues no solo hay el objeto de los objetos parciales sino que también tenemos el objeto *a*, como significación-referente (*Bedeutung*) última.

Es el problema del lenguaje cuando utilizamos las palabras, así por ejemplo cuando Lacan habla de la palabra sentido, hay que pensar si se está refiriendo a lo que eso significa (*Sinn*) o al sentido como dirección.

Ocurre lo mismo en relación a significación hay que precisar siempre si él se está refiriendo más a lo que eso significa, es decir más del lado *Sinn* (*Sentido*) y lo podríamos escribir significación-sentido o si es más bien del lado significación-referente (*Bedeutung*), pero lo que va después del guión es lo que el lector lacaniano debe deducir del contexto. Uno se preguntaría porque Lacan no nos saca del equívoco y por qué no siguió, más bien, utilizando la palabra en alemán, yo creo que el cristal de la lengua finalmente lo que nos muestra es que lo uno no es sin lo otro y que el equívoco no puede reducirse a cero.

En este sentido Lacan no inventó una palabra nueva para lo que él entendía por Interpretación, tal vez porque la interpretación lacaniana no es sin el inconsciente hermeneuta interprete. Tal vez en el único punto donde él abandona un término porque no pudo desterrar la mala concepción de esta palabra es —como lo muestra Beatriz Maya en su libro— con la sublimación, la cual es abandonada en el Seminario XX, para dejar lugar al «saber-hacer-ahí-con-su-sinthoma», nuevo significante *lalanguajero* con el que Lacan se refiere a la sublimación freudiana en la última parte de su enseñanza.

Igual con el uso de la palabra Signo, para Lacan no es «lo que representa algo para alguien» sino que para él es además otra cosa, pienso que igual que para Pierce quien introduce además el triangulo semiótico, es decir uno no puede quedarse ahí en ese sintagma pierceiano, tiene que ir más allá y un más allá no sin el mismo Pierce. Veamos esto último en Aun (clase 4 del 16 de Enero de 1972): «Quiero terminar mostrando en qué se diferencia el signo del significante. (...) Dije que el significante se caracteriza por representar un sujeto para otro significante. ¿En el signo, de qué se trata?. Desde siempre, la teoría cósmica del conocimiento, la concepción del mundo, hace gala del famoso ejemplo del humo que no hay sin fuego. ¿Y por qué no decir yo aquí lo que me parece a mí?. El humo puede muy bien ser también signo del fumador. Aún mas, lo es siempre, por esencia. No hay humo sino como signo del fumador. Cada quien sabe que si ve humo en una isla desierta, se dirá de inmediato que con toda probabilidad hay allí alguien que sabe hacer fuego. Hasta nueva orden, ha de ser otro hombre. **El signo no es pues signo de algo**; es signo de un efecto que es lo que se supone como tal a partir del funcionamiento del significante. (...) Este efecto es lo que nos enseña Freud, el punto de partida del discurso analítico, o sea el sujeto. (...) No es otra cosa el sujeto –tenga o no conciencia de qué significante es efecto– que lo que se desliza en la cadena significante. Este efecto, el sujeto, es el efecto intermedio entre lo que caracteriza a un significante y otro significante, es decir, el ser cada uno, cada uno un elemento. No conocemos otro soporte que introduzca en el mundo el Uno, sino el significante en cuanto tal, es decir, en cuanto aprendemos a separarlo de sus efectos de significado. (...) En el amor se apunta al sujeto, al sujeto como tal, en cuanto se le supone a una frase articulada, a algo que se ordena, o puede ordenarse, con toda una vida. (...) Un sujeto, como tal, no tiene mucho que ver con el goce. Pero, en cambio, su signo puede provocar el deseo. Es el principio del amor. Los caminos que en las próximas veces trataremos de andar les mostrarán dónde se juntan el amor y el goce sexual.»

Creo entonces que no podemos despachar tan fácilmente el asunto del referente, ni el asunto del objeto y menos aun el del signo. Remito un *Thesaurus* de la noción referente en Lacan y veremos cómo allí vuelven a surgir todos estos asuntos, subraye algunas cosas en el *Thesaurus* que nos ponen a pensar.

Cordialmente,

Ricardo ROJAS

Hola Beatriz,

Muy apropiado el seminario y la lección, es el punto de paso del objeto @ como referente al objeto @ en el nudo, aunque aun no es el nudo de registros sino de significantes, o la nueva definición de la cadena significante que dará al año siguiente. ...Ou pire, a mi juicio, es el seminario previo y de paso es un seminario intermedio, al salto de Encore,

Qué preciosa la forma de presentar la alternativa a la gramática generativa y su estructura de árbol, o algébrica que es la que usan las gramáticas matematizadas. El genitivo ... y luego la alternativa que ofrece a la función de función. Gödel que no sé si es el inventor pero sí el que más las usa, las funciones recursivas.

El objeto que tanto ocupa en la función proposicional el lugar de sujeto gramatical (je) como de complemento directo, siempre puede ser sustituido por

otra función, eso era habitual en la teoría de funciones, de ahí que objeto sólo indicaba un escalón más abajo a lo que eran los signos o significantes. Eso empieza con la teoría de tipos de Russell a estar claro. Pero la función recursiva es distinta ya que no mantiene la distinción perfecta entre lenguaje y metalenguaje, ésta vuelve a meter en la función, como objeto, la significación que había obtenido en el paso anterior. Lacan quiere entonces obtener un objeto especial que sea distinto del significante en posición de objeto (en la función proposicional). Un objeto resto que ponga fin a la recursividad, al proceso infinito, y suture el punto donde lenguaje y metalenguaje se unen, $S(A)$.

Una cosa es que, como muchas veces he explicitado, que algo esté bajo la barra = objeto, a que algo sea objeto y no significante en sí mismo, el objeto @. Todavía nos lo ha dejado más claro con la frase, 4 meses después, en *L'Étourditi* "que se diga...". Es decir, no hay estructura profunda que lo explique todo sino que en un punto todo se da la vuelta, punto del objeto.

Lo que me llama la atención en esa dificultad, que aun no consigue resolver bien ahí, es que aunque en la lección anterior ha indicado explícitamente que para Frege *bedeutung* es denotación y que en relación al sentido la significación fálica es neutra, vuelva a indicarnos el objeto @ como efecto de sentido. Bueno yo leo la versión de ALI.

Todavía no ha separado bien las aguas porque habla de *petit @* y no de *plus de goce*. O dicho de otra manera, deja la cara imaginario-simbólica del objeto @ para el efecto de sentido y cuando tiene el borromeo de registros con el objeto @ en el centro de los registros y no sólo de las cadenas significantes en sus significaciones (tres cadenas) entonces podrá situarlo por el lado de *plus de goce*, y descentrarlo más tarde con la nominación y después con el *sinthoma*.

Lo más importante que creo debemos retener es que el efecto de sentido no se produce sólo con la operación del punto de capitón, la serie, o en serie, como siempre había mantenido sino mediante un cambio de discurso. Esto es tremendo porque ya no es el sentido del seminario V, ya no se obtiene mediante el bricolaje del significante y la metáfora y la metonimia (aunque son absolutamente necesarias).

Es un paso equivalente a pasar de la aritmética al álgebra, el álgebra con sus variables-letra necesita de la estructura de la aritmética como subestructura. Pues aquí igual, la metáfora y la metonimia son como la suma y la multiplicación de la aritmética. El álgebra son los discursos que se apoyan en la metáfora y la metonimia. Con los discursos el objeto ya puede ocupar el lugar de la producción (mucho más que un resto) o cualquier otro.

Es muy bonito ver la obra en marcha, y sobre todo cómo después lo resuelve mucho mejor.

Ahora la clínica, "no es eso" como dices, es lo que lo saca de ser una verdad última para que el deseo se sostenga. Sus trabajos siempre lo han marcado muy bien eso.

un saludo

[Estimad@s](#)

En la página 487 de Los Otros escritos en el penúltimo párrafo:

a) Lacan comenta el final de análisis con el objeto como "representante de la representación" de su analista. Con lo que se capta que a veces representante de la representación es $S2/a$ y otras $a/S2$.

Pero en el penúltimo párrafo "... incluso o de la misma manera el juicio, hasta <el último>, se mantiene fantasma, y para decirlo, no toca a lo real mas que perdiendo toda significación". Un excelente ejemplo del paso a lo real sin significación-denotación en la página siguiente está el final de análisis desde el punto de vista del Falo ,

Un saludo

Carlos Bermejo Mozas

Nota.- El texto enviado por Ricardo Rojas y la respuesta de Carlos Bermejo están colgados en la página web al lado del ítem seis