

Para leer la lógica del fantasma hay que tener en cuenta estas consideraciones de la decime psicoanalítica:

a) El fantasma está en el lugar de la identidad imposible, ya que en psicoanálisis no se cumple el axioma identidad. Éste puede estar o no en una teoría lógica pero es estrictamente necesario que esté en las matemáticas. De hecho es una de las condiciones de paso de la lógica a las matemáticas. El axioma es $A=A$, o escrito con mas precisión $A\equiv A$. En la teoría del significante se parte de que A es distinto de A , $A\neq A$ o $A\not\equiv A$.

b) En medio de la repetición (ocho interior) de lo mismo¹ (tal como dice en el *Seminario de la identificación*), que entonces ya no es lo mismo, está la diferencia pura y ahí aparece el lugar para el objeto, que no está en la lógica ni en la ciencia. En psicoanálisis

¹ Lo mismo no es la identidad.

se parte de “lo mismo” para introducir, vía su repetición, la diferencia y después mediante la identificación al rasgo unario se introduce el concepto de igualdad y mas tarde el paso del signifiante Uno a UN elemento. Por eso dedica la primera parte del *Seminario IX* a la función de lo escrito y el rasgo unario. Es la forma de abordar la identificación ante la no-identidad. El rasgo es escrito y no sólo simbólico.

c) Lacan aborda la cuestión para el psicoanálisis separando objeto y sujeto que la lógica ha unido.

d) Lo plantea recuperando la lógica de los matemáticos intuicionistas. Aprovecha su tesis de que de la verdad de “no-no-p” no es posible concluir la verdad ni la falsedad de p. Ahí hay una zona desconocida, zona en la que Lacan intentará al principio situar al objeto @. En lógico-matemática intuicionista no se cumple el axioma del tercero excluido (TE) pero sí cumple el de consistencia: “no-p \wedge p” es siempre falso. Entonces, si

no se cumple el axioma de tercero excluido, una de las leyes de Morgan² no se cumple, no es verdadera. Recordamos que las igualdades de las leyes de Morgan se obtienen de que los dos implicadores entre su dos fórmulas se cumplen a la vez. En este caso uno de ellos no se cumple en la segunda ley y entonces una de las leyes no es una igualdad sino un implicador verdadero sólo en un sentido, y en el otro no se cumple. No se cumple en éste:

“no $(p \wedge q) \rightarrow \text{no-}p \vee \text{no-}q$ ” no es verdadera. Saquémosle el jugo.

Si no es verdad que negar que la unión de Inconsciente y Ello sea verdadera, implica no-Inconsciente o no-Ello. Esa alternativa del segundo término que no podemos concluir deberá validarse o suplirse mediante otras operaciones que la asienten o la verifiquen. Lacan parte de que no es verdad que exista un intersección asegurada entre Inconsciente y Ello. Ahí es donde empieza la lógica del fantasma.

² Básicas en la teoría lógica de enunciados y predicados, amén de la de conjuntos.

Dicho de otra manera, o "no-Ello o no-Inconsciente" no se puede concluir si partimos de que sabemos que no hay intersección entre Ello e Inconsciente por ser dos campos disjuntos (aunque se intersecten-recubran por el vacío). Este vacío es la lúnula que Lacan sitúa en cada círculo de Euler³. En este caso no es la negación del conjunto sino el vacío lo que ya supone los subconjuntos del conjunto Inconsciente y Ello. Ya los trata como espacios topológicos. Ese "o no-Inconsciente o no-Ello" se convierte en una tesis que debe ser trabajada por una lógica superior para obtener algo de ella.

Lo aborda con la tesis de que en el Ello "Je", como sujeto puramente gramatical, no piensa y lo escribe de esta forma $p = \text{Je pense}$. Lo mismo con $q = \text{Je suis}$. La proposición completa de Morgan queda así:

³ Recuerden que ahora donde no se cumple la proposición ya no es fuera del círculo, como en el caso de que hubiese conjunto universal (frente al que hacer las negaciones o complementarios). Con ese conjunto universal es como lo hace la lógica formal científica pero no la del psicoanálisis.

Ne pas (Je pense \wedge Je suis) \Rightarrow Je ne pense pas \vee Je ne suis pas.

El segundo lado la escribe así: "ou Je ne pense pas ou je ne suis pas". Y las euleriza de forma intuicionista de forma que dentro del mismo conjunto está en cada caso: no-no-p o no-no-q. Esta tesis es la que hace que por no poderse validar haya que trabajar con 3 operaciones sobre dicha proposición. A la misma proposición la denomina "alienación" y añade dos más: transferencia y verdad y jamás la operación identidad. Es decir, utiliza o recurre al grupo superior de operaciones lógicas denominado grupo de Klein para obtener un resultado. Un grupo de Klein castrado, ya que le ha eliminado la cuarta operación denominada identidad que evidentemente no podemos utilizar. Una vez más castra la lógica, y con ello establece una cierta dialéctica para concluir algo. Concluir añadiendo el sujeto dividido, el objeto y la castración que son situados cada uno en una de las lúnulas antes mencionadas por las operaciones, tomados como objetos que no intersectan sino que se superponen o recubren. Sin olvidarnos del Sujeto supuesto saber.

Ello e Inconsciente no se intersectan, pero las operaciones permiten que se recubran o se unan topológicamente. Aquí Lacan de momento es ambiguo en el cómo. Más tarde apostará por unir lógica y topología, de forma que obtiene con el grupo de Klein castrado una lógica como solución a la no-identidad, lógica denominada lógica del fantasma.

Lacan propuso para suplir la identidad imposible una solución genial. Tras haber diferenciado, con el significante, que la negación del significante no recupera la cosa, recurre al intuicionismo y establece esa caída del conjunto universal (que el intuicionismo mantiene precariamente o localmente) apareciendo la lúnula que da un lugar al objeto por el lado del Ello (como en Freud) y a la castración por el lado del Inconsciente (como en Freud de nuevo). Eso sí, siendo ambos caras del $S(\mathbb{A})$, una para el Ello @ y otra para el Inconsciente $-\varphi$. Después separó el sujeto del objeto, reabrió el subjectum latino, y los ligó en una operación cuádruple denominada "losange" \diamond . Las operaciones son: es más pequeño que (o uno implica al otro), es mayor que

(implicación inversa), su conjunción y su disyunción, y lo denominó fantasma y lógica del fantasma. Estas cuatro operaciones lógicas (y no sólo la disyunción) aplican en esa lógica entre sujeto y objeto. ¡No lo olviden nunca! Veámoslas, teniendo en cuenta que Peirce, al implicador, lo denomina 'más pequeño que' ya que en la extensión, si algo implica algo, es que su círculo de verdad está dentro del círculo de verdad del implicado. Es la terminología antigua que utiliza Lacan con precisión:

$\$ \rightarrow @$, escrita así: $\$ < @$; el sujeto más pequeño que el objeto

$@ \rightarrow \$$, escrita así: $@ < \$$; el objeto más pequeño que el sujeto. Escrito también así: $\$ > @$

$@ \wedge \$$, intersección (básico escucharla en la clínica)

$@ \vee \$$, disyunción

Un torbellino y giro de cuatro operaciones⁴ construidas gracias al grupo de Klein castrado sustituye al axioma de identidad. Precioso: unas veces se implican el uno al otro, otras se unen y otras se excluyen. Hay que ayudar al analizante a efectuar esas operaciones, bajo la transferencia y la verdad.

El fantasma se convierte así en una máquina de calcular simbólicamente y no sólo una tesis imaginaria. Calcula mientras no se lo cuestione desde fuera de él y entonces se debe recurrir al $S(\mathbb{A})$. En esos cálculos el fantasma es consistente, dice Vappereau, y yo estoy de acuerdo, pero no es completo; y por ahí empieza a producirse la posibilidad de cuestionarlo bajo transferencia. Resumimos: no entra en contradicción, pero no es completo, no tiene capacidad para validar todas las tesis verdaderas. Luego si una de ellas ocurre en la vida del sujeto su realidad no puede validarla. De ahí que el fantasma pueda desbordarse. Este desborde es una de las causas para consultar a un analista. Esta consistencia y no completud ocurre mientras calcula y sus cálculos se integran en la

⁴ Que se convierte en una operación topológica: el corte.

significación del síntoma. Por contra, si vamos a su constitución no es ni consistente ni completo, tal como informa $S(\mathbb{A})$.

Siguiendo con la identidad, nosotros estamos estableciendo ahora en nuestro seminario la semántica suplente de la otra identidad, la sexual, siguiendo el camino de Lacan con lógica modal y añadiendo los moduladores fuzzy. Una segunda semántica tipo metalenguaje (fallido) del significante sobre el significado y lo real. Semántica que luego triskelizaremos con las operaciones de la constitución del sujeto. No hay identidades sexuales, hay posiciones subjetivas del ser de goce. No nos gusta el nombre del libro de G. Morel. Para ayudarnos a su construcción, Lacan propuso otro tipo de identificación, no para igualar, sino dentro de la diferencia radical entre el Uno y el Otro: la uniana.

Prontuario:

- El significante es en sí mismo una negación; en consecuencia, si se lo niega es como una doble negación. Doble negación que no da paso a la supuesta cosa sino que hace agujero o sitio para el objeto @.
- No hay conjunto universal. Así que cada conjunto contiene su propia negación: la lúnula. Se recurre entonces a la lógica intuicionista en la que no se cumple el principio del tercero excluido. Es decir, " $p \vee \text{no-}p$ " no es obligatoriamente verdadero.
- Con el intuicionismo cae una de las dos leyes de Morgan ya que sólo se mantiene como implicador en un sentido pero no en el otro. Ésta, dado que se cuestiona el cartesianismo, "je pense \wedge je suis", es falsa en psicoanálisis; entonces es obligatoriamente verdadera "Ne pas (je pense \wedge je suis)".
- Pero de ella no se puede concluir la verdad de "Je ne pense pas \vee Je ne suis pas".

- Toda un lógica va a suplirla. Operaciones: alienación, transferencia y verdad sin identidad. Grupo de Klein castrado. Alienación que no debe confundirse estrictamente con el par alienación-separación. De hecho, la lógica del fantasma es más elaborada que dicho par.
- Las lúnulas darán pié a la consecuencia de que el Otro está barrado, \mathbb{A} . Es la tesis que sule al conjunto universal caído. Por eso es estrictamente necesario haber escrito $S(\mathbb{A})$ para construir un fantasma.
- Sobre esas tres operaciones se establecerá una dialéctica entre las operaciones para construir el fantasma $\mathbb{S}\diamond a$ y sus 4 operaciones. Dialéctica que indicará cómo opera y hará de puente, en su extensión sobre un Plano proyectivo, con la topología de cortes.
- Se debe diferenciar la dialéctica de las operaciones internas con las que el fantasma calcula y puede ofrecer significación al síntoma, de las operaciones de construcción y desconstrucción, mejor dicho: travesía o atravesamiento consigo mismo.